Van: 10. .10
Aan: 10. 10.
Onderwerp: FW: stukken waaruit mijn roep om verjaring blijkt
Datum: dinsdag 12 januari 2021 15:52:45
Bijlagen: 111228 bezwaarschrift op brief van stadsdeel west.pdf
120126 brief van tinker aan DB.pdf
140617 overeenkomst met gemeente ondertekende versie.pdf

Dag 10.2.e

Bijgaand.

Groet 10.

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: maandag 27 maart 2017 15:45
Aan: 10.2 10.
Onderwerp: stukken waaruit mijn roep om verjaring blijkt

beste 10.2.
Ik bedacht mij zojuist dat jij nog verzocht had om stukken waaruit zou blijken dat ik eerder blijk heb gegeven dat er naar mijn idee sprake is van verjaring.
in bijgaande stukken uit 2011 en 2012 is dat duidelijk te zien.

Voor de helderheid heb ik de overeenkomst tussen de gemeente en Tinker nog even meegestuurd.
Deze had betrekking op 3 bestuursdwang besluiten.
Er staat echter in art. 4.2 dat "buiten de aanspraken, volgend uit deze vaststellingsovereenkomst, geven partijen elkaar, waar nodig, finale kwijting over en weer."
het doet vermoeden dat het plan uitgevoerd kan worden zonder nog eens allerlei andere zaken, lees de betaling mbt de erfdienstbaarheid, bijgehaald kan worden.

ik ben erg benieuwd naar het overleg met Gerolf.
Heb hem begin van de middag een korte update gemaild.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
& Co B.V.

---

lid van De Groene Zaak, Vastgoed Belang, en MVO Nederland

Stadhouderskade 60
1072AC Amsterdam
Postbus 51011
1007EA Amsterdam

T: +31203052810
M: +31651836558
E: 10.2.e 10.2.e nl
W: www 10.2.e nl
#: twitter.com/10.2.e
linkedin.com/10.2.e

Dit e-mail bericht en eventuele bijlagen zijn onderworpen aan onderstaande disclaimer.

Onze algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op de website van Winnen en Co BV.

DISCLAIMER

De informatie in deze e-mail inclusief bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van deze mededeling niet de geadresseerde is, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, het te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Wij verzoeken u ons, indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, de afzender op de hoogte te brengen en vervolgens het originele bericht te vernietigen. Winnen&Co BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuist en/of onvolledige verzending en/of ontvangst van deze e-mail en/of de inhoud. Aan dit e-mail bericht en/of meegezonden bestanden kunnen geen rechten worden ontleend.

All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.

Tinker Real Estate BV
Ontwikkeling & Beheer

Adres:
Sint Pieterspoortsteeg 21
1012 HM Amsterdam

T 020 305 2810

TEVENS PER mail naar 10.2.e @west.amsterdam.nl
Totaal aantal pagina's: 4

AANGETEKEND m.h.r.
Aan het Dagelijks Bestuur
van stadsdeel West
T.a.v. 10.2.e
Postbus 57239
1040 BC AMSTERDAM

WK 31/0007 BWT 2011 DATUM 28 dec. 2011

Inzake: Tinker Real Estate B.V./Bezwaar tegen last onder bestuursdwang/alternatief voorstel

Geacht 10.2.e

Hierbij dien ik namens Tinker Real Estate B.V. (TRE) bezwaar in tegen het besluit van het dagelijks bestuur d.d. 23 december jl. tot opleggen van een last onder bestuursdwang voor het Van Bossepad 1-3. Tevens doe ik een alternatief voorstel om deze kwestie op te lossen.

In het besluit wordt gesteld dat op de percelen aan het Van Bossepad 1-3 twee bouwvallige bouwwerken staan. Deze stelling is voor uw rekening, TRE betwist dit. In het besluit wordt niet duidelijk gemaakt waar deze conclusie op is gebaseerd en wat onder 'bouwvallig' moet worden verstaan. Uit het besluit wordt duidelijk dat er een ander probleem speelt: blijkbaar worden de loodsen gebruikt door daklozen en/of andere derden die zich op onrechtmatige wijze de toegang hebben verschaft tot de loodsen (inbraak), en veroorzaken deze mensen overlast voor de buurt.
Dat is uiteraard vervelend, maar heeft niets met de bouwkundige staat van de loodsen en/of gebruik door TRE te maken. Als mensen inbreken in de loodsen, is dat in de eerste plaats een kwestie voor de politie, die zal moeten ingrijpen.

Gesteld wordt dat sprake is van een gevaarlijke situatie omdat asbest zou kunnen worden verspreid door de mensen die in de loodsen zouden verblijven. TRE ziet niet in waarom zij hiervoor verantwoordelijk kan worden gehouden. Het terrein is met een hek afgesloten. Als er mensen in de loodsen verblijven, is sprake van inbraak. TRE is niet verantwoordelijk voor inbrekers. Dit heeft hoe dan ook niets te maken met de staat

waarin het gebouw zich verbindt. Hetzelfde geldt voor het vermeende instortingsgevaar, dat volgens het dagelijks bestuur gevaarlijk zou zijn voor 'de gebruikers'. Deze gebruikers zijn inbrekers en hebben niets met TRE te maken (dus geen 'laten gebruiken'). Er is overigens geen sprake van instortgevaar.

Het gaat hier dus niet om een gebrek in het gebouw of gebruik door of namens TRE, maar om het probleem dat er blijkbaar wordt ingebroken. Het dagelijks bestuur probeert dit nu op te lossen op oneigenlijke wijze, door een last onder bestuursdwang op te leggen. Dit is een klassiek geval van detournement de pouvoir.

De opsomming van de gestelde overtredingen maakt dit ook duidelijk. TRE is geen overtreder.

Art. 1a onder 2 van de Woningwet:
Het gaat hier om 'gebruiken of laten gebruiken' waardoor 'gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt'. Het vermeende gebruik is geen gebruik door of namens TRE, maar gebruik door inbrekers. TRE is dus geen overtreder. De loodsen zijn met een hek afgesloten en TRE laat niemand toe.

Art.1b lid 2 onder a. van de Woningwet:
Gesteld wordt dat de loodsen niet bestand zijn tegen de daarop werken de krachten. Deze stelling wordt op geen enkele wijze onderbouwd en is simpelweg onjuist.
Gesteld wordt dat een gebouw zodanig moet zijn dat de aanwezigheid van de voor gezondheid schadelijke stoffen beperkt is. Ook deze stelling wordt op geen enkele wijze onderbouwd en is onjuist. Blijkbaar doelt het dagelijks bestuur op de gestelde aanwezigheid van asbest in de grond. Dit is niet in het gebouw. De bepaling mist dus toepassing.

Art. 7b lid 2 onder a. en b. van de Woningwet:
Gesteld wordt dat TRE het gebouw gebruikt of laat gebruiken in strijd met de voorschriften van art. 7.3.2 onder a. van de Bouwverordening Amsterdam 2003, waarin het verboden is stoffen te plaatsen of te hebben waardoor op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze rook, roet, walm of stof wordt verspreid. Ook dit wordt niet onderbouwd en is onjuist. De asbest – als die er al is – bevindt zich in de grond en wordt niet verspreid, laat staan op hinderlijke of schadelijke wijze. Met deze bepaling uit de Bouwverordening 2003 is zeker niet gedoeld op het eventueel verplaatsen van asbest door inbrekers of andere derden die onbevoegd in de loodsen verblijven.

Legalisatie
De stelling dat legalisatie niet mogelijk is omdat het gebouw niet voldoet aan de minimale eisen op grond van het Bouwbesluit is volledig ongefundeerd en onjuist, nog afgezien van het feit dat überhaupt geen sprake is van een overtreding.

Dubbele pet van het stadsdeel / de gemeente Amsterdam
Het stadsdeel (bedoelt wordt: de gemeente Amsterdam) stelt zich op het standpunt mede-eigenaar te zijn van het perceel (wat overigens door TRE wordt betwist aangezien sprake is van verkrijgende verjaring). Aangenomen dat het standpunt van het stadsdeel juist is (dit laat ik nu in het midden), dan moet het stadsdeel zichzelf ook aanschrijven en dezelfde last onder bestuursdwang opleggen. Door nu slecht één van de eigenaren aan te schrijven, ontstaat een onevenwichtige situatie. TRE kan geen werkzaamheden uitvoeren zonder sluitende afspraken met de mede-eigenaar. Los hiervan moet worden geconstateerd dat de gestelde overtredingen evengoed door het stadsdeel c.q. de gemeente Amsterdam worden begaan. TRE betwist overigens dat sprake is van overtredingen.

Het dagelijks bestuur heeft op 9 april 2010 bestuursdwang toegepast inhoudende het afsluiten van de percelen met hekwerken en het plaatsen van asbestlinten. Blijkbaar zijn de door het stadsdeel geplaatste hekken niet geschikt geweest.

Conclusie:
Er is geen sprake van overtredingen, en het besluit is in strijd met het verbod op detournement de pouvoir. De gestelde overlast is een politiekwestie. Het dagelijks bestuur is dan ook niet bevoegd handhavend op te treden. Het staat dus wel vast dat het bestreden besluit geen stand zal houden in een bezwaar- of (hoger) beroepsprocedure. Als het besluit wordt vernietigd op het moment dat TRE reeds kosten heeft gemaakt, is het stadsdeel uiteraard aansprakelijk voor alle schade. TRE verzoekt u dan ook het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit per ommegaande, uiterlijk deze week in te trekken. Bij het uitblijven van tijdige intrekking zal tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter.

Alternatief voorstel:
Vanzelfsprekend doet TRE er alles aan om inbraak en overlast door onbevoegden op haar eigendom zoveel mogelijk te voorkomen. Zij rekent daarbij wel op goede handhaving en controle door de politie.

TRE heeft zelf voorgesteld maatregelen te treffen om misbruik door onbevoegden tegen te gaan. Zij is daarbij wel afhankelijk van medewerking door de (gepretendeerde) mede-eigenaar, de gemeente Amsterdam. Dat kan, zoals u zult begrijpen, niet binnen een periode van 2 weken die bovendien in de kerstperiode valt.

Allereerst verzoek ik u daarom het bestreden besluit vrijwillig te schorsen voor een periode van 8 weken, te verlengen zolang als nodig is om afspraken te maken met de gemeente Amsterdam. Graag verneem ik per ommegaande, uiterlijk deze week. Bij het uitblijven van een tijdige reactie zal ik een voorlopige voorzieningen aanvragen bij de voorzieningenrechter.

Tinker Real Estate BV
Ontwikkeling & Beheer

Vervolgens ben ik bereid om gezamenlijk met het stadsdeel/de gemeente Amsterdam de volgende maatregelen te treffen:

- volledig verwijderen van het dak

Zodra bovengenoemde activiteit is uitgevoerd, wordt de last onder dwangsom ingetrokken.
Alle kosten worden verdeeld volgens de verdeelsleutel 68,75/31,25% (TRE/Stadsdeel), zonder beperking tot een bedrag. Op deze wijze worden ook de reeds door TRE voor de sloop en asbest gemaakte kosten verdeeld. Tot op heden gaat het om een bedrag van EUR 20.629,84 excl. BTW ofwel 24.550,00 incl. btw waarvan het stadsdeel dus nog 31,25% moet betalen ofwel 7.671,88 euro.

Voor de volledigheid wil ik nog opmerken dat het af te sluiten gedeelte van de loods op gemeentelijke grond ligt. Het ligt dan ook niet meer voor de hand dan dat de gemeente zelf zorg draagt voor het plaatsen van een deugdelijk hek en deze kosten 100% voor haar rekening te nemen.

Met vriendelijke groet,

Tinker Real Estate B.V.

10.2.e

Tinker Real Estate BV
Ontwikkeling & Beheer

Adres:
Sint Pieterspoortsteeg 21
1012 HM Amsterdam

T 020 305 2810

Aan het Dagelijks Bestuur
Van Stadsdeel West
mail: bestuurssecretariaat@west.amsterdam.nl

Amsterdam, 26 januari 2012

Betreft: van Bossepad 1 en 3
Onderwerp: bestuursdwang

Geachte heer/mevrouw,

Het Stadsdeel heeft mij gemaand om een loods te verwijderen. Naar mijn idee ben ik 100% eigenaar van deze loods en ondergronden, maar daarin gaat de Gemeente Amsterdam vooralsnog niet in mee. Dit betekent dat Gemeente Amsterdam zelf eigenaar is van een deel van de loods en met asbest vervuilde grond voor circa 1/3^{e} deel.

Intussen is het zover dat het stadsdeel mij heeft aangeschreven met een deadline en de dreiging van bestuursdwang. De datum waarop het werk uitgevoerd had moeten worden was 23 januari jl.

Ook ik ben groot voorstander van het creëren van een veiliger leefomgeving, daarom heb ik altijd aan gegeven mee te willen werken aan de wens van de politie. Echter er gebeuren een aantal zaken in de procedure die tegenstrijdig zijn met elkaar waardoor het niet mogelijk is een eenduidige opdracht aan een onderaannemer goedgekeurd te krijgen door het stadsdeel. Vandaar dat ik het moment aangrijp om met u te communiceren in de hoop op een genuanceerd en doordacht optreden.

1. Tot op heden heb ik nog geen onderaannemer de opdracht kunnen verstrekken om de werkzaamheden uit te laten voeren. De reden hiervoor is dat onduidelijk is op welke manier de loodsen gesloopt mogen worden. Het Stadsdeel gaf mij op 17 januari per mail door dat we met Search contact op konden nemen om de werkwijze te bespreken. Deze gaf echter aan dat zij bezig waren een plan van aanpak te maken en dat zij deze zouden op sturen naar het Stadsdeel op 24 januari. 1 dag nadat de deadline was verlopen. Het plan van aanpak met een sloop en veiligheidsplan kreeg ik die dag om 17.30 uur door gemaild. In beide rapporten zit een contradictie. In het V&G plan wordt gesproken over grond sanering terwijl dit niet de bedoeling is en ook niet is opgenomen in het plan van aanpak. Wat is correct? Het volgen van het plan van aanpak of het volgen van het V&G plan?

2. Daarnaast is aangegeven in het plan van aanpak dat conform het zwaarste regime van bodemsanering gesloopt dient te worden, ofwel 3T. Dit terwijl de grond niet gesaneerd gaat worden. Er gaat geen schop in de grond en funderingen worden niet weggehaald. Daarnaast zal een wortel doek over het terrein wordt gespannen.

3. In eerder uitgevoerde asbest onderzoek van OPM (zie bijlage) dat asbest, liggend op de bovengrond, verwijderd mag worden middel de klasse 1 buitensanering methode, ofwel met een pak aan, maar met de hand en zonder zuurstof masker. Echter in het rapport van Search staat dat niet asbest houdend materiaal in een klasse 3T bodemsanering uitgevoerd worden. Toen dit feit werd voorgelegd vandaag aan 10.2.e van Search gaf zij aan dat dit de uitdrukkelijke wens was van het stadsdeel. Na aandringen gaf zij alsnog aan e.e.a. te gaan uitzoeken om er zeker van te zijn dat een onafhankelijk rapport wordt geschreven.

4. Het gevolg van een 3T bodemsanering methode is dat er voor circa 5000/6000 euro aan extra kosten gemaakt dienen te worden zonder dat er ook maar iets is gesloopt. Dit terwijl een klasse 1 buitensanering zal moeten voldoen omdat in het materiaal waaruit de loodsen zijn gemaakt niet asbest houdend zijn. Hier zijn overigens meerdere onderzoeken over.

5. Een ander punt betreft het hekwerk. Het stadsdeel wil dat er een transparant hek wordt geplaatst rondom de met asbest vervuilde grond. Ik heb in meerdere mails aangegeven bij het stadsdeel dat dit hek geplaatst dient te worden op het terrein van de gemeente. Desondanks wordt ik aangeschreven dat ik het hekwerk dien te plaatsen. Hoe is het mogelijk dat ik een hek plaats op het terrein van een ander? Dit dient de rechtmatige eigenaar te doen, kortom de Gemeente Amsterdam. Hoe kan het dat ik daarvoor middels een bestuursdwang op wordt aangeschreven. Wat is het geen dat niet door het stadsdeel wordt begrepen?

6. Afgelopen jaren heb ik voor bijna 21.000 euro aan kosten gemaakt t.b.v. asbest onderzoeken, asbest sanering, etc. voor het hele terrein waar de gemeente van zegt dat zij daar voor 1/3^{e} deel eigenaar van is. Zie hiervoor de bijlage. Deze kosten zijn exclusief de project management kosten. Sinds december heb ik gevraagd om een standpunt van de gemeente in deze. Ondanks meerdere herhaalde verzoeken om een antwoord heb ik deze tot op heden niet gekregen. Ik zal dan ook een factuur opsturen naar het stadsdeel met het verzoek om 31,25% bij te dragen aan de gemaakte kosten en de vergoeding om deze maatregelen uitgevoerd te krijgen.

Tinker Real Estate BV
Ontwikkeling & Beheer

Als laatste wil ik wederom verzoeken om de periode van bestuursdwang uit te stellen naar een redelijke termijn opdat helder is hoe eea kan worden opgepakt en ook duidelijk is wie wat gaat betalen en uitvoeren.

Algemeen: de indruk wordt bij mij gewekt, door eigen bevindingen, maar ook door hetgeen ik van onderaannemers hoor, dat het stadsdeel mij bewust probeert te mangelen, of er is sprake van een bepaalde mate van incompetentie. Ik hoop op het laatste. Graag hoor ik van u wat uw houding is en waarom e.e.a. gaat zoals dit nu plaats vindt.

Afsluitend wil ik benadrukken dat ook ik een bevredigende oplossing wil waarbij veiligheid voor de buurt is gewaarborgd. Ik wil daar heel duidelijk in zijn.

Ik hoor heel graag heel spoedig van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Tinker Real Estate BV

OVEREENKOMST TEN BEHOEVE VAN BEËINDIGING GESCHIL VAN BOSSEPAD 1-3

ONDERGETEKENDEN

* **De gemeente Amsterdam, de burgemeester,** te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer 10.2.e manager van de afdeling Bouwkunde en Vastgoed, directie Strategie en Beleidsrealisatie, daartoe op grond van het bepaalde in art. 171 lid 2 Gemeentewet jo art. 24 lid 2 Verordening op de bestuurscommissies 2013 en het Mandaatregister West 2014, gemachtigd door de Voorzitter van de bestuurscommissie west, hierna te noemen "het stadsdeel",

&

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Tinker Real Estate, kantoorhoudende te Frans Hallstraat 32 Huis, 1072 BS, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel van Amsterdam, onder nummer KvK 34218887, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder, Winnen Holding BV kantoorhoudende te Frans Hallstraat 32 Huis, 1072 BS, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel van Amsterdam, onder nummer KvK 34130592, voor deze haar bestuurder, de heer 10.2.e , hierna te noemen "Tinker",

OVERWEGENDE DAT:

a) Het stadsdeel drie bestuursdwangbesluiten aan Tinker heeft opgelegd. Op 1 oktober 2009 kenmerk: 31/0017/BWT2009, 2009/5865, op 9 april 2010, kenmerk: 31/0017/BWT2009, 2010/2503 en op 23 december 2011, kenmerk: 2011/19347.
b) Als gevolg van deze besluiten tussen partijen een geschil is gerezen.
c) Partijen overeenstemming hebben bereikt over de afwikkeling van dit geschil en deze wensen vast te leggen in de onderhavige overeenkomst.

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN ALS VOLGT:

1 Doel en strekking van de overeenkomst

Het doel is de vastlegging van afspraken en voorwaarden, op grond waarvan het in de overwegingen onder b) bedoeld geschil, wordt beëindigd.

2 Uitgangspunten

2.1 Tinker heeft op 22 december 2009 een bouwvergunning ontvangen voor het plaatsen van 2 bungalows ter plaatse van de percelen Van Bossepad 1-3 te Amsterdam (hierna: het project). Uitvoering van dit project is wegens omstandigheden nog niet geschied.

2.2 De leges voor deze vergunning bedraagt 8.900,- euro. Tinker heeft een regeling getroffen voor betaling van dit bedrag in 12 termijnen.

2.3 Het stadsdeel heeft onderstaande drie bestuursdwangbesluiten aan Tinker opgelegd met betrekking tot de percelen Van Bossepad 1-3 te Amsterdam.

1. Op 1 oktober 2009 is bestuursdwang toegepast om strijdigheid met de bouwverordening vóór 6 oktober 2009 te beëindigen en beëindigd te houden (kenmerk: 31/0017/BWT2009, 2009/5865). Bij brief van 22 december 2009 is aanspraak gemaakt op de kosten van bestuursdwang ten bedrage van € 2.073,10 (kenmerk: 2009/78376).
2. Op 9 april 2010 is bestuursdwang toegepast (kenmerk: 31/0017/BWT2009, 2010/2503), bestaande uit het per direct stilleggen van alle werkzaamheden en plaatsen van hekwerken. De bestuursdwangkosten zijn nog niet ingevorderd.

10.2.e

10.2.e

3. Op 23 december 2011 is een last onder bestuursdwang opgelegd om de opstallen te (laten) slopen (kenmerk: 2011/19347). De bestuursdwangkosten zijn nog niet ingevorderd.

2.4 Partijen hebben een geschil over de rechtmatigheid van deze drie bestuursdwangbesluiten

2.5 Behandeling van het bezwaarschrift van Tinker gericht tegen het bestuursdwangbesluit van 28 december 2011 is aangehouden in afwachting van de uitkomst van het onderzoek naar een alternatieve geschiloplossing.

2.6 Partijen hebben vastgesteld dat het het geschil kan worden beëindigd door overeenstemming te bereiken over verdeling van de over en weer gemaakte kosten.

3 Haalbaarheidstudie/Voorbehoud

3.1 Het stadsdeel sluit de vaststellingsovereenkomst onder het voorbehoud van instemming met deze overeenkomst door het Dagelijks Bestuur en brengt Tinker per omgaande schriftelijk op de hoogte indien en zodra deze instemming formeel is verleend dan wel geweigerd.

3.2 Tot het moment dat het dagelijks bestuur met deze overeenkomst heeft ingestemd, kunnen geen rechten worden ontleend aan dit document door de ondertekening van Tinker. M.a.w. Tinker gaat akkoord mits het dagelijks bestuur akkoord gaat.

4 Inhoud overeenkomst

4.1 Onverminderd het elders in deze vaststellingsovereenkomst bepaalde en onder het voorbehoud van het bepaalde in onderdeel 3 van deze overeenkomst, verklaren partijen dat, vanaf het moment van algehele voldoening door het stadsdeel van 8.900 euro excl. 21% btw aan Tinker, waarmee Tinker de bouwleges van het project algeheel voldoet aan het stadsdeel, zij niets meer van elkaar te vorderen hebben uit hoofde van de genoemde toegepaste bestuursdwangmaatregelen en/of de verrichte onderzoeken met betrekking tot de opstallen en/of de gronden aan het van Bossepad 1-3 te Amsterdam of anderszins ten gevolge van het project, en dat zij elkaar daarvoor over en weer volledige en onherroepelijke kwijting verlenen en derhalve over en weer niets meer van elkaar te vorderen hebben;

4.2 Partijen verklaren door ondertekening van deze overeenkomst dat hun kwestie, als hierboven in onderdeel 1 van deze overeenkomst is beschreven, tussen hen is beëindigd. Buiten de aanspraken volgend uit deze vaststellingsovereenkomst geven partijen elkaar, waar nodig, hiermee finale kwijting.

5 Beëindiging procedure

Na ondertekening door partijen van deze overeenkomst en na de formele instemming met deze overeenkomst door het Dagelijks Bestuur, zal het bezwaarschrift van Tinker van 28 december 2011 gericht tegen het besluit van 23 december 2011, als ingetrokken worden beschouwd.

De aanhangig gemaakte bezwaarprocedure(s) bij het stadsdeel inzake het geschil zal zodoende worden geroyeerd, waarbij iedere partij de aan eigen zijde gevallen kosten draagt.
Tevens verklaren beide partijen dat zij geen andere civiel- of bestuursrechtelijke bezwaar-, beroeps-, voorzieningen- of kortgedingprocedures aanhangig zullen maken terzake van de kwestie als hierboven omschreven.

6 Looptijd en beëindiging overeenkomst

6 De overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

10.2.e

7 Wijziging overeenkomst

7.1
De overeenkomst kan worden gewijzigd indien partijen over de inhoud en gevolgen van de wijziging tot overeenstemming zijn gekomen.

7.2
Een wijziging is rechtsgeldig indien deze schriftelijk is vastgelegd en door alle partijen is ondertekend.

8 Overige Bepalingen

8.1

Mocht één van de bepalingen uit de overeenkomst niet geldig blijken te zijn bijvoorbeeld wanneer deze in strijd is met een wettelijke bepaling, dan zullen partijen zich inspannen om deze te vervangen door een nieuwe bepaling die zo min mogelijk afwijkt van de oude bepaling.

8.2
Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

8.3
Alle geschillen die in het kader van nakoming van de overeenkomst kunnen ontstaan zullen in eerste aanleg bij uitsluiting worden voorgelegd aan de bevoegde rechter te Amsterdam.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Amsterdam op 17 juni 2014

10.2.e

De burgemeester,
Namens hem,
10.2.e
manager van de afdeling Bouwkunde en Vastgoed
directie Strategie en Beleidsrealisatie

10.2.e

Tinker Real Estate B.V.,
namens haar,
Winnen Holding BV,
Voor deze,
10.2.e

10.2.e