Bezoekadres
Cruquiusweg 5
1090 GR Amsterdam

Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 5.1, 2, e
Fax 5.1, 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Directie dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer
Tav. Mw. 5.15.1, 2, e (algemeen directeur)
Tav. Mw. 5.15.1, 2, e
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Datum	21 oktober 2013
Ons kenmerk	U130207
Behandeld door	5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

De Commissie Persoonsgegevens Amsterdam heeft in haar vergadering van 5 september jl. de gegevensverwerking in het Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) behandeld.

Het advies van de commissie was, kort samengevat, dat het van belang is om helder te zijn over de vraag wie verantwoordelijk is voor de gegevensverwerking ter zake van fiscaal parkeren. Het college van de gemeente Amsterdam is de verantwoordelijke voor het fiscaal parkeren in de stad en ook voor de gegevensverwerking die hiermee verband houdt. In de bewerkersovereenkomst met RDW staat dat SHPV verantwoordelijk is en RDW bewerker. Deze bewerkersovereenkomst dient dan ook op dit punt te worden aangepast. RDW is subbewerker en het SHPV is bewerker van de gemeente Amsterdam.

Voorts is van belang dat alleen die gegevens bewaard mogen worden die met het oog op de doelen van de gegevensverwerking noodzakelijk zijn en voor zolang dit noodzakelijk is. Er worden kentekens geregistreerd met het doel om te verifiëren of betaald is. Het is niet nodig om de gegevens langer te bewaren dan voor dit proces nodig is. Wanneer vastgesteld is dat gewoon betaald is moeten de controlegegevens worden vernietigd.

Mocht het SHPV gegevens over parkeerrechten moeten verstrekken aan de Belastingdienst op grond van de fiscale plicht ex artikel 52 Algemene wet inzake rijksbelastingen, dan kunnen uitsluitend die gegevens verstrekt worden die in het bezit moeten zijn. De vraag is of het noodzakelijk is om in dit verband kentekens te leveren. Ook kan een voorwaarde worden verbonden dat verstrekte gegevens uitsluitend mogen worden gebruikt teneinde de administratieplicht te controleren.

Geconcludeerd wordt tot slot dat het proces 'kentekenparkeren' in de gemeente Amsterdam afzonderlijk gemeld moet worden bij het CBP.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken. Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 5 september 2013

9. Het servicehuis parkeer- en verblijfsrechten

Op de vergadering van 11 juli 2013 zijn ingekomen stukken over het servicehuis parkeer- en verblijfsrechten (SHPV) behandeld. De commissie heeft vragen over de wijze waarop verantwoordelijkheden zijn belegd en de gegevensverwerking (bewaartermijnen). Ter zake van de verantwoordelijkheidsverdeling is het volgens de commissie nog steeds de gemeente Amsterdam die verantwoordelijk is voor de parkeerrechten en het registreren van kentekens als het gaat om parkeren in Amsterdam.

Mw. 5.1, 2, e antwoordt dat dit klopt. Met het oprichten van het SHPV –waar ook andere gemeenten bij zijn aangesloten- en het doen van de melding bij het CBP van het proces 'kenteken-parkeren', is gedacht dat was voldaan aan de meldplicht. De redenering was dat de gemeente Amsterdam lid is van de coöperatie en dat dus de melding bij het CBP van het proces voldoende was. Als blijkt dat de gemeente Amsterdam het proces apart moet melden, dan moet de melding bij het CBP worden aangepast.

De commissie spreekt de zorg uit dat als betrokkenen bezwaren hebben tegen een verwerking, niet duidelijk is wie de verantwoordelijke is.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het SHPV -de coöperatie- bewerker is van de persoonsgegevens en het beheer van de database is uitbesteed aan RDW als subbewerker.

De commissie vraagt of de gemeente Amsterdam als verantwoordelijke de bewaartermijn bepaalt.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de gemeente Amsterdam over de data van Amsterdam zeggenschap heeft. Er is geen zeggenschap over de data waarvan de gemeente Amsterdam geen eigenaar is. Ook andere gemeenten zijn gebruiker.

De commissie zegt dat het onderwerp 'bewaartermijnen' in de pers is geweest omdat de Belastingdienst persoonsgegevens heeft ontvangen uit 2012.

Gevraagd wordt of de gemeente Amsterdam toestemming heeft gegeven.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de gemeente Amsterdam als lid van het servicehuis en eigenaar van de data toestemming heeft gegeven. Er is onvoldoende nagedacht over de strekking van het verzoek. Elke organisatie die financiële transacties verricht heeft een administratieplicht. Artikel 52 Algemene wet inzake rijksbelastingen ziet op deze plicht. Op grond van dit artikel was het SHPV verplicht om gegevens te leveren.

De commissie zegt dat alleen die gegevens geleverd moeten worden die in het bezit zijn. De bewaartermijnen horen in overeenstemming te zijn met het doel van de gegevensverwerking. Er worden kentekens geregistreerd met het doel om te verifiëren of betaald is. Het is niet nodig om de gegevens langer te bewaren dan voor dit proces nodig is. Zeker wanneer vastgesteld is dat gewoon betaald is kunnen de gegevens worden vernietigd.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de Belastingdienst verzocht om transacties over parkeerrechten. Als Cition controleert en er betaald is, zijn de controlegegevens binnen 48 uur gewist. De gegevens van overtreders worden langer bewaard met het doel om een naheffingsaanslag op te leggen. Gegevens over parkeerrechten die geregistreerd zijn in het servicehuis (vergunninghouders en andere rechten, bijvoorbeeld van belparkeerders) moeten bewaard blijven omdat het financiële transacties zijn. Het kenteken staat daar nu ook bij. Aan een fiscalist is gevraagd of het nodig is om ook het kenteken te bewaren. Zo nee, dan worden kentekens gewist.

De commissie zegt dat uit de berichtgeving is gebleken dat de Belastingdienst de opgevraagde gegevens heeft gebruikt voor het controleren van het gebruik van voertuigen voor privédoeleinden.

De administratieplicht voor financiële transacties duidt op een andere plicht. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen deze twee fiscale controles. Mocht het SHPV de gegevens inclusief kenteken moeten verstrekken aan de Belastingdienst dan moet een voorwaarde worden verbonden dat deze gegevens uitsluitend mogen worden gebruikt teneinde de administratieplicht ex artikel 52 te controleren.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de kentekens versleuteld worden opgeslagen. Er is één richting op versleuteld. Dit betekent dat als een uitvraag gedaan wordt of bepaalde voertuigen geregistreerd staan, daar antwoordt op kan worden gegeven.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de Belastingdienst ook op andere wijze de controle op gebruik voor privédoeleinden verricht. Bijvoorbeeld door gegevens over tanken op te vragen. De gegevens bij het SHPV zijn opgevraagd voor zakelijke rijders. In het kader van een onderzoek mag de hele doelgroep onderzocht worden. Er mag niet selectief worden uitgevraagd.

De commissie herhaalt dat als gegevens niet bewaard zijn, deze niet kunnen worden opgevraagd.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat op dit moment uitgezocht wordt of -na de bezwaartermijn- het kenteken kan verwijderd worden uit de verwerking van parkeerrechten.

De commissie zegt dat de vraag is of de bewaartermijn bij het doel van de verwerking past. De verantwoordelijkheden zijn nu helder.

De bewerkersovereenkomst met RDW vermeldt dat SHPV verantwoordelijk is en RDW bewerker. Dit roept vragen op. Geconcludeerd wordt dat het proces van de gemeente Amsterdam afzonderlijk gemeld moet worden bij het CBP.

Ook de bewerkersovereenkomst tussen SHPV en RDW moet worden aangepast. De toelichting was verhelderend. Deze punten worden op de Actiepunten lijst geplaatst.