Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: advies [redacted], OLO-5707063
Datum: dinsdag 12 januari 2021 14:11:39
Bijlagen: 223796201__tekeningen D2020-375448.pdf

Hoi [redacted],
N.a.v. ons telefoongesprek van zojuist zou ik graag e.e.a. bij jullie willen nagaan. Het betrof in eerste instantie een handhavingszaak waarvoor de inspecteurs (of handhavingsjurist [redacted]) bij jullie om advies hebben gevraagd. Jullie hebben als volgt geadviseerd:
advies 07-12-2020
Niet akkoord.
Alle dakramen op vlieringniveau bij monumenten zijn volgens het beleidskader en de welstandsnota niet mogelijk. De dakramen op zolderniveau in het rechter dakvlak voldoen aan de criteria. Wijzigen van badkamer en de inrichting is akkoord.
Het dakterras links op de tekening voldoet niet aan het huidige beleid. Onduidelijk is of dit onderdeel ooit vergund is.
Vervolgens heb ik de aanvraag hiervan in behandeling genomen (zie bijgevoegde tekening). Nu is het van belang dat ik dit goed moet kunnen uitleggen aan de aanvragers. Ik denk namelijk dat we rekening moeten houden dat zij bezwaar zullen maken tegen het besluit.
Ter info; zij hebben hun huis in de verkoop staan en de vliering/bovenste kaplaag zal afhankelijk van of daar ramen legaliseerbaar zijn, kan worden verkocht als woonruimte.
De aanvrager valt o.a. over de term 'vliering' en het is hen met name te doen om de dakramen op de bovenste kaplaag. Ik kon daar zelf geen begripsbepaling over terug vinden.
Ik heb de volgende bepalingen hierover kunnen vinden in het beleidskader Monumenten en de welstandsnota:
beleidskader Monumenten:
Voorzieningen in het dak mogen niet boven vlieringniveau worden aangebracht. *Indien een kap geen vliering heeft, wordt de nieuwe voorziening bij kappen tot 10 rijen pannen tussen de goot en de nok minimaal 3 pannen uit de nok aangebracht; bij kappen met 10 en 11 rijen pannen tussen de goot en nok blijft de voorziening minimaal 4 pannen uit de nok en bij kappen met 12 rijen pannen of meer minimaal 5 pannen uit de nok.*

- Vraag hierbij; wat wordt in geval van [redacted] beschouwd als vliering aangezien in bovenstaande tekst wordt gesproken van 'boven vlieringsniveau' en de kap van dit pand uit 2 bouwlagen bestaat?

welstandsnota:
*meerdere exemplaren regelmatig rangschikken op **horizontale lijn** (ook met andere elementen als dakkapellen in het dakvlak)*

- Vraag hierbij; moet ik deze regel zo interpreteren dat verticaal gestapelde dakramen o.b.v. de welstandsnota überhaupt niet zijn toegestaan en dus alleen de ramen op de onderste bouwlaag bespreekbaar zijn mits het voldoet aan de overige criteria?

Alvast bedankt voor jullie toelichting.
Vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer