**Verslag gesprek belangengroep Buurtlevenplein**
*d.d. 22 november 2021*

**Aanwezig**
Carolien de Heer (portefeuillehouder stadsdeel West), 10.2.e (bewoner Nic. Beetsstraat), 10.2.e (bewoner Annaae Spenglerstraat), 10.2.e (projectleider)

**Aanleiding gesprek**
Na de 4e bijeenkomst (datum noemen?) over het terugdringen van de geluidsoverlast in het portzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad zijn bewoners die de overlast niet of in mindere mate ervaren een petitie begonnen om het parkje niet te veranderen (zie bijlagen). De petitie is d.d. 22 november (check: hier nog aangeven op welk moment? Kan natuurlijk dat er nog meer handtekeningen volgen…) door meer dan 800 mensen ondertekend. Vanuit het perspectief van het stadsdeel geeft dit niet de sfeer en resultaat weer ~~is dit een wonderlijke actie, omdat dit niet de sfeer en resultaat weergeeft~~ van de 4e bijeenkomst.
De reden van de petitie is volgens de ~~makers van de petitie~~opstellers ervan een uitspraak van de portefeuillehouder tijdens de 4e bijeenkomst dat de voetbalkooi ~~verdwijnt,~~zal verdwijnen, dat er tekeningen met aanpassingen zijn voorgelegd waaruit een keuze gemaakt moet worden en dat het stadsdeel afspraken heeft gemaakt met de klagers dat zij hun zin zouden krijgen. Zij vinden daarnaast dat het geluidsonderzoek ~~volledig~~ is gebaseerd op aannames die door de klagers zijn aangegeven en die volgens hen niet overeenkomen met de aantallen in de realiteit. ~~niet de realiteit benaderen, zoals zij die zien.~~

**Kern van het gesprek**
De portefeuillehouder geeft aan dat zij bij de 4e bijeenkomst met een geheel ander gevoel weg is gegaan dan de makers van de petitie. Er is bij aanvang aangegeven dat de voetbalkooi in zijn huidige vorm niet kan blijven bestaan, gezien de geluidsproblematiek. Aan het eind van de bijeenkomst heeft de portefeuillehouder dat nogmaals benadrukt. Maar daarbij vooral benadrukt dat we er met z'n allen uit moeten komen. Daarvoor zijn uitgangspunten geformuleerd op basis van wat de bewoners hebben aangegeven wat wel en niet wenselijk is.
In de 3e bijeenkomst van 6 oktober jl. is door de aanwezigen om regie van het stadsdeel geëist en om beeld over welke maatregelen we het dan hebben. Dat heeft het stadsdeel gedaan. Het stadsdeel heeft ~~en~~ getracht in ~~meerdere~~ tekeningen ~~meerdere~~ verschillende voorbeelden te schetsen van wat mogelijk zou kunnen zijn, gebaseerd op de geformuleerde uitgangspunten. De tekeningen zijn niet anders bedoeld dan een manier om het gesprek te voeren over wat wenselijk en acceptabel is en vooral welke maatregelen reductie van de galm opleveren. De roosters, gevelbekleding en maatregelen in de straatjes zijn meegenomen, maar wellicht onvoldoende naar voren gekomen tijdens de bijeenkomst. De tekeningen zijn geen voldongen feit, want zover is het nog niet.
Een bestuurder maakt een afweging van belangen en neemt een besluit op basis van de juiste gegevens. Daarin is het niet zo dat de groep die zich het beste organiseert, ~~of~~ het hardst schreeuwt of de meeste handtekeningen ophaalt z'n zin krijgt. De aanname in het geluidsrapport van het aantal gebruikers van voorzieningen in het parkje wordt betwist en dat snapt de pfh. Daarvoor zegt de pfh toe dat aan het onderzoek ook de aannames van de makers van de petitie toegevoegd worden, zodat er een vergelijking gemaakt kan worden. Dat neemt niet weg dat de geluidsoverlast niet reëel is, want het stadsdeel is ervan overtuigd dat deze er wel degelijk is en mensen er ziek van zijn geworden. De makers van de petitie beamen dat.

**Commented [10.2.e]:** Naar aanleiding van? Aangezien niet alles tijdens het gesprek besproken is (laatste alinea's)

**Commented [10.2.e]:** Is dat ook echt de aanleiding? Of zijn ze het niet eens met wat er op die tekeningen staat (de inhoud ervan)?

De pfh geeft aan dat je veranderingen die enkele db's geluidsreductie opleveren ook kunt benaderen als een verbetering van het parkje, want er is hier en daar wel wat te verbeteren. Ook dat wordt beaamd.

De makers pleiten voor een gefaseerde aanpak waarbij er eerst werk wordt gemaakt van aanpassingen in de openbare ruimte en aan de woonblokken die niet direct een verandering aan het pleintje geven en waarvan aannemelijk is dat dit veel geluidsreductie oplevert. Dit moet worden gemonitord en gemeten op drukke en niet drukke dagen. Mocht hier nog onvoldoende geluidsreductie zijn, dan kan een volgende stap gezet worden. De pfh geeft aan dat dit niet moet betekenen dat er nu ~~even~~ niets aan de grootte van de voetbalkooi ~~wordt~~ gedaan zou mogen worden.

**Hoe krijgen we weer één spoor?**
Het is bekend wat roosters kosten en opleveren, er is een uitvraag gesteld voor gevelbekleiding en grastegels in de straatjes. Niet alle bedachte maatregelen (in de bijeenkomsten en gesprekken die er in de loop van de tijd zijn gevoerd) zijn laaghangend fruit, bij de gevelbekleding moet een commissie Ww~~e~~lstand betrokken worden en ~~,~~ zijn er ~~allerlei~~ ambtenaren die vanuit verschillende disciplines hun advies moeten geven voorafgaand aan een besluit van het dagelijks bestuur. Het is niet de bedoeling ~~Wat niet de bedoeling is is~~ dat we wachten totdat Welstand een antwoord geeft ~~en dan pas verdergaan~~voordat we verder kunnen gaan. We zullen common ground moeten vinden (bewoners, stadsdeel, Stadgenoot) in een pakket aan maatregelen dat zo min mogelijk het karakter van het parkje aantast, in de fasering van uitvoering (als dit niet lukt dan doen we dat), in de monitoring en meting en in de financiële haalbaarheid en aanvaardbaarheid.

**Commented [10.2.e]:** Of omdraaien – wat is wel de bedoeling

De makers van de petitie geven aan dat zij een interview met het Parool op stapel hebben staan en gaan inspreken in de stadsdeelcommissie op dinsdag 30 november a.s. ~~Het is aan de makers van de petitie wat de inhoud van het interview wordt met het Parool, gezien dit gesprek met de portefeuillehouder.~~

**Afgesproken is dat**

- de pfh, in afstemming met de projectleider en gebiedsmanager naar aanleiding van dit gesprek, een richting gaat geven en dit terugkoppelt aan de makers van de petitie.
- Peutz de opdracht krijgt om met de aangeleverde aantallen van de makers van de petitie het geluidsmodel gaat maken.

**Commented [10.2.e]:** Wat bedoel je hier precies mee? En moeten we dat niet terugkoppelen aan iedereen tegelijk?

**Advies**

**Commented [10.2.e]:** Vanaf hier wellicht een nieuwe paragraaf/ document? Aangezien het niet meer een verslag is van het gesprek zelf maar meer 'take aways' voor onszelf?

De intentie van het stadsdeel is het volgende:~~Bovenstaand is de intentie van het stadsdeel in dit proces~~: common ground vinden over wat het probleem is (dat is er), met de bewoners uitgangspunten formuleren (dat is er), de bewoners het inhoudelijk gesprek laten voeren over de maatregelen (dat is gedaan), samenbouwen aan een set van maatregelen die acceptabel is voor iedereen (is gaande maar nog niet zover), een voorstel aan het dagelijks bestuur maken (is nog niet zover). De eigen sturing van beide partijen bewoners zorgt voor veel ruis op de lijn. Daarnaast is het stadsdeel mogelijk niet voldoende duidelijk geweest over … tijdens bijeenkomst… . In de bijeenkomsten is veel informatie gegeven, wat mogelijk heeft gezorgd voor een ~~en wij zijn misschien niet volledig helder geweest of er was teveel informatie in een keer en een~~ verschil in kennisopname en verwerking (iedereen haalt toch uit de informatie wat voor hem/haar handig is of te vatten is en gaat daarmee verder in het vromen van een eigen beeld).

Toch is het stadsdeel van mening dat wat er nu gebeurt positief is; er is een ~~Toch is wat er nu gebeurt heel positief. Winst is dat er een~~ heldere wens en bereidheid ~~is~~ van in ieder geval een zijde van de bewoners om op een logische, redelijke en billijke wijze (eerst de ingrepen die het minst van invloed zijn op het karakter van het parkje) de geluidsoverlast van de galm aan te pakken. Bij de bewoners met overlast is eerder de wens uitgesproken om in een kleinere setting het gesprek te voeren en niet in de grotere bewonersbijeenkomsten. Hier ligt een kans.

We zullen common ground moeten vinden (bewoners, stadsdeel, Stadgenoot) in een pakket aan maatregelen dat zo min mogelijk het karakter van het parkje aantast, in een verbetering van het parkje en de meeste geluidsreductie oplevert, in de fasering van uitvoering ~~(als dit te weinig oplevert dan doen we dat~~), in de gezamenlijke monitoring en meting en in de financiële haalbaarheid en aanvaardbaarheid. ~~In~~ De volgende stap is om in een petit comité tot een gedeeld ontwerp te komen en deze te delen met de buurt, gesteund door een gedeeld verhaal over het hoe, waarom en de te zetten stappen in de uitvoering van de maatregelen.
Hier nog iets aangeven over proces > uitwerken van 2 -3 scenario's – voorleggen aan DB en SDC. Nog duidelijkheid benoemen dat als petit comité niet gezamenlijk tot een besluit komt er een besluit door het stadsdeel genomen wordt.

Het volgen van bovenstaande lijn zal in de aankomende maanden gestalte moeten krijgen en voor de verkiezingen helder moeten zijn~~, lijkt mij~~. Maatregelen die we nu al kunnen nemen moeten we nemen. Alhoewel het tijd vergt, zorgt dit proces er wel voor dat we zorgvuldig zijn, de buurt meenemen en mede-eigenaar laten zijn van het proces (wat hopelijk ook sociale maatregelen brengt die de mensen zelf invoeren, zoals een groep die het plein in de gaten houdt, mensen aanspreekt, rekening houdt met geluid etc.) en alle betrokkenen zeggenschap te laten hebben over het oplossen van het galmprobleem, want dat wordt hoe dan ook erkend door iedereen die aanwezig is geweest bij de bijeenkomsten, de gesprekken en mailwisselingen.

**Bijlagen**
Inhoud petitie
De gemeente is in een ver gevorderd stadium om ons buurt parkje drastisch te gaan veranderen en dat moeten we proberen tegen te houden. We noemen u de belangrijkste veranderingen:

- Verwijderen van de voetbal kooi
- Verkleinen van jeu de boules banen en rond deze banen lage heggen plaatsen
- Halveren van rondzit klimboom
- Verplaatsen van de tafeltennistafel
- Alle perken rondom het park vergroten zodat er minder ruimte overblijft om te spelen
- Het park afsluiten met hekken aan de Nicolaas Beetszijde en aan beide zijkanten.
- Alle bankjes verwijderen
- Sterke achteruitgang van overzichtelijkheid van plein wat zal resulteren in onveiligheid

Dit alles is op gang gebracht door bewoners aan de Jeltje de Bosch Kemperpad die overlast ervaren. Deze groep is aanzienlijk kleiner dan de groep die wel het plezier ervaren van het parkje.

De mensen die overlast ervaren hebben een offensief gestart naar de gemeente toe en uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een geluidsonderzoek.

Dit onderzoek is een **simulatie** geweest waarbij de klagers het aantal kinderen heeft aangegeven. Wij noemen de aantallen die deze klagers hebben opgegeven als representatief voor het gebruik:

- Aantal kinderen in de voetbalkooi, **20** kinderen
- Aantal kinderen bij klimboom, **25** kinderen
- Aantal kinderen bij jeu de boules banen, **10** kinderen dus totaal **20** kinderen
- Aantal kinderen bij tafeltennistafel, **10** kinderen

Deze aantallen zijn uiteindelijk gebruikt bij de **geluidssimulatie**, ja je leest het goed, er is niet werkelijk gemeten. Hier zijn hoge Db waardes uitgekomen waardoor de gemeente vind dat er iets moet worden gedaan.

De door de gemeente voorgestelde aanpassingen leveren in verhouding zo weinig geluidsreductie op tegen zo een hoge prijs, zowel financieel als sociaal, dat wij vinden dat we deze onzin tegen moeten houden.

Wij zien meer in geluidsisolatie van de woningen van de klagers en iets doen aan de galm tussen de flats.

Het parkje is tenslotte net een dikke 5 jaar geleden voor 500.000 euro verbouwd tot het plein dat het nu is.

Wij hopen dan ook dat jullie deze petitie massaal tekenen, zodat wij een duidelijk tegen geluid kunnen laten horen.

Hoe mooi zou het zijn als wij de dorpse functie van dit parkje zouden kunnen behouden, een plek waar onze kinderen vrij en veilig kunnen spelen.
Daarom hopen wij dat jullie deze petitie zullen tekenen en dit rondstuurt naar zoveel mogelijk mensen die het parkje ook willen behouden. Meerdere mensen per adres mogen tekenen.

Bedankt.