Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Per e-mail: [redacted]@mijnerfpacht.nl

Datum	15 september 2021
Ons kenmerk	2021-8521
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Uw aanvullend verzoek op uw Wob-verzoek d.d. 8 september 2020
Bijlagen	Zie inventarislijst

Geachte [redacted]

Uw verzoek
Op 8 september 2020 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 16 september 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken: De "externe adviezen" van 13 mei en 2 juni 2020, zoals vermeld in de brief van de wethouder Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid aan de leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 1 september 2020 met kenmerk 2020-11297 en daarnaast "alle documenten, adviezen, correspondentie (waaronder nadrukkelijk ook de correspondentie met de Waarderingskamer en de andere voor het onderwerp relevante instanties en de nadere vragen en de antwoorden daarop), concepten, notities, video's, geluidsbanden, etc. met betrekking tot (de uitvoering van) het beleid dat ertoe leidt om de BSQ-berekeningen niet openbaar te maken." Met uw mailbericht van 23 december 2020 concludeert u dat mijn besluit van 21 december 2020 met kenmerk 2020-14685 beperkt is en slechts gedeeltelijk ziet op uw WOB-verzoek. U geeft aan dat WOB besluit aan te merken als een partiële weigering van uw verzoek van 8 december en u motiveert dat ook. U vermeldt daarbij dat uit de brief van de Ombudsman Metropoolregio d.d. 1 december 2019 blijkt dat er toen al vragen zijn gesteld over de geheimhouding van de BSQ berekeningen en de WOZ-waarden 2015 (peildatum 1-1-2014) en dat er daarna ten minste één overleg geweest is tussen de Ombudsman en de directeur Grond & Ontwikkeling. Verder verwijst u naar de raadsbrief van wethouder Van Doorninck in relatie tot de transparantie van de BSQ. Daarop zijn u met een besluit van 12 februari 2021 aanvullende stukken toegezonden.

Bij mailbericht van 19 februari 2021 laat u weten de stukken te hebben ontvangen, maar tekent u opnieuw aan dat uw informatieverzoek grotendeels onbeantwoord blijft. Naar uw mening ontbreken nog altijd stukken met betrekking tot (de uitvoering van) het beleid dat ertoe leidt om BSQ-berekeningen niet openbaar te maken. Uw melding daarvan bij de Rechtbank leidt uiteindelijk tot een behandeling van uw bezwaar bij de gemeentelijke bezwaarcommissie op 13 april jl.

Naar aanleiding van deze behandeling worden u met het besluit van 3 mei 2021 (nr. 2021-4048) nog een aantal stukken toegezonden. De secretaris van de bezwaarcommissie heeft u de dag daarop per mail gevraagd of met deze verstrekking aan uw bezwaren tegemoet is gekomen.
U hebt daarop op dezelfde dag per mail gereageerd en aangegeven dat u "in elk geval al was opgevallen" dat uit de mail "20170328 Fw_WOB_verzoek_Gereigeerd" blijkt dat de projectmanager VES en de juristen van G&O eind maart 2017 geen belemmeringen zagen om de BSQ berekeningen aan individuele erfpachters beschikbaar te stellen, maar dat het toegezegde antwoord van de Dienst Belastingen niet bij de stukken zat. U gaf aan ook dat antwoord te willen ontvangen naast de Wob-besluiten op de gemelde Wob-verzoeken. Daarnaast verzocht u om onderliggende documenten die hebben geleid tot het geformuleerde antwoord op de raadsvragen van raadslid Van Osselaer van 17 januari 2017 en (aanvullend) 28 februari 2017, alsmede om onderliggende documenten die hebben geleid tot de beantwoording van de raadsvragen van 25 oktober 2019 van de raadsleden Van Schijndel en Kilic inzake de empirische onderbouwing van aannames bij de gehanteerde rekenregels ter bepaling van erfpachtgrondwaardes.

Per mailbericht van 4 mei 2021 is u een voorlopige reactie gestuurd en is aangegeven dat de gevraagde informatie zou worden gezocht, maar dat dit nog enige tijd zou kunnen duren.
In uw mailbericht van 5 mei 2021 geeft u aan dat er uitdrukkelijk niet mee akkoord gaat dat de beantwoording van uw Wob-verzoek nog vertraging oploopt en/of ingeperkt wordt.
Met uw mailbericht van 7 mei 2021 laat u de secretaris van de bezwaarcommissie weten dat de verstrekte documenten geen volledig antwoord op het WOB-verzoek geven en dat de achterliggende documentatie die de beantwoording van de raadsvragen van 9 mei 2017 en 10 december 2019 legitimeert, of anderszins aangeeft waarop het beleid/ besluit tot geheimhouding is gebaseerd, ontbreekt. Ook de situatie dat dit besluit op een ander moment en/of in een andere setting zou zijn genomen wordt naar uw mening niet vermeld. U ziet dan ook geen aanleiding om uw klacht in bezwaar te wijzigen.

Op 8 mei 2021 ontvangt u een mailbericht van de secretaris van de bezwaarcommissie met de vraag of u wilt dat de commissie bezwaarschriften een advies opstelt of daarmee nog even wacht totdat eventuele aanvullende stukken zijn toegezonden. En wat u daarvoor in het laatste geval een redelijke termijn acht. Deze termijn wordt uiteindelijk bepaald op 14 juni 2021. Met een mailbericht van 14 juni 2021 van [redacted] wordt u bericht dat de verzending van het besluit één dag opschuift naar 15 juni 2021. Bij dat besluit treft u de stukken aan die in het kader van uw (aanvullende) verzoek tot dan toe zijn gevonden. Dit zijn de Wob-besluiten op de door u ingediende Wob-verzoeken en de achterliggende stukken met betrekking tot de raadsvragen van de heer Van Osselaer. Met betrekking tot de beantwoording van de vragen van de raadsleden Van Schijndel en Kilic wordt aangegeven dat er geen achterliggende stukken zijn. Evenmin is een reactie aangetroffen op het mailbericht "20170328 Fw_WOB_verzoek_Gereigeerd".
Aangekondigd wordt dat onverminderd verder zal worden gezocht naar voor u relevante stukken. Binnen de gestelde termijn van 14 juni was dit echter niet meer mogelijk.

Met uw mailbericht van 17 juni 2021 aan de secretaris van de bezwaarcommissie stelt u dat de met het besluit van 15 juni 2021 meegezonden documenten nog altijd geen antwoord geven op de door u in uw Wob-verzoek van 8 september 2020 gestelde vraag. U verzoekt de bezwaarcommissie te besluiten uw BSQ berekening, met Buurtstraat ID K49e_0363300000003705 voor de jaren 2017, 2018, 2019, 2020 en 2021, en een ieder die om zijn of haar BSQ berekening vraagt, toe te sturen. In verband met het uitblijven van een besluit op uw bezwaar meldt u de secretaris van de bezwaarcommissie op 13 juli 2021 per mailbericht dat de beslistermijn op 18 juni 2021 is verstreken en stelt u de gemeente in gebreke voor het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaar op het besluit d.d. 23 december 2020. U geeft aan de gemeente nog tot 20 juli 2021 in de gelegenheid te stellen om een besluit op het bezwaar te nemen en kondigt aan bij overschrijding van deze termijn wederom een gang naar de rechtbank te zullen maken.

Met een mailbericht van 4 augustus 2021 laat de secretaris van de bezwaarcommissie u weten dat de bezwaarprocedure nog niet rijp is voor besluitvorming en dat de bezwaarcommissie nog geen advies aan het college zal uitbrengen. De secretaris laat u weten dat Grond & Ontwikkeling (G&O) nog tot uiterlijk 15 september 2021 op zoek is en zal gaan naar stukken die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. De bezwaarcommissie zal pas na afronding van deze zoektocht advies uitbrengen, waarna het college een besluit op het bezwaar kan nemen. Voorgesteld wordt dat G&O middels deelbesluiten de laatste beoordeelde documenten aan u verstrekt. De bezwaarcommissie zal u vervolgens in de gelegenheid stellen om schriftelijk, dan wel mondeling een reactie te geven op de deelbesluiten. En daarna zo spoedig mogelijk advies uitbrengen.

Er is informatie ingewonnen bij destijds bij de vernieuwing van het erfpachtstelsel betrokken collega's van G&O en Belastingen. De betrokken personen hebben hun medewerking toegezegd en dit heeft voor dit moment geleid tot de documenten op bijgevoegde inventarislijst. Recentelijk bleek hieruit dat er nog meer bestanden over het onderwerp beschikbaar zijn dan wij eerder in beeld hadden. Daar wordt op dit moment onderzoek naar gedaan. Indien mocht blijken dat meer relevante documenten worden gevonden dan zullen deze worden meegenomen bij het actief openbaar maken van documenten met betrekking tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). Naar aanleiding van de hoorzitting bij de gemeentelijke bezwaarcommissie is wederom intensief onderzoek gedaan naar stukken in relatie tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel die zien op uw Wob-verzoek. Dit heeft geleid tot de stukken op bijgaande inventarislijst (Bijlage 1). In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond, zoals opgenomen in de Wob.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt, indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle te verstrekken documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Dit besluit vervangt deels en vult aan, de besluiten waartegen u reeds bezwaar hebt gemaakt. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht wordt uw bezwaar nu geacht mede tegen dit nieuwe besluit te zijn gericht, tenzij volledig aan uw bezwaren tegemoet is gekomen. Een afschrift van dit besluit is gezonden aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie; hij zal contact met u opnemen over de verdere voortgang van de bezwaarprocedure.

Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 15 september 2021				
Nummer	**Datum**	**Onderwerp**	**Beoordeling**	**Gronden WOB**
1	7-2-2017	WOZ-bestand 2015	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
2	15-2-2017	Overeenkomst WOZ gegevenslevering G&O en Belastingen	Gedeeltelijk Openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
3	9-3-2017	Vraagje over beschikbaarheid WOZ-gegevens voor erfpacht	Gedeeltelijk openbaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e
4	28-3-2017	Wob-verzoek	Gedeeltelijk opebaar	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e