Verslag Bijeenkomst Programmaraad d.d. 31 oktober 2019

Onder leiding van 10.2.e ('Training with a twist') heeft de programmaraad in 3 subgroepen een werksessie gehouden om te komen tot één gezamenlijke visie van de programmaraad op de inhoudelijke buitenprogrammering in het Westerpark. Samen met de visie van stadsdeel en Westergas BV. moet dit leiden tot één advies aan de burgemeester in het kader van de evaluatie van de locatieprofielen. Stadsdeel West moet dit advies uiterlijk eind november leveren.
Bij de brainstorm is ingezoomd op vaak gebruikte termen in het locatieprofiel die door alle partijen gebruikt worden zoals:

- Inclusief
- Divers
- Kraamkamer
- Voor, door en met de buurt
- Menselijke maat

Presentatie oplossingen uit subgroepen

Groep 1 heeft gebrainstormd over de vraag:
'Hoe geef je de buurt een actieve rol in de buiten programmering van het park?'

Belangrijkste punten die naar voren kwamen:

- Professionaliseren van de programmaraad als portaal van de buurt.
  De programmaraad gaat nu haar rol pakken en meer actief naar buiten treden.
  Als het gaat over de buitenprogrammering kunnen de leden van de programmaraad als ambassadeur optreden door mensen de weg te wijzen en naar de juiste 'potjes' te begeleiden als zij iets willen. De programmaraad wilt een werkbudget om deze slag te kunnen maken. Los van de gemeente kunnen ze zelf dingen organiseren.
- Inzet wordt om bewoners doorlopend te betrekken bij de programmering. Zowel online als fysieke middelen kunnen hiervoor ingezet worden. Enquêtes, online panel, etc.
  Ieder programmaraad lid heeft zijn/haar achterban. Daarnaast is het belangrijk dat ook de niet-achterban de programmaraad weet te vinden.
- Mede-eigenaarschap en community-gevoel stimuleren bij buurtevents.
- Inzet en betrokkenheid van veel vrijwilligers is nodig bij activiteiten, zoals de ijsbaan. Er zijn veel mensen die willen bijdragen. Vrijwilligers direct belonen (in natura). De programmaraad hoeft niet alles zelf te organiseren maar kan mensen de weg wijzen om activiteiten op te pakken. Zo wordt de belasting van de leden gespreid.

Groep 3 heeft gebrainstormd over de vraag:
'Hoe zorgen we ervoor dat het park altijd en voor iedereen toegankelijk blijft?'

Toegankelijkheid kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden:

- Fysieke toegankelijkheid, zorgen dat mensen met een beperking zich in het park kunnen bewegen. Daar zijn al veel adviezen voor gemaakt. Bij de organisatie van evenementen is het een van de standaardvoorwaarden dat hier rekening mee gehouden wordt.

Met kleine maatregelen kan nog meer bereikt worden. Bijvoorbeeld toegankelijkheid van de ijsbaan voor kinderen met een fysieke beperking.

- Toegankelijkheid voor diverse doelgroepen. Er is gekeken naar de evenementen die er nu zijn, wat voor mensen komen erop af en wat missen we erin? Het beeld is dat met de huidige programmering vooral 'witte yuppen' bediend worden. Er zijn weinig evenementen voor bijvoorbeeld pubers en ouderen.
  Om een breder, meer divers publiek naar het park te trekken zijn de volgende ideeën bedacht:
  - Meer live muziek, want dit werkt verbindend.
  - Een mobiel podium in de vorm van een halve maan, dat op verschillende plekken in het park neergezet kan worden en geschikt is voor een kleinschalig gevarieerd aanbod van podiumkunsten: muziek (verschillende stijlen), dichtersmiddagen, open podium etc.
  - De buurttafel, zoals bij buurtpicknick, vaker neerzetten en koffie of soep schenken. Dit is een simpel middel om buurtbewoners met elkaar in contact te laten komen. In de Staatsliedenbuurt zijn veel ouderen op zoek naar een plek om met anderen in verbinding te komen.

  Melanie vindt dit mooie plannen maar wil wel verwachtingsmanagement toepassen. Voor veel activiteiten is subsidie nodig. Of er moet een verdienmodel bij verzonnen worden.

<u>Groep 2</u> heeft gebrainstormd over de vraag:

'Hoe vaak, hoe lang achter elkaar en voor hoeveel mensen maximaal mag het feest zijn in het park?'

Er blijkt behoefte te zijn om het begrip overlast beter te kwantificeren en te duiden.
Het format van het huidige locatieprofiel is daarvoor te beperkt. Sommige evenementen hebben bijvoorbeeld veel op- en afbouwdagen nodig, wat soms nog hinderlijker is dan het evenement zelf.
Over een aantal dingen is overeenstemming:

- Duidelijke scheiding binnen- en buitenprogrammering.
  Binnen activiteiten gaan soms ook (tijdelijk) naar buiten. Een van de mogelijkheden is om te bekijken of daar structurele oplossingen voor bedacht kunnen worden. Bijvoorbeeld in plaats van steeds tenten neerzetten een vast gebouwtje neerzetten voor deze uitloop. Dit scheelt verkeersbewegingen van aan- en afvoer.
- Minder evenementendagen. Van 10 naar 8 dit jaar was prima voor sommigen. Anderen willen nog minder, van 10 naar 5. Hierbij strenger zijn wat betreft decibellen.
- Overheidscriteria meer verfijnd zodat er minder overlast is. Meer criteria voor overlast benoemen in het locatieprofiel. Niet alleen over aantal dB en hoeveelheden maar dit kan ook gaan over zaken als verkeersoverlast (in de wijken) of aan- en afvoer van materialen.
- Meer knoppen om te sturen en verfijndere criteria voor overlast. Het aantal bezoekers is nu de enige sturingsknop voor de indeling van evenementen, maar dit zegt niet alles.
- Meer objectievere definitie van een 'groot evenement'. Het aantal bezoekers of het aantal dagen dat het park bezet wordt? Milkshake is het enige evenement dat meer dan 10.000 bezoekers trekt. Omdat het een goed georganiseerd festival is, geeft het minder overlast dan sommige andere evenementen met minder bezoekers. Hoe kunnen we dit meer objectiveren? We kunnen hierbij kijken naar de ervaringen met het 'Rotterdams model' dat meer gespecificeerd is.

- Kraamkamer nieuwe evenementen: afspraken maken voor hoe omgaan met nieuwe evenementen. Mensen perspectief geven voor inhoudelijk profiel.

Kiezen van punten die we willen meegeven voor het locatieprofiel
Bij het kiezen van de punten mochten alleen de programmaraadleden stemmen. Het stadsdeel, stadsdeelcommissie en Westergas BV mochten niet mee stemmen. De punten uit de groepen 1 en 2 zijn unaniem aangenomen door de gehele programmaraad. De punten uit groep 3 worden deels direct unaniem aangenomen. Over het aantal grote evenementen wordt 3 maal een stemronde ingezet.

Keuze aantal evenementdagen
In subgroep 3 is er wel gesproken over het totaal aantal van 123 evenementdagen. Een deel van de subgroep vind dit teveel maar is niet unaniem hierin. Uit eerdere gesprekken met de programmaraad en tijdens deze sessie blijkt dat het niet knelt bij het aantal, maar bij de overlast die er is van evenementen. Daarom is het voorstel van vermindering evenementen op de grote evenementdagen voorgelegd aan de programmaraad en niet het totaal. Er zijn namelijk ook programmaraadleden die open staan voor meer dan 123 evenementdagen.

De programmaraad moet het eens worden over het aantal evenementdagen voor grote evenementdagen. Moet dit teruggebracht worden van 10 naar 8 of 10 naar 5?

Uitslag stemming:

Stemronde 1:
Van 10 naar 8 evenementdagen:
Van 10 naar 8: 7 stemmen
van 10 naar 5: 3 stemmen
Onthouding van stemmen: 1

Stemronde 2:
8 of minder:
Er is een discussie ontstaan over het opnieuw stemmen. Een meerderheid is het namelijk al eens met de formulering van 10 naar 8. Melanie ziet graag dat we er gezamenlijk uit komen. Er onthouden zich teveel leden tot stemmen, daarom geen doorgang op deze formulering, niet genoeg om te kunnen stemmen.

Stemronde 3:
Meer dan 10 of behouden 10:
Er zijn ook leden die aangeven niet perse naar beneden willen met het aantal en vragen om te stemmen voor behoud van 10 of meer grote evenementdagen. Er zijn drie stemmen voor meer dan 10. Er zijn niet genoeg mensen die mee doen in deze ronde om te kunnen stemmen.

De eerste stemronde was duidelijk maar vraagt ondanks de soms uiteenlopende meningen om een laatste stem ronde. Melanie vraagt aan degene die voor minder en meer zijn om tot een compromis te komen met elkaar. De volgende stemronde gaat om geen advies om een advies van max. 8 grote evenementdagen.

Stemronde 4:
2 mogelijkheden: geen advies of een advies van max 8.
Geen advies: 0 stemmen
Max. 8: 11 stemmen
(Kanttekening: de randvoorwaarden worden nog uitgewerkt)

Argumenten van de stemmers die naar 5 dagen willen:

- Met een beperking tot 5 festivaldagen is het wel mogelijk om met verfijndere criteria te werken. Harde criteria zijn dat het aantal evenementen minder wordt en dat de programmering vernieuwend is.
- Uitgangspunt van kraamkamer nieuwe evenementen impliceert dat er evenementen moeten verdwijnen. Bijvoorbeeld Rollende Keukens is te groot geworden in hun ogen.
- Waarom keuze tussen 5 of 8? 6 of 7 is ook een mogelijkheid.
- Het is erg vanuit huidige evenementen gedacht terwijl het belangrijk is om met een nieuwe bril te kijken.
- Minder evenementen is van belang om het meer een park te laten worden. Zeker met het zicht op Houthavens en Havenstad.

Melanie doet de suggestie om voor dit moment akkoord te gaan met max. 8 grote evenementen (>10.000) voor 2020 met de randvoorwaarde dat we aan verfijning van criteria willen werken op lange termijn. Bijvoorbeeld afspraken maken voor over 2 jaar. Alle programmaraadleden stemmen unaniem in met deze suggestie.

Conclusie:

De wens voor minder grote evenementen wordt breed gedeeld.
De programmaraad is het niet helemaal eens over het totaal aantal evenementen maar er is draagvlak voor max. 8 grote evenementen (>10.000) als tussenstap, in de wetenschap dat er aan verfijning van criteria wordt gewerkt. De volgende stap is te kijken wat het stadsdeel en Westergas BV. ervan vinden en dan een gezamenlijk advies formuleren voor de burgemeester.