VN2026-007848
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 23 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Amstel 61-H; beslissen op bezwaar tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een schuurtje in de tuin (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, en;
- het bestreden besluit van 5 juni 2025, met het kenmerk Z2025-002872, in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 20 januari 2025 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een schuurtje in de tuin op het perceel aan de Amstel 61-H in Amsterdam.

Bij besluit van 5 juni 2025, met het kenmerk Z2025-002872 (hierna: het bestreden besluit), heeft het college de aangevraagde vergunning verleend. De omgevingsvergunning heeft betrekking op een omgevingsplanactiviteit bouwwerken.

Bij digitaal bericht van 8 juli 2025 is bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Bij digitaal bericht van 26 juli 2025 zijn de bezwaargronden aangevuld.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarde brengt, kort samengevat, het volgende naar voren.

1. Volgens bezwaarde gaat het hier om een keurblok, waarvoor geldt dat het moet worden aangelegd als tuin en dat het moet worden onderhouden als tuin.

2. Volgens bezwaarde hangt de vrijstellingsmogelijkheid historisch gezien samen met bestaande bebouwing bij het ingaan van de bouwverordening.
3. Bezwaarde vindt dat het plangebied wel degelijk in onevenredige mate wordt aangetast en dat keurtuinen een bijzondere cultuurhistorische waarde hebben.
4. Bezwaarde vraagt zich af of de bijzondere cultuurhistorische waarde van keurtuinen ophoudt bij de scheidslijn tussen Tuin-1 en Keurtuin en of de eventuele aantasting van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied wezenlijk verandert, als het schuurtje aan de andere lange perceelsgrens zou staan.
5. Bezwaarde constateert dat, als het hofje 5 meter minder diep was geweest, het schuurtje in het gebied met de aanduiding 'keurtuin' gelegen had. Volgens bezwaarde zou bebouwing in dat geval in het geheel niet toegestaan zijn geweest, teneinde de bijzondere cultuurhistorische waarde van keurtuinen te behouden.
6. Bezwaarde stelt dat het besluit om gebruik te maken van de mogelijkheid om af te wijken van de regels, omdat de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied niet in onevenredige mate aangetast wordt, indruist tegen de doelstelling van de gemeente om de bijzondere cultuurhistorische waarde van keurtuinen te behouden en te herstellen. De gemeente heeft volgens bezwaarde de bevoegdheid hierin zelf een keuze te maken, mits voldoende gemotiveerd.
7. De Gemeente kan volgens bezwaarde de nu dreigende tegenstrijdigheid in beleid voorkomen als zij gebruik maakt van de mogelijkheid geen vrijstelling te verlenen met als motivering dat de bijzondere, cultuurhistorische waarde van keurtuinen door de plaatsing van dit schuurtje wordt aangetast.

De ambtelijke bewaarschriftencommissie van de gemeente Amsterdam (hierna: de commissie) constateert dat het bezwaarschrift ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld. Bij de beoordeling van de bezwaren is het juridisch kader onder meer het van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam deel uitmakende bestemmingsplan Oostelijke binnenstad (hierna: het bestemmingsplan).

De commissie overweegt dat het schuurtje volgens het bestreden besluit niet is toegestaan op grond van artikel 14.2.1 van de regels van het bestemmingsplan, maar dat artikel 14.4.2 van die regels een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid biedt.

Het bestreden besluit maakt gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid en motiveert dat de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied niet in onevenredige mate wordt aangetast. De commissie acht deze motivering voldoende, mede omdat het schuurtje met een hoogte van 2,22 meter en een oppervlakte van 3,24 m² ruimschoots binnen de toegestane grenzen blijft.

Bezwaarde vindt dat het plangebied door het schuurtje wel degelijk in onevenredige mate wordt aangetast. De commissie constateert dat dit standpunt niet wordt gestaafd door een contraexpertise van een op stedenbouwkundig terrein deskundig te achten persoon of instantie die het standpunt van het college hierover kan weerleggen.

De commissie stelt vast dat de grond, waarop het schuurtje wordt gebouwd, niet de aanduiding specifieke vorm van tuin-keurtuin heeft. De bescherming van de cultuurhistorische waarde van keurtuinen is daarom niet van toepassing op deze grond. De bezwaargronden richten zich op de cultuurhistorische waarde van keurtuinen en de aantasting daarvan en zijn daarom volgens de commissie ongegrond.

Conclusie

De bezwaren zijn ongegrond en het bestreden besluit dient ongewijzigd in stand gelaten te worden.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-035028	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-035036	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie Amstel 61-H.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord