[redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 8/18/2016 10:18:20 AM
Subject: RE: simulatie
Received: Thur 8/18/2016 10:18:21 AM

Hoi [redacted]

Absoluut geen ongenoegen over jouw bijdrage.

Mijn ongemak/zorgen betreffen vooral op de technisch-inhoudelijke behandeling, die vooral uitgaat van onze opvattingen en regels en vaak voorbijgaat aan klantperceptie. Dat geldt temeer als we de samenstellende elementen bouwen en in de definitie/kaders daarvan nog beperkt zich hebben op de te bewerkstelligen logische samenhang en evenwichtigheid daartussen. In dat proces is het moeilijk voldoende aandacht en invulling te kunnen geven aan de uit te dragen boodschap. Naar mijn mening zou in het denkproces meer ruimte gereserveerd moet worden voor afstemming met / aansluiting op klantperceptie en bijbehorende "verkoop". Inhoudelijk kan het verkoopverhaal dan nog steeds een Belastingdienstverhaal zijn (leuker kunnen we het niet maken), maar het moet wel aansluiten bij het begrippenkader van de erfpachter.

Vanuit mijn begrippenkader vind ik bijvoorbeeld goed te verkopen, dat de eeuwigdurende canon na overstap aanmerkelijk hoger is dan de actuele, tot einde tijdvak door te betalen canon (aansluiting bij CHET, nog één keer langs de kassa, respecteren contract, vrijwilligheid overstap, en leuker hoeven we het niet te maken). Vanuit die techniek is de uit te dragen boodschap gelijk maar veel moeilijk voor het voetlicht te brengen in de situatie, dat een eeuwigdurende canon na overstap (aanmerkelijk) lager is dan de actuele canon die tot einde tijdvak doorbetaald moet worden. Wellicht zo moeilijk, dat die vanuit klant- èn bestuurlijk perspectief zodanig onhoudbaar is, dat je de canonverlaging direct moet doorvoeren. Dat dwingt ons dan weer te kijken naar het uitgangspunt canonverschillen in overstap verrekenen of actuele canons respecteren met alle aan die keuze weer verbonden nadelen (Scylla en Charybdis en vergelijkbare metaforen).

Bijkomend probleem is, dat we de moeilijke gevallen veelal wel al theoretisch kunnen onderkennen, maar nog maar beperkt kunnen relateren aan gevolgen (aantal "gedupeerden" en orde van grootte nadeel).

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 augustus 2016 10:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: simulatie

Ha [redacted],
Klopt t dat ik zojuist wat ongenoegen merkte over de communicatie-bijdrage aan de simulatiesessie gisteren?
Dat zou ik jammer vinden! Dan zou ik t er graag ergens vandaag even over hebben.
Jouw agenda is voller dan de mijne, dus misschien wil je een voorzetje doen?
Vriendelijke groet,

[redacted]
Vernieuwing Erfpachtstelsel
Gemeente Amsterdam
M: [redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl
Grond en Ontwikkeling
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht

Vernieuwing Erfpachtstelsel
Amsterdam voert eeuwigdurende erfpacht in om alle 110.000 erfpachters zekerheid te geven over hun erfpachtkosten.
U kunt de verandering hier volgen en u abonneren op de nieuwsbrief.