Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
De heer [redacted]

Datum 12-8-2020
Ons kenmerk JB.20.010549.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 28 juni 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 24 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
- het besluit van 18 juni 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Het stadhuis is bereikbaar met de metro of met tramlijn 7 en 14, halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.010549.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 juni 2020, met kenmerk Z/20/17747707-1961966. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeerplaatsen. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het besluit van 24 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

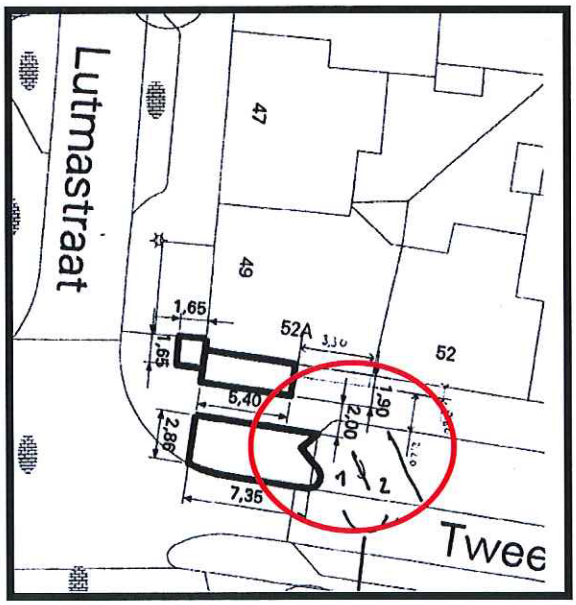
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en

er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 27 mei 2020 heeft de heer [redacted], namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op twee naastgelegen parkeerplaatsen.

Vervolgens hebt u met het besluit van 24 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. '*Wij hebben uw verzoek beoordeeld en akkoord bevonden. De tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op twee parkeervakken met een oppervlakte van circa 23 m2. Hieronder treft u een tekening van het terras.*



Tegen uw besluit van 24 2020 heeft de heer [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarde is woonachtig op het adres [redacted]. Dat is direct boven het betrokken tijdelijke terras. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarde geeft aan dat hij niet op de hoogte is gesteld m.b.t. uitbreiding van het terras, niet door de gemeente en niet door de eigenaar van het horecabedrijf.
- Door de uitbreiding van het terras is er geluidsoverlast waardoor bezwaarde nu zijn ramen gesloten moet houden. Bezwaarde heeft al eerder meldingen gedaan van overlast, maar dit wordt door de gemeente niet opgepikt.

Bezwaarde heeft met de e-mail van 16 juli 2020 zijn bezwaren nader toegelicht en een tweetal foto's aan zijn bezwaarschrift toegevoegd.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarde daarom uitgenodigd om zijn bezwaren op 17 juli 2020 telefonisch toe te lichten. Van dit telefoongesprek is een verslag gemaakt.

Bezwaarde heeft tijdens het telefoongesprek het volgende nog kort samegevat naar voren gebracht.

Bezwaarde geeft aan dat hij in het verleden al enige onenigheid heeft gehad met het cafe. Dat ging om een uitbouw en overlast. Bezwaarde heeft toen contact gehad met het stadsdeel en uiteindelijk is het cafe gesloten geweest en heeft bezwaarde met de eigenaar een overeenkomst gesloten. Bezwaarde zou dubbele beglazing aanschaffen en het cafe zou bezwaarde tegemoetkomen in de kosten. Dat is uiteindelijk niet gebeurd. Bezwaarde is boos over het feit dat hij tot op heden van niks weet. Er is geen contact met hem opgenomen, niet door het cafe en ook niet door de gemeente. Bezwaarde heeft geen enkele informatie gekregen over dit tijdelijke terras, ook niet over hoe het in de toekomst verder gaat met dit terras. Bezwaarde is naaste buurman en dat hij dan niets hoort en niet is geconsulteerd, vindt hij niet kunnen. Nu hangt er een briefje dat het terras mede mogelijk is gemaakt door de buren. Dat is dus onjuist. Hij heeft veel overlast. Het terras bevindt zich direct onder zijn ramen. Bezwaarde heeft al vaker meldingen gedaan van overlast. Kort geleden heeft er na lange tijd iemand van de gemeente hierover contact met bezwaarde opgenomen. Die deelde mee dat er niets aan gedaan kan worden.

Reactie betrokken vergunninghouder
Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de betrokken vergunninghouder. Hij heeft hier per- email een reactie op gegeven.

De vergunninghouder stelt in zijn reactie dat hij naar alle eer en geweten heeft gehandeld en de buren op de hoogte heeft gesteld van de aanvraag van de tijdelijke uitbreiding van het terras. Blijkbaar heeft, zo geeft de vergunninghouder aan, deze boodschap bezwaarde niet bereikt. In een gesprek met bezwaarde heeft de vergunninghouder hem verzekerd dat hij de eventuele overlast tot het minimum zouden beperken, en hij moet bellen als hij wel last had zodat vergunninghouder dit direct aan kan pakken. Tot op de dag van vandaag is er, zo geeft vergunninghouder aan, van geen enkele buur een klacht ontvangen en hoort hij alleen maar positieve reacties vanuit de buurt. De vergunninghouder heeft, zo stelt hij, bij het indelen van het terras zoveel mogelijk rekening gehouden met onze buren en duidelijke aanwijzingen opgehangen met het verzoek ook met deze buren rekening te houden. Ook sluit hij het extra verkregen deel van het terras, als deze niet bezet is, eerder dan het reguliere terras om de overlast naar de buurt toe te beperken. De vergunninghouder heeft bij zijn reactie een aantal foto's gevoegd. Hierop is het vergunde terras te zien en de bordjes die naar aanleiding daarvan door de vergunninghouder zijn opgehangen (de terrasregels en het verzoek om rekening te houden met de buren).

De commissie heeft de vergunninghouder met de e-mail van 17 juli 2020 gevraagd een toelichting te geven op de wijze waarop afstemming heeft plaatsgevonden met de buren. Hierop heeft hij aangegeven dat alle buren mondeling op straat op de hoogte zijn gesteld van de aanvraag en dat hij alle bewoners gemiddeld tweemaal per dag op straat tegenkomt.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij het horecabedrijf en bij bezwaarde voor de deur.

<u>Terras op parkeerplekken</u>
Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. Het gaat dan om een parkeerdruk die lager is dan 90%. In dit geval betreft het de locatie Lutmastraat (De Pijp). Niet alleen in deze straat, maar eigenlijk in heel het gebied Oud Zuid mag worden aangenomen dat de parkeerdruk hoger is dan 90%. Van uw vertegenwoordiger heeft de commissie begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming te verlenen één of twee parkeerplaatsen op te heffen. Dat heeft er, zo heeft de commissie begrepen, mee te maken dat de stoepen in het gebied De Pijp smal zijn en het voor veel ondernemers anders niet mogelijk om het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid.

Afstemming met de buurt

Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier.

In dit geval hebben de ondernemers in het aanvraagformulier het volgende aangegeven: *"Zoals altijd, heb ik regelmatig contact met mijn buren om overlast te voorkomen, of direct in te dammen. Ik zal op de tafels van de uitbreiding ook de mededeling "houd rekening met de buren, zij maken dit mede mogelijk" plaatsen. Aangezien de uitbreiding op parkeervakken plaats zal vinden zal er geen overlast zijn m.b.t. de doorloop of toegang van de woningen."*

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Het is vervelend dat bezwaarde niet op de hoogte was van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

Geluidsoverlast

Bezwaarde heeft verder gesteld dat er overlast is van geluid. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Hierbij houdt u rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf, de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat, de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

De commissie heeft nagevraagd hoeveel klachten er ten aanzien van geluidsoverlast bij u binnen zijn gekomen de afgelopen jaren. Uw afdeling VTH Team Horeca & Milieu Zuid heeft met de e-mail van 27 juli 2020 laten weten dat er over het horecabedrijf de afgelopen 5 jaar 3 meldingen in het systeem zijn geregistreerd. Het betreft een melding van geluidsoverlast van de bezoekers op het terras. Deze dateert van 13 april 2018. Verder zijn er nog twee recente registraties van juli 2020 over geluidsoverlast van muziek, vermoedelijk afkomstig van [redacted]. Beide meldingen zijn van dezelfde melder. Gezien dit aantal is voor de commissie niet voldoende komen vast te staan dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat zijn woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde erop dat als hij geluidsoverlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, hij hier melding van kan (blijven) maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Belangenafweging

De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horeca ondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

De toekomst

Hoe het coronavirus zich zal ontwikkelen en welke regels de centrale overheid en de gemeente Amsterdam hiertoe zullen stellen staat geenszins vast. Dat betekent dat evenmin vaststaat dat de tijdelijke terrasvergunning zal worden omgezet naar een vergunning met een gebruikelijk looptijd van drie dan wel vijf jaar. Wel volgt uit de beleidsregels dat het mogelijk is om de vergunning na 31 oktober 2020 te verlengen. Of dat gebeurt, is op dit moment ook nog niet duidelijk.

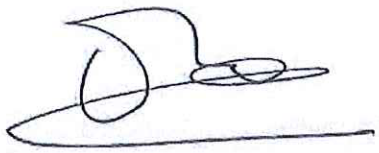
Verder merkt de commissie op dat bij de aanvraag om een verlenging opnieuw door u beoordeeld zal worden of het terras het woon- en leefklimaat in de omgeving van het terras al dan niet nadelig beïnvloedt. De commissie adviseert u om dan ook goed te kijken naar eventuele meldingen van geluidsoverlast. Tegen een eventuele verlenging van de vergunning staat het bezwaarde uiteraard vrij om bezwaar in te dienen.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan [redacted] om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeerplaatsen op juiste gronden hebt verleend. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 5 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,





mw. mr. M. Diderich
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020