Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
Jordaan 45 BV
Elandsgracht 45
1016 TN Amsterdam

Datum	23 AUG. 2022
Ons kenmerk	Z2022-C005230
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted], Toezicht & Handhaving, telnr. 0[redacted], emailadres [redacted]@amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	besluit intrekken exploitatievergunning Elandsgracht 45

Geachte directie,

Op 25 januari 2022 heeft u zowel een exploitatievergunning als een Alcoholwetvergunning gekregen voor de exploitatie van café Jordaantje op het adres Elandsgracht 45 te Amsterdam. De exploitatievergunning is geldig tot 1 januari 2025. De Alcoholwetvergunning heeft u ontvangen onder de voorwaarde dat dhr. [redacted] zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 3 maanden zijn Verklaring Sociale Hygiëne zou behalen, te weten uiterlijk 24 april 2022.

Uit de milieumelding van 10 juni 2022 blijkt dat u op 15 maart 2022 gestart bent met de exploitatie. Op 1 april 2022 werd de eerste melding over uw horecazaak ingediend. Sindsdien zijn er tot 12 juli 2022 al 36 meldingen over uw horecazaak ingediend.

Gebleken is dat uw bedrijfsvoering op veel punten niet goed is en dat daardoor het woon- en leefklimaat bedreigd wordt en/of een gevaar oplevert voor de openbare orde. Gelet hierop heb ik besloten om uw exploitatievergunning in te trekken voor bepaalde tijd. Hierna licht ik toe waarom.

Slechte bedrijfsvoering

- Al voor aanvang van uw exploitatie is uw eerste aanvraag voor een exploitatievergunning d.d. 18 augustus 2020 buiten behandeling gesteld bij besluit van 22 december 2020 omdat u niet de noodzakelijke gegevens verstrekte voor de beoordeling daarvan. Op 30 maart 2021 heeft u opnieuw een aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend. Op 25 januari 2022 is de vergunning verleend.

- Op 25 januari 2022 is aan u tevens een Alcoholwetvergunning verleend onder de voorwaarde dat dhr. [redacted] zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 3 maanden zijn Verklaring Sociale Hygiëne zou behalen, derhalve uiterlijk op 24 april 2022. Dit is niet gebeurd en ook momenteel is hier nog geen sprake van. De Alcoholwetvergunning bij besluit van 22 augustus 2022 daarom ingetrokken.
  In de zienswijze die u gegeven heeft naar aanleiding van het voornemen om uw Alcoholwetvergunning in te trekken, geeft u aan het onevenredig te vinden. U geeft aan dat in plaats van een intrekking ook bij u geïnformeerd had kunnen worden waarom u nog niet beschikt over de Verklaring Sociale Hygiëne. Hieruit blijkt eveneens dat geen sprake is van een exploitant die zelf verantwoordelijkheid neemt en zorgt dat die de zaken op orde krijgt en zich aan termijnen houdt. En als het al niet zou lukken om de verklaring binnen de afgesproken termijn te halen, daarover zelf tijdig contact opneemt met de vergunningmedewerker en aangeeft waarom en per welke datum het dan wel uiterlijk zal lukken. Dat dhr. [redacted] al meer dan een jaar (gemeld wordt dat dhr. [redacted] zich op 23 juni 2021 al opgegeven had voor de cursus) nog steeds niet beschikt over de verklaring, toont mede aan dat uw bedrijfsvoering niet op orde is. Dat volgt naar mijn oordeel ook uit het feit dat u opnieuw de discussie aangaat dat dhr. [redacted] ook niet verplicht is om de verklaring te behalen omdat hij geen bemoeienis zou hebben met de dagelijkse gang van zaken. Voorafgaand aan de vergunningverlening in januari 2022 is u al duidelijk gemaakt dat ook voor dhr. [redacted] de plicht geldt om de Verklaring Sociale Hygiëne te behalen. Bovendien blijkt dit ook uit het feit dat dhr. [redacted] degene is met wie telefonisch en per mail contact is geweest naar aanleiding van diverse controles en handhavingsbrieven.

- Op 19 april 2021 heeft u een aanvraag ingediend voor een annex tijdelijk terras. Pas nadat de exploitatievergunning zelf is verleend kan een dergelijke aanvraag in behandeling worden genomen. Op 8 februari 2022 heeft een vergunningmedewerker u gemaild en gemeld dat het tijdelijke terras zoals u aangevraagd heeft niet vergund zal worden, maar dat een andere variant wel mogelijk is mits u aangeeft die variant ook te willen en u uitgebreide omschrijving mailt van het overleg dat u met omwonenden heeft gepleegd over het tijdelijke terras en wat de uitkomst daarvan was. Op 2 maart 2022 bent u opnieuw gemaild door de vergunningmedewerker omdat u nog niets van u had laten horen. U heeft toen een termijn van 2 weken gekregen. Op 14 maart 2022 heeft u (dhr. [redacted]) gemeld gebruik te willen maken van het tijdelijke terras en heeft u een kleine aanvulling op de tekening gegeven en wilde u dat de vergunningmedewerker op locatie zou komen. Op 16 maart 2022 heeft de vergunningmedewerker u gemeld dat die niet op locatie komt en dat u een aanvulling op de tekening kunt mailen met daarbij een uitleg. Tevens bent u er opnieuw op gewezen dat u overleg moet voeren met omwonenden. Sindsdien heeft u geen enkele actie meer ondernomen. Ook dit is een voorbeeld van een kwestie waarbij u niet goed communiceert en niet indient wat er van u gevraagd wordt.

- Vanaf april 2022 tot datum van het voornemen 13 juli 2022 zijn er 36 meldingen van diverse overlast over uw horecazaak ingediend. Het betreft overlast van muziek, geurhinder, overlast van het terras omdat die te groot uitgestald staat, overlast van bezoekers van het terras, meldingen over de opslag van spullen in de gang van de bergingen en algehele overlast.

- Naar aanleiding van de meldingen hebben er diverse controles plaatsgevonden en zijn ook diverse overtredingen geconstateerd waar u al voor aangeschreven bent dan wel aangeschreven gaat worden. U bent al aangeschreven met betrekking tot de volgende kwesties:

  - Op 17 mei 2022 is een waarschuwing (stap 0) verzonden over het terras. Hieraan lag een controle van 10 mei 2022 ten grondslag.
  - Op 17 mei 2022 is een waarschuwing (stap 0) verzonden omdat er tijdens de controle van 10 mei 2022 geen leidinggevende aanwezig was die op het aanhangsel van de Alcoholwetvergunning vermeld staat.
  - Op 19 mei 2022 heeft een uitgebreide controle plaatsgevonden van uw horecazaak. Op 2 juni 2022 zijn nog extra's foto's gemaakt om het rapport van de controle van 19 mei 2022 te verduidelijken. Los van de 3 handhavingsbrieven die hierover op 14 juni 2022 naar u zijn verzonden, is in die brieven ook opgemerkt dat onderzocht wordt of de afvoerpijp op het dak vergund is en zo niet dat daar ook handhavend tegen opgetreden zal gaan worden. In de verzonden handhavingsbrieven van 14 juni 2022 is ook opgemerkt dat u de gang van de bergingen niet als opslag mag gebruiken omdat dit in strijd is met het bestemmingsplan.
  - Op 14 juni 2022 is een waarschuwing (stap 0) verzonden omdat u in strijd met de voor uw inrichting geldende maatwerkvoorschriften muziek draait zonder een geluidbegrenzer die is afgeregeld en verzegeld. Omdat u op 10 juni 2022 een milieumelding heeft gedaan (die had u overigens al ten minste vier weken voor de start van de exploitatie in moeten dienen, zie artikel 1.10 lid 1 Activiteitenbesluit) waarin u aangeeft dat op 17 juni 2022 een akoestisch onderzoek volgt, heeft u een termijn van 8 weken gekregen om de geluidbegrenzer te laten afregelen en verzegelen. De termijn van 8 weken is verstreken zonder dat er een afspraak is gemaakt om de limiter af te regelen en te verzeglen.
    Aanleiding voor deze waarschuwing is een controle van 19 mei 2022 waarbij ook nog diverse andere overtredingen zijn geconstateerd.
  - Op 14 juni 2022 is tevens een waarschuwingsbrief verzonden omdat u voedsel bereidt zonder dat u beschikt over een vetafscheider en slibvangput. U heeft een termijn van 6 weken gekregen om dit te verhelpen. Deze termijn is verstreken zonder dat u gemeld heeft dat deze overtreding is beëindigd, waarna een hercontrole plaats had kunnen vinden. In deze waarschuwingsbrief bent u ook geïnformeerd over de verplichting om te beschikken over een afvoerpijp die ten minste 2 meter boven de hoogste daklijn uitkomt binnen een straat van 25 meter, ofwel over een doelmatige ontgeuringsinstallatie dient te beschikken.
  - Op 14 juni 2022 is u verder een voornemen verzonden om aan u stap 1 (een last onder dwangsom) op te leggen omdat er tijdens de controle van 19 mei 2022 geen leidinggevende aanwezig was.
  - Op 19 mei 2022 was er ook nog geen milieumelding door u ingediend terwijl u dat ten minste vier weken voor de oprichting van uw inrichting al had moeten doen (artikel 1.10 Activiteitenbesluit). Op 10 juni 2022 heeft u de melding alsnog gedaan zodat daarover geen handhavingsbrief is verzonden. Een tijdige melding voor de start van

uw exploitatie had er voor kunnen zorgen dat u vooraf maatregelen had kunnen treffen om aan de milieuwetgeving te voldoen.

- Op 13 juni 2022 heeft u een email ontvangen waarin aangegeven staat dat de milieumelding niet compleet is en wordt u verzocht om binnen twee weken de ontbrekende stukken te mailen. U heeft hier geen gevolg aan gegeven. Op 27 juli 2022 heeft u een email ontvangen dat de melding buiten behandeling wordt gesteld en dat u daarom ook niet voldoet aan uw plicht om een goede en volledige milieumelding te doen.
- In de milieumelding geeft u aan dat op 17 juni 2022 akoestisch onderzoek gedaan zal worden. Tot op heden hebben wij geen akoestisch rapport ontvangen om te beoordelen. Een actueel akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat door de verbouwing de akoestiek gewijzigd kan zijn en dat verschil kan maken op welk niveau de op grond van de matwerkvoorschriften verplichte limiter afgeregeld en verzegeld moet worden.
- Naar aanleiding van meldingen over geurhinder heeft op 16 juni 2022 een controle plaatsgevonden in twee verschillende woningen. Daarbij is geurhinder geconstateerd. De controle van 16 juni 2022 gaf aanleiding voor nader onderzoek. Op 22 juni 2022 heeft een rookproef plaatsgevonden. Toezichthouders bevonden zich daarvoor zowel in uw horecazaak, op het dak en in 3 woningen. Conclusie was dat de motor en afvoerkanaal vervuild waren en dat het afvoerkanaal lek is waardoor de rook en de geur direct in de woningen terecht komt.
- Op 22 juni 2022 is een last onder bestuursdwang opgelegd (zowel mondeling als later per mail) op grond waarvan u de kooktoestellen niet meer mag gebruiken totdat de afvoer en de motor gereinigd zijn & de lekkage van het afvoerkanaal is gerepareerd en dit door toezichthouders is gecontroleerd en in orde is bevonden (hierna te noemen: het stookverbod).
- Op 29 juni 2022 is vanwege de controles van 17 en 22 juni 2022 tevens een voornemen aan u verzonden tot het opleggen van een last onder dwangsom omdat u voedsel heeft bereid zonder dat de afvoerpijp hoog genoeg is en u tevens niet beschikt over een doelmatige ontgeuringsinstallatie (er is helemaal geen ontgeuringsinstallatie aanwezig). Vanwege onderhavige intrekking van de exploitatievergunning en het feit dat op 5 juli 2022 de kooktoestellen buiten gebruik zijn gesteld, is vooralsnog afgezien van het daadwerkelijk opleggen van een last onder dwangsom op dit punt.
- Op 1 juli 2022 is aan u stap 1 (last onder dwangsom) opgelegd voor het feit dat er op 19 mei 2022 geen leidinggevende aanwezig was. Op 5 juli 2022 is dit besluit ook naar u gemaild en is gemeld dat ook tijdens een controle op 1 juli 2022 er geen leidinggevende aanwezig was.
- Op 1 juli 2022 omstreeks 21.10 uur is geconstateerd dat u ondanks de last onder bestuursdwang met het stookverbod toch het gas aan had staan.
- Op 5 juli 2022 omstreeks 14.00 uur zijn alle kooktoestellen en de elektrische oven buiten gebruik gesteld en verzegeld. Ook deze keer was er geen leidinggevende aanwezig. Gelet hierop is bij besluit van 3 augustus 2022 stap 2 (invorderen dwangsom) aan u opgelegd.

- De afvoerpijp blijkt onvergund te zijn en ook daarover zal een aanschrijving plaats gaan vinden.

Regelgeving
Artikel 3.16 lid 3 Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bepaalt dat de exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 3.14 APV bepaalt dat de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk ingetrokken of gewijzigd kan worden als:

a. De exploitant of leidinggevende het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
b. Aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 eerste lid van deze verordening of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormt.

Op 20 april 2021 is de Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering in werking getreden. Uit deze Beleidsregel volgt dat bij het beoordelen van het levensgedrag en de bedrijfsvoering gekeken wordt naar uiteenlopende feiten en omstandigheden die iets zeggen over het gedrag en/of de bedrijfsvoering van de betrokkene. Er moet voldoende vertrouwen kunnen worden gesteld in exploitanten en leidinggevenden.
Bij het beoordelen van de bedrijfsvoering wordt in ieder geval gekeken naar feiten zoals genoemd in de handhavingsstrategieën en maatregelen die op grond daarvan zijn opgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar andersoortige aspecten zoals het bedrijfsplan, administratieve verplichtingen, andere overtredingen van de APV, Opiumwet, belastingwetgeving, arbeidswetgeving, milieuwetgeving en kansspelwetgeving. Maar ook factoren die niet direct een overtreding inhouden kunnen meewegen in de beoordeling, zoals bijvoorbeeld de houding van de exploitant ten opzichte van toezichthouders en personen in de directe omgeving van de onderneming. Als de wijze van bedrijfsvoering niet op orde is kan er bestuursrechtelijk worden opgetreden door de exploitatievergunning (gedeeltelijk) te weigeren of in te trekken. Net als bij de levensgedragtoets is elke beoordeling maatwerk en zijn er geen beperkingen opgelegd ten aanzien van feiten of omstandigheden die mogen worden betrokken. Alle feiten en omstandigheden worden in samenhang en in relatie met de vergunning gewogen.
Dat er al een maatregel is opgelegd in het kader van een handhavingsstrategie betekent niet dat datzelfde feit geen rol kan spelen bij de beoordeling van de bedrijfsvoering. Het toepassen van de handhavingsstrategie is namelijk een directe reactie op overtredingen. Bij het toetsen van de bedrijfsvoering wordt onderzocht of de bedrijfsvoering in zijn geheel voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst.

Voornemen intrekken exploitatievergunning
Op 13 juli 2022 heb ik u mijn voornemen verzonden om uw exploitatievergunning in te gaan trekken. U kon daarover een zienswijze indienen. Op 5 augustus 2022 heeft uw gemachtigde per mail een zienswijze ingediend.

Uw zienswijze
In uw zienswijze geeft u samengevat aan dat u van mening bent dat u weggepest wordt. Volgens u werken toezichthouders en omwonenden samen om uw exploitatie de das om te doen. Los van het voornemen om uw exploitatievergunning in te trekken heeft u ook een voornemen ontvangen tot het intrekken van uw Alcoholwetvergunning. Ook heeft u een last onder bestuursdwang opgelegd gekregen op grond waarvan u het afvoerkanaal niet meer mag gebruiken. Hierdoor kunt u geen warme gerechten meer serveren en is momenteel van een volwaardige exploitatie geen sprake. In het voornemen zijn geen verklaringen bijgevoegd van omwonenden dat ze overlast ervaren en daarom betwist u dat sprake is van een slechte bedrijfsvoering die het woon- en leefklimaat aantast.

In de zienswijze gaat u in op de constateringen die in het voornemen genoemd worden. De terrasovertreding erkent u, maar u geeft aan dat er daarna geen terrasovertreding meer geconstateerd is. Ten aanzien van de constateringen dat er geen leidinggevende aanwezig was, verwijst u naar de inhoud van de zienswijze met betrekking tot stap 2. Met betrekking de milieukwesties geeft u aan dat u nadat u de onderneming overgenomen had diverse aanpassingen heeft gedaan zoals het vernieuwen van de keuken en van de geluidinstallatie. Omdat u op dezelfde wijze exploiteert als de vorige exploitant was u in de veronderstelling dat u geen milieumelding hoefde te doen. Op 10 juni 2022 heeft u de melding alsnog gedaan, maar is handhaving ook doorgegaan op allerlei gebieden waar de milieumelding uitsluitsel over zou moeten geven. U noemt de geluidbegrenzer, het onderzoek naar geluidoverlast en naar geuroverlast. Geluidoverlast is niet waargenomen door toezichthouders. U stelt dat het voorschrift van een goedgekeurde limiter dient om geluidsoverlast te voorkomen, maar dat werkelijke geconstateerde geluidsoverlast niet aan de orde is, althans daarvan blijkt niet uit rapporten van de toezichthouders. Zowel het bestemmingsplan als de exploitatievergunning laten op het adres Elandsgracht 45 een (eet)café toe. Een horecabedrijf heeft per definitie enige impact op het woon- en leefklimaat en dat van een café in de regel meer dan een restaurant. In het voornemen is geen onderbouwing van overlast opgenomen en een nuancering aan de hand van lokale omstandigheden ontbreekt volgens u. U bent het er mee eens dat ondernemers rekening moeten houden met een goed woon- en leefklimaat en de openbare orde. Volgens u kan het niet zo zijn dat de gemeente aan de ene kant gezamenlijk met ondernemers wenst op te trekken en deze vervolgens afstraft als het op één of enkele punten misgaat. Misgaat omdat u zich, zo stelt u, zich niet adequaat heeft laten adviseren toen u een horecaonderneming overnam.

Met betrekking tot de afvoerpijp doet u een beroep op het overgangsrecht. Ten tijde van de vorige exploitant is er nooit geuroverlast geweest. Bij de verbouwing heeft u oude keukenapparatuur laten verwijderen en nieuwe laten installeren. Uit recent onderzoek is gebleken dat de afvoermotor van de lucht mogelijk op een verkeerde plek is geïnstalleerd en dat daardoor geuroverlast wordt ervaren. Ook is het mogelijk dat de installateur van de keukenapparatuur de

afzuiging op een verkeerde pijp heeft aangesloten waardoor mogelijk geuroverlast wordt ervaren. Het onderzoek is nog in volle gang en naar uw mening moet dat meegewogen worden in de toets naar de wijze van bedrijfsvoering. Verder verwijst u naar een pizzazaak 40 meter verderop waar volgens u geuroverlast vandaan komt. Niet iedere vorm van geuroverlast valt dan ook aan u toe te rekenen.

U concludeert dat er in de opstartfase waar u in zit geen sprake kan zijn van slecht ondernemerschap en een ondeugdelijke wijze van bedrijfsvoering. U bent druk bezig om alles in orde te maken. Intrekking van uw vergunning is onevenredig.

U stelt dat handhaving van milieuregelgeving niet de bevoegdheid van de burgemeester is en dat in het voornemen regels waar verschillende bestuursorganen bevoegd in zijn, op één hoop worden geveegd om ongefundeerd en onterecht te concluderen dat u zich te weinig inspant.

Dat er maatwerkvoorschriften van toepassing zijn wist u niet. Dat u niet aan de maatwerkvoorschriften voldoet betekent niet dat daarom het woon- en leefklimaat dan wel de openbare rode in het geding is. Dat mensen overlast ervaren betekent niet dat er ook sprake is van overtredingen.

U stelt dat het intrekken van uw exploitatievergunning in strijd is met artikel 3:4 en 4:84 Awb (belangenafweging en evenredigheidstoets). Tot slot geeft u aan dat u uw zienswijze mondeling toe wil lichten en wacht u op een uitnodiging.

Reactie op uw zienswijze
Sinds de daadwerkelijke opening van uw horecazaak zijn er vele meldingen over uw horecazaak bij de gemeente binnengekomen over verschillende punten. Vanzelfsprekend is dat aanleiding om langs te gaan en daar waar overtredingen worden geconstateerd, wordt daartegen ook handhavend opgetreden. Dat u zich, zo stelt u zelf, niet adequaat heeft laten adviseren over de overname van een horecazaak is voor uw rekening en risico. De diverse bezoeken aan uw horecazaak zijn noodzakelijk gebleken. Er is op tal van punten gebleken dat uw bedrijf niet op orde was en nog steeds niet is. Er zijn diverse waarschuwingen gegeven, lasten opgelegd, een verbeurde dwangsom is ingevorderd en het gas en elektra in de keuken is afgesloten omdat u zich niet hield aan de last onder bestuursdwang om het afvoerkanaal niet meer te gebruiken vanwege vervuiling en de lekkage naar woningen toe. Diverse termijnen die u gegeven zijn om zaken op te lossen zijn verstreken zonder dat die zaken nu in orde zijn.
Ik noem de termijn van 8 weken in de waarschuwingsbrief d.d. 14 juni 2022 ten aanzien van de geluidbegrenzer. Die verliep op 9 augustus 2022 en tot op heden heeft u noch om verlenging van de termijn gevraagd noch is er contact opgenomen voor een afspraak om de geluidbegrenzer af te laten regelen en te laten verzegelen. Daar komt bij dat over het akoestisch onderzoek dat volgens de milieumelding op 17 juni 2022 zou plaatsvinden ook nog helemaal niets is gemeld. Een akoestisch rapport is niet ingediend zodat die ook nog niet getoetst kan worden.
Ik noem verder de termijn van 6 weken in de waarschuwingsbrief d.d. 14 jun i 2022 over de vetafscheider en de slibvangput. Die termijn verliep op 26 juli 2022 en tot op heden heeft u hierover ook geen bericht verzonden.

Ook met betrekking tot de milieumelding zelf heeft u op 13 juni 2022 een email ontvangen waarin staat dat de melding incompleet is met een termijn van 2 weken om ontbrekende stukken in te dienen. Dat is niet gebeurd en u heeft ook geen contact gezocht om bijvoorbeeld te vragen om extra tijd. Op 27 juli 2022 is u dan ook per mail gemeld dat de melding buiten behandeling is gesteld en u niet voldoet aan de wettelijke verplichting.
Ook tijdens het behandelen van aanvragen houdt u zich niet aan termijnen waardoor een eerste aanvraag voor een exploitatievergunning buiten behandeling is gesteld. De aanvraag voor een annex tijdelijk terras ligt ook al maanden stil omdat u niet de gevraagde gegevens levert. En de termijn om te zorgen dat dhr. [redacted] alsnog beschikt over de Verklaring Sociale Hygiëne zodat de Alcoholwetvergunning in stand kan blijven laat u ook zonder bericht ruimschoots verlopen zodat de Alcoholwetvergunning nu ingetrokken is.
Dat u in uw zienswijze spreekt van wegpesten vind ik geen juiste weergave en interpretatie van wat er allemaal niet goed is met betrekking tot de exploitatie van uw horecazaak.

In de Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering staat duidelijk verwoord dat bij het beoordelen van de bedrijfsvoering in ieder geval wordt gekeken naar feiten zoals genoemd in de handhavingsstrategieën en maatregelen die op grond daarvan zijn opgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar andersoortige aspecten zoals het bedrijfsplan, administratieve verplichtingen, andere overtredingen van de APV, Opiumwet, belastingwetgeving, arbeidswetgeving, milieuwetgeving en kansspelwetgeving. Net als bij de levensgedragtoets is elke beoordeling maatwerk en zijn er geen beperkingen opgelegd ten aanzien van feiten of omstandigheden die mogen worden betrokken. Alle feiten en omstandigheden worden in samenhang en in relatie met de vergunning gewogen. Dat er al een maatregel is opgelegd in het kader van een handhavingsstrategie betekent niet dat datzelfde feit geen rol kan spelen bij de beoordeling van de bedrijfsvoering. Het toepassen van de handhavingsstrategie is namelijk een directe reactie op overtredingen. Bij het toetsen van de bedrijfsvoering wordt onderzocht of de bedrijfsvoering in zijn geheel voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst.
De handhaving van sec de diverse milieuovertredingen is inderdaad een bevoegdheid van een ander bestuursorgaan (burgemeester en wethouders). In onderhavig besluit gaat het echter om de toets van uw bedrijfsvoering als geheel en is het mijn bevoegdheid om te oordelen of een slechte bedrijfsvoering dient te leiden tot intrekking van de exploitatievergunning voor (on)bepaalde tijd op grond van de artikelen 3.16 lid 3 APV en artikel 3.24 aanhef en onder a en onder b APV.

In de zienswijze gaat u uitvoerig in op het feit dat er geen overlast van geluid en geur is geconstateerd en dat enige vorm van overlast bij horeca-exploitatie thuishoort. Uw zienswijze komt erop neer dat nu er geen daadwerkelijke overlast is geconstateerd, diverse overtredingen zoals de geluidbegrenzer niet mee mogen spelen in onderhavig besluit.
Allereerst is er wel degelijk geconstateerd dat de voedselbereiding vanuit uw horecazaak geuroverlast veroorzaakt bij omwonenden. Op 16 juni 2022 is daar een controle voor uitgevoerd. Omdat het vermoeden bestond dat het afvoerkanaal lek was, heeft vervolgens op 22 juni 2022 de rookproef plaatsgevonden en is op 22 juni 2022 ook direct de last onder bestuursdwang opgelegd, het zogenoemde stookverbod. Los van de geurhinder en de vaststelling dat het afvoerkanaal lek is, is tevens geconstateerd dat u niet voldoet aan de regels uit de Activiteitenregeling met betrekking tot voedselbereiding. Daarover is op 29 juni 2022 een voornemen opleggen last onder dwangsom verzonden. Vanwege onderhavig traject is nog geen besluit genomen om de last onder

dwangsom op te leggen. Die last heeft geen nut als u de exploitatie sowieso moet staken omdat u geen vergunning meer heeft. Waarom u verwijst naar een nabijgelegen pizzatent die volgens u geuroverlast geeft, kan ik niet plaatsen. Het is duidelijk dat het bij uw horeca-exploitatie op verschillende punten niet goed gaat waar het het bereiden van voedsel betreft. U geeft hiermee de indruk geen verantwoordelijkheid te nemen.
Meldingen van muziekoverlast zijn aanleiding geweest om te controleren of de maatwerkvoorschriften voor muziek worden nageleefd. Geconstateerd is dat dit niet het geval is. Een actueel akoestisch onderzoek ten gevolge van de verbouwing is er niet, althans aan de gemeente is het niet overgelegd zodat het ook niet getoetst kan worden. U heeft de muziekinstallatie vervangen en een geluidbegrenzer is niet meer aanwezig. Al met al een situatie waarin diverse aspecten van de maatwerkvoorschriften niet worden nageleefd. Dit getuigt eveneens niet van een goede bedrijfsvoering. Bij een tijdige milieumelding had u hierover al geïnformeerd kunnen worden en had dat hopelijk overlastmeldingen en handhaving kunnen voorkomen.

Het intrekken van uw exploitatievergunning acht in niet onevenredig. Wel heb ik besloten om de intrekking niet voor onbepaalde tijd uit te voeren, maar voor bepaalde tijd. Er zijn diverse voor de exploitatie noodzakelijke kwesties niet in orde waar ik u verantwoordelijk voor hou. Uw bedrijfsvoering is gelet daarop in ernstige mate niet in orde zodat u niet zorgt voor een goede gang van zaken in uw horecazak en in de directe omgeving daarvan (artikel 3.16 lid 3 APV). Gelet hierop kan uw exploitatievergunning ingetrokken worden (artikel 3.24 aanhef en onder a APV). Los daarvan hebben een deel van de zaken die niet in orde zijn ook invloed op het woon- en leefklimaat wat ook een grondslag is om uw exploitatievergunning in te kunnen trekken (artikel 3.24 aanhef en onder b APV). Pas op het moment dat u alle punten waarvan geconstateerd is dat ze niet in orde zijn alsnog in orde zijn gemaakt en de afdeling toezicht en handhaving van stadsdeel centrum aangeeft dat de punten voldoende zijn aangepakt en/of aangepast, mag u de exploitatie van uw horecazaak weer hervatten. Hieronder bij het kopje 'besluit' worden de punten benoemd. De bescherming van het woon- en leefklimaat vind ik zwaarder wegen dan uw belang om door te kunnen exploiteren terwijl er zoveel essentiële zaken niet in orde zijn en u zelfs een opgelegd stookverbod heeft genegeerd.

Aan het einde van de schriftelijke zienswijze geeft u aan dat u die ook nog mondeling wil toelichten. Op grond van artikel 4:9 Awb kan de belanghebbende naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren brengen. Uit de schriftelijke zienswijze die op 5 augustus 2022 gemaild is, blijkt dat u gekozen heeft voor een schriftelijke zienswijze. Ik ben van oordeel dat uw schriftelijke zienswijze uitvoerig genoeg is om een besluit te kunnen nemen. Ook om die reden zie ik geen noodzaak om u in de gelegenheid te stellen om opnieuw, maar dan mondeling, een zienswijze te geven.

Conclusie: besluit intrekken exploitatievergunning voor bepaalde tijd & afwijzen aanvraag annex tijdelijk terras van 19 april 2021
Uit bovengenoemde opsomming van meldingen, controles en overtredingen blijkt naar mijn oordeel dat vrijwel direct nadat uw horecazaak open is gegaan, uw bedrijfsvoering op vele punten niet in orde is en dat dit zorgt voor een bedreiging van het woon- en leefklimaat. Gelet hierop trek ik uw exploitatievergunning per direct voor bepaalde tijd in, te weten voor de tijdsduur die het kost

om onderstaande punten op orde te brengen en de afdeling toezicht en handhaving van stadsdeel centrum aangeeft dat de punten voldoende zijn aangepakt en/of aangepast.
Het betreft de volgende punten:

- Behalen sociale hygiëne door dhr. [redacted], het daarna aanvragen van een Alcoholwetvergunning en een nieuwe Alcoholwetvergunning ontvangen hebben/kunnen ontvangen op moment dat u weer mag gaan exploiteren.
- Een nieuwe en volledige milieumelding doen.
- Indienen akoestisch onderzoek en dat onderzoek moet worden ingediend en worden goedgekeurd.
- Afregelen en verzegelen van de limiter/geluidbegrenzer op basis van het nieuwe goedgekeurde akoestische rapport.
- Beschikken over een legale afvoerpijp.
- Ten aanzien van voedselbereiding voldoen aan artikel 3.103 lid 1 Activiteitenregeling. Dus beschikken over ofwel een legale afvoerpijp die hoog genoeg is ofwel beschikken over een doelmatige ontgeuringsinstallatie. Als blijkt dat de legale afvoerpijp niet aan de hoogte van artikel 3.103 Activiteitenregeling kan voldoen, bent u dus aangewezen op het laten installeren van een doelmatige ontgeuringsinstallatie. U dient dan van tevoren door te geven welke ontgeuringsinstallatie u wilt gaan laten plaatsen, met het aantal patronen en de capaciteit. Aan de hand daarvan zal dan een theoretische toets plaats gaan vinden of de ontgeuringsinstallatie theoretisch in uw situatie doelmatig zal kunnen functioneren. Zo ja dan zal dit punt als voldoende voor heropening worden beschouwd. Of de ontgeuringsinstallatie in de praktijk doelmatig functioneert en/of blijft functioneren zal in de praktijk moeten blijken. Bij een constatering van geurhinder bij omwonenden zal gehandhaafd worden op het feit dat uw ontgeuringsinstallatie niet doelmatig is.
- Herstel van de lekke afvoerpijp en goedkeuring daarvan.
- Aanwezig zijn van een vetafscheider en slibvangput.
- Geen gebruik meer van de gang van de bergingen als opslag.
- Plan van aanpak om te zorgen dat er een leidinggevende aanwezig is als de horecazaak open is voor publiek en goedkeuring daarvan. NB vanaf datum heropening zal de verjaringstermijn van één jaar van stap 2 geen leidinggevende aanwezig gaan lopen. Dat betekent dat als binnen een jaar na datum heropening er opnieuw geconstateerd wordt dat er geen leidinggevende aanwezig is, uw exploitatievergunning en uw Alcoholwetvergunning om die reden opnieuw ingetrokken zullen worden omdat in dat geval stap 3 van de handhavingsstrategie uitgevoerd zal gaan worden.
- Goedkeuring van de vaste opstelling van uw terras zodat duidelijk is hoe en waar die uitgestald kan worden binnen de vergunde afmetingen en locatie van het terras is de exploitatievergunning. Op 17 juli 2002 bleek het terras een breedte te hebben van 9,23 meter in plaats van de vergunde 8.80 meter. Ook bleek op 17 juli 2022 dat de terrasschotten niet aan de regels voldoen.

N.B. Let erop dat u nagaat of u voor bepaalde werkzaamheden een omgevingswetvergunning nodig heeft en regel die dan eerst voordat u bepaalde werkzaamheden uit gaat laten voeren.

De intrekking van uw exploitatievergunning heeft tot gevolg dat uw aanvraag van 19 april 2021 voor een annex tijdelijk terras wordt afgewezen. Zonder geldige exploitatievergunning kan geen tijdelijk terras vergund worden.

Pas nadat alle punten zijn uitgevoerd en de afdeling toezicht en handhaving van stadsdeel centrum aangeeft dat de punten voldoende zijn aangepakt en/of aangepast, mag u de exploitatie van uw horecazaak weer hervatten. Als u één of meer punten wil laten beoordelen kunt u daarvoor contact opnemen met de gebruiksinspecteur [redacted]@amsterdam.nl), de in het briefhoofd genoemde medewerker [redacted]@amsterdam.nl) en ten aanzien van de Verklaring Sociale Hygiëne van dhr. [redacted] en de aanvraag voor een nieuw Alcoholwetvergunning met de vergunningmedewerker [redacted]@amsterdam.nl).
Als u pas weer mag gaan exploiteren op een moment dat de exploitatievergunning d.d. 25 januari 2022 al verlopen is (verloopt per 1 januari 2025), kan u de exploitatie pas hervatten nadat u een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning heeft ingediend en die aanvraag tot een nieuwe exploitatievergunning heeft geleid. Het is dus aan u hoe lang de exploitatie van uw horecazaak gestaakt moet blijven.

Hoewel de exploitatievergunning per direct is ingetrokken wordt gedoogd dat u tot en met vrijdag 26 augustus 2022 open bent om mogelijke voorraden op te maken.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Procesuitvoering,
[redacted]

Bezwaarprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.