Oplegger ibabs burgemeester Halsema

datum	1 december 2020
Onderwerp	Terrasaanvraag dekschuit P96, Prinsengracht 96
Beslispunt/ vraag	1. Kennisnemen van de vergunningaanvraag voor de dekschuit bij café P96, welke in strijd is met waterbeleid, bestemmingsplan Water en terrasbeleid 2. Kennisnemen van het advies van de stadsdeelcommissie en het belang dat het DB van Centrum daaraan hecht 3. Aangeven of u de exploitatievergunning wilt weigeren omdat strijd met bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond is in de APV 4. Aangeven of u het college wilt betrekken bij deze beslissing.
Toelichting	**Ad 1 & 2** In het kort: Een langlopende procedure is uiteindelijk uitgemond in een unaniem advies van de Stadsdeelcommissie Centrum om in afwijking van het waterbeleid, het bestemmingsplan Water en het terrassenbeleid vergunning te verlenen voor een illegaal terras van café P96 op een dekschuit. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum kent veel belang toe aan het advies van de stadsdeelcommissie, maar kan er zelf geen uitvoering aan geven omdat het mandaat van het dagelijks bestuur niet geldt voor afwijkingen van het beleid. Zij zouden u willen voorstellen om de vergunning te verlenen en om dit met het college te bespreken *Achtergrond:* In 2011 is aan de Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning verleend voor een dekschuit in de Prinsengracht, ten behoeve van sociaal-culturele activiteiten. Nadien is de ligplaats ook opgenomen in het bestemmingsplan Water (2012), ten behoeve van datzelfde doel. Met de ligplaatsvergunning en de opname van de ligplaats is een uitzondering gemaakt op het waterbeleid, op grond waarvan uitsluitend woonboten en watergebonden bedrijfsactiviteiten in aanmerking komen voor een ligplaatsvergunning. De uitzondering die is gemaakt voor de dekschuit, heeft met de lange voorgeschiedenis te maken. In de jaren tachtig lagen er twee boten in de Prinsengracht, die drugsgerelateerde overlast veroorzaakten. Toen die boten weggehaald zijn, hebben actieve buurtbewoners een dekschuit afgemeerd, om te voorkomen dat nieuwe problemen zouden ontstaan. Vervolgens is de dekschuit overgedragen aan de daartoe opgerichte Stichting Eigen Plek, ten behoeve van de hierboven genoemde doelstelling, mede omdat weinig Jordaanbewoners over eigen buitenruimte beschikten. De Stichting was via haar bestuursleden steeds verbonden met café P96. De dekschuit ligt tegenover het café. Het is dan ook waarschijnlijk dat tijdens de activiteiten consumpties genuttigd werden die afkomstig waren uit P96. In de aanvraag die leidde tot de vergunning van 2011 worden allerlei sociaal-culturele activiteiten genoemd en staat beschreven dat bezoekers van die activiteiten op de dekschuit alleen 's avonds als het café open is een drankje kunnen halen in P96 (er wordt niet bediend), dat dit geenzins verplicht is en dat als er 's avonds een feestje is van buurtbewoners die hun eigen catering kunnen verzorgen. Ook toeristen kunnen overdag hun eigen eten en drinken nuttigen op de dekschuit. Kortom daaruit bleek niet het commerciële gebruik van het schip als terras.

	In 2017 krijgt het stadsdeel klachten van een bewoner die tegenover de dekschuit is komen wonen. Er vinden controles plaats en geconstateerd wordt dat de dekschuit volledig is ingericht als horecaterras, terwijl er voor een terras nooit een vergunning is verleend. Er wordt een handhavingsprocedure gestart. P96 sluit daarop het terras, maar maakt wel bezwaar tegen de handhaving en doet daarbij een beroep op de lange voorgeschiedenis en geeft aan dat de sluiting alleen al in het eerste half jaar van 2018 een inkomstenderving van [redacted] tot gevolg heeft. In augustus 2018 besluit het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum om het gebruik van de dekschuit als terras nog twee jaar, tot 1 november 2020, te gedogen. De dekschuit mag daarna, conform de verleende ligplaatsvergunning en het bestemmingsplan water, aanwezig blijven voor buurtactiviteiten. Noch P96, noch de klagende bewoner is het daarmee eens. Maar omdat precies in deze periode door de Raad van State een uitspraak wordt gedaan op grond waarvan niet meer geprocedeerd kan worden tegen gedoogbeslissingen, laten beide partijen het erbij zitten. In mei 2020 vraagt P96 toch een terrasvergunning aan. Het dagelijks bestuur laat weten voornemens zijn te weigeren, waarna P96 een van 7000 handtekeningen voorziene steunbetuiging overhandigd aan de stadsdeelvoorzitter, een raadsadres indient en zich tot de stadsdeelcommissie wendt. In de stukken geeft P96 opnieuw aan dat het voortbestaan van het café afhankelijk is van het verkrijgen van de terrasvergunning. De stadsdeel-commissie brengt een unaniem advies uit aan het db: verleen vergunning aan P96. Zij vinden dat de boot een belangrijke maatschappelijke en sociale rol in de buurt vervult waarbij 'laagdrempelige bijeenkomsten door buurtbewoners kunnen worden gehouden'. De terrasboot is vrij toegankelijk voor buurtbewoners. (Voor het behouden van deze functie is een exploitatievergunning terras niet nodig). Het DB hecht veel waarde aan dit advies en wil het volgen, maar ziet zich hiertoe niet bevoegd. **Ad 3 Aangeven of u de exploitatievergunning wilt weigeren** Inhoudelijk is het advies van de stadsdeelcommissie problematisch, omdat een juridische basis voor vergunningverlening ontbreekt. Dat maakt het motiveren van een vergunning buitengewoon lastig. De tekst van de ligplaatsvergunning is klip-en-klaar: verleend voor uitsluitend sociaal-culturele activiteiten, aan de Stichting, niet overdraagbaar. Ook de maatwerkmogelijkheden die in het terrasbeleid zijn opgenomen bieden geen soelaas. Vergunningverlening is dus alleen mogelijk door van het beleid af te wijken. Een reden daarvoor zou in theorie gevonden kunnen worden in tijdsverloop (overgangsrecht, gewekte verwachtingen) maar beide zijn in dit geval niet aan de orde, te meer omdat uit het dossier blijkt dat de situatie ten tijde van de aanvraag ligplaatsvergunning (incidenteel horecagebruik, vooral 's avonds open) onvergelijkbaar is met de situatie ten tijde van het gedoogbesluit (inkomstenderving van [redacted], voor voortbestaan afhankelijk van terrasboot, hele dag geopend). Gelet op het bovenstaande is een eventuele vergunning ook zeer kwetsbaar in een juridische procedure. En schept een precedent in het ten gunste van de ondernemer afwijken van het beleid voor water en terrassen, zonder dat deze van een goede, juridisch houdbare motivering

	kan worden voorzien. Strijd met het bestemmingsplan is een verplichte weigeringsgrond in de APV. **Ook OOV en DJZ onderschrijven bovenstaande en adviseren u om de vergunningaanvraag te weigeren.** De (klagende) buurtbewoner heeft middels een brief van zijn advocaat ook een zienswijze ingediend bij de aanvraag van de terrasvergunning. **Ad 4** Indien u wel de vergunning wilt verlenen, dan zal de wethouder R&D betrokken moeten worden omdat er dan een omgevingsvergunning verleend moeten worden om het strijdig gebruik met het bestemmingsplan op te heffen. De vergunningverlening zou daarna in het college besproken kunnen worden. **Bevoegdheden** De voorzitter van de bestuurscommissie kan in mandaat van de burgemeester exploitatievergunningen voor horeca verlenen, mits het vastgestelde stedelijk beleid wordt gevolgd. U heeft eerder, in juli 2018, toen de beslissing om te gaan handhaven aan u werd voorgelegd, aangegeven dat de voorzitter daar zelf over kon beslissen omdat dat besluit paste binnen het beleid. (NB: P96 wordt gebruikt voor borrels van de Amsterdamse afdeling van D66)
Contactpersoon (naam, directie, mail, tel nr	Stadsdeel Centrum, [redacted] OOV: [redacted]