[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 11:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: E-mailen - 20120627 12295 - IBA Stationsplein versie definitief2.0.pdf

Eens!
[redacted] zet jij em in visi?
Grt. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 15:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: E-mailen - 20120627 12295 - IBA Stationsplein versie definitief2.0.pdf
Goedemiddag,
[redacted] dank voor het delen van de info en de gedetailleerde begeleidende mail. Helemaal duidelijk.
Om in een keer op punt 1 en 4 te reageren: We geven dit stuk 'ter informatie' in VISI, geven aan dat dit onderzoek niet meer actueel is en er alsnog een compleet onderzoek moet worden gedaan conform contract. ON heeft altijd de plicht om conform contract e.e.a. uit te werken, ondanks dat we extra informatie verstrekken.
[redacted]t: Eens?
Mochten jullie nog bedenkingen hebben, laat het dan voor morgen weten. Ik wil dit dan morgen ter info via VISI versturen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Prins Hendrikkade 84/85, 2e etage
Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 14:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: E-mailen - 20120627 12295 - IBA Stationsplein versie definitief2.0.pdf

Beste [redacted]

Naar aanleiding van ons overleg met Max Bögl/Copijn zou ik nog de Onderzoeksrapportage 'Verplantbaarheidsonderzoek bij 23 bomen op het Stationsplein te Amsterdam' opzoeken en nazenden ter overweging om te verstrekken aan Max Bögl/ Copijn. Zie bijlage.

Directe aanleiding was de behoefte bij Copijn aan duidelijkheid van de beworteling van de bestaande (monumentale) bomen ter plaatse van het tramemplacement. Copijn dient een concrete groeiplaatsverbetering uit te werken en de info uit dit onderzoeksrapport zou meer inzicht kunnen geven.

Ik geef de volgende kanttekeningen mee;

1. Het rapport is gedateerd, d.d. 27-6-2012. In hoeverre moeten wij willen dat Copijn voortborduurt op deze gedateerde informatie? Ik adviseer dat zij zelf volledig beeld vormen met de door hun voorgestelde grondradar techniek en enkele proefsleuven ter verificatie van het radarbeeld.
2. De boomnummers wijken af van de boomnummers in de rapportage Bomen Effect Analyse welke bij hoofdcontract is gevoegd als bijlage..
3. In het overleg 'Ophoging tram nabij monumentale iep Entree CS' d.d. 15-1-2018 met [redacted] Copijn en ondergetekende waarin we de eerste voorstellen bespraken van de groeiplaatsinrichting werd gesteld door [redacted] dat onder de trambaan amper wortels groeien. Uit het verplantbaarheidsonderzoek van 2012 blijkt dat (pagina 9):
   'Onder spoorbaan, vanaf 40 cm diepte, humusarm zandprofiel matig intensief doorworteld, enkele stabiliteitswortels. Verzadiging met bodemwater op deze locatie op 2,3 meter diepte.'
4. Mijns inziens geeft het rapport nog niet enorm veel inzicht in de beworteling van de bestaande bomen.
   Ik adviseer om Copijn mee te geven dat wij er van uit gaan dat zij dit document alleen ter informatie ontvangen en hieraan geen rechten kunnen ontlenen. Hoe borgen wij dit conform de UAVgc-systematiek? Ik moet denken aan een UAVgc-discussie wat gaat over 'Sonderingen' (ooit opgepikt bij een cursus) die de OG verstrekt aan ON. En alle discussies en risico's van dien als ON voortborduurt op onze (achterhaalde?) informatie..

Vraag

Willen jullie nog even reageren op punt 1 en 4?

Als jullie overgaan tot het verstrekken van dit document, geven jullie dan de punten 1 t/m 4 samengevat door aan Copijn.

Vr.Gr. [redacted]