Nota Zienswijzen tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning (voor bepaalde tijd) voor een zeecontainer / schuilvoorziening nabij speelvoorziening Aetsveldseweg.

Het ontwerpbesluit heeft 6 weken (t/m 21 mei 2014) ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn de volgende 5 zienswijzen ingediend:

Ingekomen zienswijzen:

1. Reclamant 1, Ingekomen 10 mei 2014, document Z.38842/D.42381;
2. Reclamant 2, Ingekomen 21 februari 2014 en 12 mei 2014, document Z.36652/D.39689 en D.42413;
3. Reclamant 3, Ingekomen 13 mei 2014, document Z.38927/D.42475;
4. Reclamant 4, Ingekomen 20 mei 2014, document Z.39144/D.42805;
5. Reclamant 5, Ingekomen 21 mei 2014, document Z.39163/D.42824;

Ontvankelijkheid:
De ingediende zienswijzen zijn allen tijdig ingediend en ontvankelijk.

1. Samengevatte zienswijzen van reclamant 1:

1. Reclamant geeft aan dat de overlast zal toenemen in plaats van afnemen door het gebruik van het ‘jeugdhonk’

   Gemeentelijke reactie 1.1:
   De huidige speelomgeving op de locatie aan de Aetsveldseweg is al jaren in gebruik en in overleg met o.a. de jongeren is besloten om een ‘schuilplaats’ te realiseren, zodat bij slechter weer de jongeren overdekt kunnen staan/schuilen. De afmeting van de schuilplek (15m2 met een hoogte van 2,60 meter) is niet zodanig dat dit overlast zal opleveren. De verwachting is dat door het goede overleg met de jongeren er juist minder ‘last’ zal zijn van de speelplek.

2. Reclamant verwacht dat jongeren uit andere delen van Weesp hier ook gebruik van gaan maken, wat de sfeer niet zal bevorderen (gezien de onderlinge rivaliteit).

   Gemeentelijke reactie 1.2:
   Feit is dat iedereen gebruik kan maken van de bestaande (sport) voorzieningen. In hoeverre de zeecontainer aanleiding zal geven tot een intensiever gebruik van deze voorzieningen (door derden), is vooralsnog de vraag. Daar komt bij dat het plaatsen van de container

een proef is voor maximaal 5 jaar, vandaar de tijdelijkheid. Als tussentijds blijkt (uit bijvoorbeeld de evaluatie) dat ‘extra’ last veroorzaakt wordt door de schuilvoorziening, dan zal de proef worden gestopt en de zeecontainer worden weggehaald.
Over gebruik en consequenties zijn duidelijke afspraken gemaakt met de jongeren. (zie bijlage 1)

3. Reclamant geeft aan dat de te verwachten geluidsoverlast tot grote ergernis gaat leiden

   Gemeentelijke reactie 1.3:
   De bestaande speelomgeving wordt al gebruikt door de jongeren. Dat gaat al gepaard met geluid. Het plaatsen van een schuilvoorziening met deze afmetingen welke op meer dan 100 meter van de bestaande woningen komt te liggen, heeft hierop geen extra belastende invloed. De verwachting is dat het juist een gunstig effect heeft op het gehele terrein.

4. Reclamant verwacht dat het gebruik van alcohol zal toenemen op de locatie.

   Gemeentelijke reactie 1.4:
   Alcohol op deze locatie is niet toegestaan en hierop zal worden gecontroleerd. Dit is ook een van de afspraken die is gemaakt met de jongeren.

   Conclusie:
   De zienswijzen leiden er niet toe dat het ontwerpbesluit wordt aangepast.

2. <u>Samengevatte zienswijzen van reclamant 2:</u>

1. Reclamant geeft aan dat ze niet op de hoogte is gebracht van dat de container geplaatst zou gaan worden.

   Gemeentelijke reactie 2.1:
   In overleg met een afvaardiging van de bewoners uit de buurt, de wijk- en jeugdagent, VERSA, de gemeente en de jongeren zelf is deze keuze gemaakt. Qua omgevingsvergunningprocedure is het ontwerpbesluit gepubliceerd in het WeesperNieuws en op de website van de gemeente Weesp geplaatst. Reclamant heeft tijdig haar zienswijze naar voren gebracht. De jongeren hebben zelf daarnaast nog geflyerd in de directe omgeving om de direct omwonenden op de hoogte te stellen.

2. Er is al veel overlast van het speelterrein, een zeecontainer / schuilvoorziening plaatsen gaat nog meer overlast opleveren.

   Gemeentelijke reactie 2.2:
   De bestaande speelomgeving wordt inderdaad al gebruikt door de jongeren. Dat gaat al gepaard met geluid. Het plaatsen van een schuilvoorziening met deze afmetingen, welke op meer dan 100 meter van de bestaande woningen komt te liggen, heeft hierop geen extra belastende invloed. Daarnaast zijn met de jongeren afspraken gemaakt over gebruik van de schuilvoorziening. De verwachting is dat dat juist een gunstig effect heeft op het gehele terrein.

3. Reclamant vraagt of het niet mogelijk is om een andere locatie voor het jeugdhonk aan te wijzen (zwembad / industrieterrein.

   Gemeentelijke reactie 2.3:
   In goed overleg (zoals aangegeven bij antwoord 2.1) is deze locatie gekozen. En de schuilgelegenheid is bedoeld voor de speelvoorziening op de bestaande locatie. Een andere locatie ligt dan ook niet in de rede. Opvang in een andere wijk ligt om dezelfde reden niet voor de hand.

4. Reclamant vreest overlast van jongeren uit andere wijken en uit omliggende plaatsen (Bijlmer, Nederhorst ten Berg, Driemond)

   Gemeentelijke reactie 2.4:
   Feit is dat iedereen gebruik kan maken van de bestaande (sport) voorzieningen. In hoeverre de zeecontainer aanleiding zal geven tot een intensiever gebruik van deze voorzieningen (door derden), is vooralsnog de vraag. Daar komt bij dat het plaatsen van de container een proef is voor maximaal 5 jaar, vandaar de tijdelijkheid. Als tussentijds blijkt (uit bijvoorbeeld de evaluatie) dat ‘extra’ last veroorzaakt wordt door de schuilvoorziening, dan zal de proef worden gestopt en de zeecontainer worden weggehaald.
   Over gebruik en consequenties zijn duidelijke afspraken gemaakt met de jongeren. Zij weten duidelijk aan welke regels voldaan moet worden. (zie bijlage 1)

5. Reclamant vraagt of het jeugdhonk ontsloten kan worden via de Aetsveldseweg.

   Gemeentelijke reactie 2.5:
   De locatie van het jeugdhonk is zo gekozen dat de ontsluiting is via de Aetsveldseweg. Dat is ook de afspraak (zie bijlage 1). Voor een

   ontsluiting over de Aetsveldseweg is gekozen om zo min mogelijk last te veroorzaken voor omwonenden.

6. Reclamant geeft aan dat het ontwerpbesluit voor het jeugdhonk een bedreiging vormt voor de leefbaarheid en de kwaliteit voor de directe bewoners

   Gemeentelijke reactie 2.6:
   Niet wordt ingezien hoe het plaatsen van een container van 15m2 een bedreiging vormt voor de leefbaarheid. De bestaande speelvoorziening ligt er al en met de jongeren zijn goede en concrete afspraken gemaakt. Bij herhaaldelijke overtreding van deze afspraken zal de schuilvoorziening worden verwijderd (conform afspraak).

7. Reclamant geeft aan dat er altijd andere jongeren zullen zijn die de boel gaan verpesten.

   Gemeentelijke reactie 2.7:
   Dat is niet de verwachting gezien de kleinschaligheid van de schuilvoorziening, maar mocht die situatie zich voordoen, dan zal dat op z'n merites beoordeeld worden.

8. Reclamant geeft aan dat de jongeren altijd hun zin krijgen. Zo ligt er een skatebaan, een voetbalkooi, 2 badmintontafels… en 5.1, 2, e keer worden er vernielingen aangericht. Om het over de kosten van de vernielingen maar niet te hebben.

   Gemeentelijke reactie 2.8:
   Een van de verantwoordelijkheden van de gemeente is het hebben van goede voorzieningen voor de jeugd. Daar zitten bepaalde financiële consequenties aan vast. Het besluit is in het verleden genomen om op de huidige locatie speelvoorzieningen aan te brengen. Daar komt nu de keuze bij om een schuilvoorziening/zeecontainer te plaatsen. Dit is een proefproject. De looptijd is maximaal 5 jaar. Als de proef slaagt, dan zal een meer structurele oplossing worden gezocht.

9. Reclamant is bang dat de container gaat dienen voor zuipjongeren, drugsdealers en zwervers.

   Gemeentelijke reactie 2.9:
   De zeecontainer is bedoeld als schuilgelegenheid bij de bestaande speelvoorzieningen. Drugs / Alcohol zijn verboden en de container is ook niet bedoeld als zwerverplaats. Hierop zal worden gecontroleerd.

   Conclusie:
   De zienswijzen leiden er niet toe dat het ontwerpbesluit wordt aangepast.

3. Samengevatte zienswijzen van reclamant 3:

1. Reclamant heeft maar 1 bezwaar tegen het jeugdhonk en dat is het ontbreken van afspraken die nageleefd kunnen worden.

   Gemeentelijke reactie 3.1:
   In overleg met een afvaardiging van de bewoners uit de buurt, de wijk- en jeugdagent, VERSA, de gemeente en de jongeren zelf is een lijst met gebruikersafspraken gemaakt. Deze lijst is als bijlage 1 bij deze nota zienswijzen opgenomen.
   De lijst is concreet en realistisch en naleving ervan is van belang bij het beoordelen of de proef een succes is/wordt.

2. Reclamant vraagt of de jongeren zich kunnen verenigen om zo meer een eigenaarsgevoel te krijgen.

   Gemeentelijke reactie 3.2:
   In goed overleg met de jongeren moet een situatie worden bereikt dat zij een groot gevoel van verantwoordelijkheidsbesef krijgen. Dat geldt voor het gedrag op het speelterrein (inclusief de schuilvoorziening) alsmede het gedrag richting omwonenden. Aan de gemeente om handhavend op te treden als de regels overtreden worden. Een proefproject (met de gemaakte afspraken) is volgens ons de beste tussenweg.

3. Reclamant vindt het vreemd dat in de aanvraag staat ‘dat tijdelijk wordt vergund omdat de jongeren op een gegeven moment te oud zijn voor deze vorm van vermaak’. Het lijkt erop dat dit wordt gedaan om de welstandtoets te ontwijken.

   Gemeentelijke reactie 3.3:
   Die opmerking roept inderdaad vraagtekens op. De zeecontainer wordt geplaatst als proef voor maximaal 5 jaar. De gemeente kan (en zal) de zeecontainer verwijderen als de afspraken niet worden nageleefd. Reclamant heeft volledig gelijk als gesteld wordt dat er altijd jongeren zullen zijn die gebruik maken van de huidige speelvoorzieningen. Dat is ook de bedoeling.
   Het klopt dat er geen welstandtoets noodzakelijk is voor een aanvraag voor bepaalde tijd. Maar dat is geen hoofdreden geweest. Het gaat in casu expliciet om een proef.

   Conclusie:
   De zienswijzen leiden er niet toe dat het ontwerpbesluit wordt aangepast.

4. Samengevatte zienswijzen van reclamant 4:

1. Reclamant verwacht een aantasting van het woongenot.

   Gemeentelijke reactie 4.1:
   De bestaande speelomgeving wordt al gebruikt door de jongeren. Dat gaat al gepaard met geluid. Het plaatsen van een schuilvoorziening met deze afmetingen, welke op meer dan 100 meter van de bestaande woningen komt te liggen, heeft hierop geen extra belastende invloed. Daarnaast zijn met de jongeren afspraken gemaakt over gebruik van het jeugdhonk. De verwachting is dat dat juist een gunstig effect heeft op het gehele terrein.

2. Reclamant geeft aan dat het ontwerpbesluit niet ter inzage is gelegd, althans niet via internet.

   Gemeentelijke reactie 4.2:
   Het ontwerpbesluit heeft 6 weken ter inzage gelegen en is al die tijd beschikbaar geweest op het gemeentekantoor (tijdens openingstijden). De versie op de website van Weesp is inderdaad niet de gehele tijd online beschikbaar geweest. Juridisch heeft dit geen consequenties. Reclamant is dan ook niet geschaad in zijn belangen. Reclamant heeft immers tijdig een zienswijze ingediend.

3. Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van een tijdelijke behoefte, maar van een structurele behoefte. Immers, de gemeente wil het planologisch structureel gaan regelen. Uit jurisprudentie volgt dan dat een ‘tijdelijke‘ vergunning ex art 5.18 Bor niet mogelijk is.

   Gemeentelijke reactie 4.3:
   De wens vanuit de jongeren in Aetsveld is een schuilvoorziening bij ‘het bestaande speeleiland’. Om te bezien of een dergelijke schuilplek functioneel is en zonder overlast kan worden gebruikt, is gekozen voor een proef voor maximaal 5 jaar. Omdat het plaatsen van een schuilgelegenheid in strijd is met het bestemmingsplan, is gekozen voor een aanvraag voor bepaalde tijd. De structurele behoefte is daarmee nog niet duidelijk. Het kan inderdaad zo zijn dat de proef bevalt en dat de keus voor een planologische procedure zal worden gemaakt. De gekozen procedure voor een omgevingsvergunning voor bepaalde tijd voldoet aan de mogelijkheden die de wetgever hieraan heeft gesteld.
   Daarbij dient te worden opgemerkt dat de wetgeving in deze gaat veranderen. De wettekst is al vastgesteld in november 2013, maar de inwerkingtreding zal hoogstwaarschijnlijk pas plaatsvinden op 1 november 2014. De regeling voor een tijdelijk planologisch gebruik wordt – onder verlenging van de maximale termijn van vijf naar tien jaar – verhuisd naar de kruimelgevallenlijst van artikel 4 bijlage II Bor, waarvoor de reguliere voorbereidings-procedure geldt. Aan artikel 4 is/wordt een lid 11 toegevoegd, dat luidt: “*ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een*

termijn van ten hoogste 10 jaar“. Niet meer is vereist dat met dit gebruik wordt voorzien in een tijdelijke behoefte, het behoeft slechts feitelijk en aannemelijk te zijn dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd.

4. Reclamant wil graag weten welke regels er gelden ten aanzien van het gebruik van het jeugdhonk, zodat gekeken kan worden wanneer de proef ja dan wel nee ‘geslaagd’ is.

   Gemeentelijke reactie 4.4:
   Over gebruik en consequenties zijn duidelijke afspraken gemaakt met de jongeren (zie bijlage 1). Indien deze afspraken worden nageleefd, dan zal op basis van een evaluatie de toekomstverkenning worden gemaakt.

   Conclusie:
   De zienswijzen leiden er niet toe dat het ontwerpbesluit wordt aangepast.

5. <u>Samengevatte zienswijzen van reclamant 5:</u>

1. Reclamant vindt dat de gemeente gebrekkig informeert.

   Gemeentelijke reactie 5.1:
   De gemeente heeft de publicatie in het WeesperNieuws geplaatst, de papieren stukken ter inzage gelegd, de stukken beschikbaar gesteld via de website en een persbericht uitgedaan over het voornemen van het plaatsen van de schuilgelegenheid. De jongeren hebben daarbij zelf geflyerd in de omgeving om de omwonenden te informeren. Wij delen de mening niet dat de buurt gebrekkig is geïnformeerd.

2. Reclamant vindt dat de term jeugdhonk niet klopt.

   Gemeentelijke reactie 5.2:
   Er wordt een zeecontainer geplaatst die gebruikt wordt door/voor jongeren om te schuilen. Meer is het niet. Er zijn meerdere termen mogelijk, maar het blijft wat het is, een schuilgelegenheid.

3. Een breed draagvlak is belangrijk bij zulke besluiten.

   Gemeentelijke reactie 5.3:
   In overleg met een afvaardiging van de bewoners uit de buurt, de wijk- en jeugdagent, VERSA, de gemeente en de jongeren zelf is deze keuze gemaakt.

4. Reclamant wil graag weten welke regels er gelden ten aanzien van het gebruik van het jeugdhonk. Tevens wijst appellant erop dat afspraken met minderjarigen niet rechtsgeldig zijn.

   Gemeentelijke reactie 5.4:
   Over gebruik en consequenties zijn duidelijke afspraken gemaakt met de jongeren. Het is duidelijk aan welke regels voldaan moet worden. (zie bijlage 1)
   Met de jongeren is geen ‘contract’ gesloten, maar afspraken gemaakt. Het gaat hier om een proef voor maximaal 5 jaar. Als blijkt dat de regels geschonden worden, dan zal de proef worden gestopt en dan zal de zeecontainer worden weggehaald.

5. Reclamant vraagt zich af of een container geplaatst kan worden in een groengebied en of de ruimtelijke onderbouwing dan wel voldoende is.

   Gemeentelijke reactie 5.5
   Het bestemmingsplan staat binnen de groenbestemming ‘andere bouwwerken’ toe ten behoeve van de bestemming (het speelterrein) tot een hoogte van 3,50 meter. Gebouwen (in casu de zeecontainer) worden in het bestemmingsplan niet toegestaan. Om die reden is er ook een afwijkingsprocedure gevoerd.
   Omdat de ruimtelijke impact beperkt is, het gaat zowel om een proef als om een aanvraag voor bepaalde tijd, is volstaan met een korte ruimtelijke onderbouwing. Uit de belangenafweging komt naar voren dat er geen onevenredige inbreuk op de belangen van omwonenden plaatsvindt.

6. Reclamant geeft aan dat de zeecontainer dient te voldoen aan de WAS (warenwetbesluit Attractie-en speeltoestellen).

   Gemeentelijke reactie 5.6
   De zeecontainer is geen speeltoestel en hoeft dus ook niet te voldoen aan de WAS.

7. Reclamant vraagt naar de inrichting van het terrein. Het heeft immers een aantrekkende werking en leidt tot meer verkeersbewegingen en verrommeling van het landschap

   Gemeentelijke reactie 5.7
   Het gaat in casu om een zeecontainer als schuilplaats en een bijbehorend lichtpunt. Verder zal er op het terrein niks veranderen. Het terrein is immers al ingericht als (en wordt gebruikt als) speelterrein en daarin zal niets veranderen. Van verrommeling op het terrein zal geen sprake zijn (door het plaatsen van de zeecontainer)

8. Reclamant vraagt helderheid te scheppen in de beoordeling van het aspect veiligheid en de aansprakelijkheid.

   Gemeentelijke reactie 5.8:
   Omdat het gaat om een bestaand speelterrein waar een schuilgelegenheid wordt geplaatst, is er geen sprake van een verandering van de situatie inzake veiligheid / aansprakelijkheid. De hulpdiensten kunnen in geval van calamiteit het speelterrein bereiken. De politie heeft haar normale toezichtstaken (de wijkagent heeft ingestemd met ‘opgestelde regels’). De periodieke reiniging van de container zal worden meegenomen met de onderhoudsverplichting van het gehele speelterrein. Daarbij dient in ogenschouw genomen te worden dat het gaat om een proef

9. Reclamant geeft aan dat de structuur van het speelterrein verandert, met alle nadelige gevolgen van dien.

   Gemeentelijke reactie 5.9
   Wij delen de mening niet dat de ‘structuur’ van het speelterrein zal veranderen. Het gaat in casu om een schuilgelegenheid van 15m2 voor de gebruikers van het speelterrein. Om mogelijke nadelige gevolgen tegen te gaan, zijn regels opgesteld. Deze zullen worden nageleefd. Nogmaals, het gaat om een proef.

   Conclusie:
   De zienswijzen leiden er niet toe dat het ontwerpbesluit wordt aangepast.

   <u>Algehele conclusie:</u>
   De ingediende zienswijzen wijzen uit dat er bezorgdheid is over het gebruik van de schuilgelegenheid en niet zo zeer over de container zelf. Het bestemmingsplan staat het gebruik als speeleiland toe. Daarbij zijn er qua gebruik heldere regels opgesteld waaraan de gebruikers zich dienen te houden. De consequenties van (herhaaldelijke) overtreding van de regels zijn helder, namelijk dat de schuilgelegenheid / container weer zal worden verwijderd van het speelterrein.
   De belangenafweging, zoals gemaakt voor het ontwerpbesluit blijft dan ook in stand en de zienswijzen leiden niet tot een aangepast besluit.

Bijlage 1. Regels / afspraken met gebruikers

Met een afvaardiging van de buurtbewoners, de jongeren zelf, de gemeente, de wijk- en jeugdagent en Versa zijn vervolgens gebruikersafspraken gemaakt. Deze zijn:

 Deze plek mag gebruikt worden tussen 10.00 uur en 24.00 uur, maar na 22.00 uur is het stil.

 Hier gelden alle wettelijke regels en de plaatselijke verordening (APV)

 Gebruikers gebruiken geen alcoholische dranken, geen drugs, veroorzaken geen open vuur en maken geen lawaai.

 Gebruikers dienen deze plek netjes te houden, te verzorgen en afval zelf op te ruimen c.q mee te nemen.

 Gebruikers *veroorzaken geen (geluids-)overlast voor omwonenden, ook niet tijdens sport- en spelactiviteiten (dat geldt ook bij aankomst en vertrek).*

 Gebruikers zullen geluidsapparatuur in overleg met bewoners afstellen op een redelijk volume.

 Gebruikers zullen de locatie met fietsen, brommers en scooters verlaten via de Aetsveldseweg, niet via de wijk Aetsveld.

 Gebruikers gedragen zich netjes en beschaafd tegen passanten en omwonenden.

 Gebruikers zullen elkaar aanspreken op het handhaven van bovenstaande gebruiksregels.

 Omwonenden zullen bij overlast of overtreding van de regels in eerste instantie contact opnemen de gebruikers zelf, en in tweede instantie met de politie.

 Ook gebruikers zullen bij overlast of overtreding van de regels door derden contact opnemen met de politie.

 Bij herhaaldelijke overtreding van bovenstaande regels zal deze schuilgelegenheid op last van de gemeente worden verwijderd.