00818

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 5/11/2016 6:18:03 AM
Subject: Re: 2 toevoegingen in de AB nav NAUTA
Received: Wed 5/11/2016 6:18:05 AM

Consument vindt ik raar maar misschien ook wel flexibel en toch uitlegbaar als erfpacht bewoner?

Afijn, lijkt me goed en hoeft niet langs bestuurders

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Op 11 mei 2016 om 08:13 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Goedemorgen [redacted] en [redacted],
> Nav nauta veranderen er 2 dingen in de stukken:
> **Het renteartikel uit de AB: erfpachter-bewoner wordt consument**
> nav de inspraak is deze aangepast (6% onredelijk) er is dus voor gekozen comsumentenrente bij erfpachter-bewoner en handelsrente bij andere erfpachters. Achteraf raar onderscheid, want dat kunnen we moeilijk controleren, dus we maken van die erfpachter-bewoner in de AB de consument. Dan sluiten we ook aan bij de wet, hoeven we niet bang te zijn voor die richtlijn
> Ik zal dit in de AB, Nota van beantwoording en voordracht aanpassen. Moet dit nog expliciet aan de bestuurders worden aangegeven/voorgelegd?
> **Het ontbinden van een overeenkomst als een erfpachter niet voldoet aan de integriteitsregels**
> In de AB staat dat de gemeente een overeenkomst kan ontbinden als de erfpachter niet voldoet aan integriteitsregels. Nu stelt Nauta voor, nav de inspraakreactie van SEBA om op te nemen dat de gemeente de overeenkomst kan ontbinden tot moment van aktepassering. Anders zou er veel onrust in de stad kunnen komen, als we na aktepassering nog terug kunnen komen op overeenkomsten.
> Dit is een formaliteit, waar de bestuurders neem ik aan niet tegen kunnen zijn, pas ik ook aan in de stukken. Moet dit nog expliciet aan de bestuurders worden aangegeven/voorgelegd?
> Groeten [redacted]