Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan de Directeur Wonen, de heer M. van Engen
C.C.: Stedelijk directeur Ruimte & Economie,
mw. C. Apeldoorn
CIO, de heer J. Flippo
Manager IV Ruimte & Economie, de heer 5.1 5.1, 2, e
Privacy coördinator Ruimte & Economie,
mevrouw 5.1 5.1, 2, e

Datum	17 juli 2017
Ons kenmerk	U 17051
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam over praktijkvoorbeelden Zoeklicht en Doorzon

Geachte heer Van Engen en heer 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 8 juni 2017 waren namens u aanwezig: mevrouw 5.1 5.1, 2, e (RvE Wonen), de heer 5.1, 2, e (RvE Wonen), en mevrouw 5.1 5.1, 2, e (privacy coördinator Cluster Ruimte & Economie).

Bij het agendapunt "Zoeklicht en Doorzon, praktijkcases" is het volgende besproken.

U hebt de werkwijze en het proces toegelicht dat gevolgd wordt bij een ingekomen melding via het meldpunt Zoeklicht. Het kan daarbij ook gaan om een Doorzon-proces verbaal.

De CPA dankt u voor de toelichting en verwijst kortheidshalve naar het verslag van hetgeen is besproken in de bijlage van deze brief.

De CPA wordt graag op de hoogte gehouden van de vorderingen met betrekking tot de implementatie van de aanbevelingen uit het Privacy Impact Assessment dat is verricht voor de aanpak Zoeklicht en Doorzon.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Mw. mr. E.F. van Hasselt
Plaatsvervangend Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 8 juni 2017

6. Zoeklicht en Doorzon: praktijkcases (Ruimte & Economie)
De heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e geven in vervolg op eerdere besprekingen over deze twee projecten een presentatie over de werkwijze. De presenstatie is als bijlage bij dit verslag opgenomen. De aanpak en de convenanten zijn voortgekomen uit constateringen van de politie bij de opsporing van criminele activiteiten – drugshandel, wietplantages, mensenhandel – dat vaak sociale huurwoningen niet gebruikt werden voor het beoogde doel maar tegen exorbitante prijzen werden onderverhuurd. De Directie Openbare Orde is betrokken bij de aanpak vanwege de mogelijke sluitingen van drugspanden. In 2015 zijn de in 2012 afgesloten convenanten tegen het licht gehouden en geactualiseerd onder meer op het gebied van privacywaarborgen. In de presentatie is een schema opgenomen van alle partners in de convenanten voor de aanpak van woonfraude. Bij Doorzon is de politie een actieve partij die op basis van processen-verbaal signalen doorgeeft over onrechtmatig gebruik van woonruimte bij criminele activiteiten. Bij Zoeklicht gaat het om meldingen die via het meldpunt binnenkomen. Vorig jaar kwamen er 2600 meldingen binnen, waarvan 350 via Doorzon. Er zijn dankzij Zoeklicht 1200 woningen weer beschikbaar gekomen voor de reguliere woningmarkt. De eerste signalen die wijzen op hennepplantages, komen vaak binnen via aangiftes van Liander vanwege overmatig elektriciteitsgebruik. Als het OM meldingen van aangiftes doorgeeft aan het meldpunt, gaat daar eerst een controle aan vooraf of er geen overmatige persoonsgegevens mee worden doorgegeven.
Meldingen over corporatiewoningen worden door de RvE Wonen doorgegeven aan de betreffende corporatie die dan kan overgaan tot ontbinding van de huurovereenkomst. Bij particuliere woningen gaan Doorzonmeldingen naar de Openbare Orde en Veiligheid (OOV) waar men kan besluiten een woning op grond van de Gemeentewet en de Opiumwet enkele maanden dicht te timmeren om de loop eruit te halen en ook om te voorkomen dat eventuele nieuwe bonafide huurders te maken krijgen met ongewenste confrontaties. Veel informatie is afkomstig van het vooronderzoek van Liander. De RvE Wonen onderhoudt geen database van particuliere woningen waar Doorzonmeldingen over zijn gedaan.
Zij geven het voorbeeld van een Zoeklichtmelding over een illegaal hotel. Die meldingen komen vaak van buurtbewoners die klagen over overlast en onrechtmatig gebruik. Het Meldpunt is hetzelfde als voor Airbnb-meldingen. Men kan telefonisch melden en er is op de website een formulier beschikbaar. Desgewenst kan men anoniem melden. Na binnenkomst van een melding volgt een administratief onderzoek in de gemeentelijke basisadministratie en op internet. Daarna gaan toezichthouders ter plekke de situatie opnemen. Zij stellen een rapport van bevindingen op dat dan naar de afdeling Handhaving gaat ter toetsing aan de regelgeving. Als er sprake blijkt van een overtreding van de huisvestingsregeling, wordt dat verder afgehandeld door die afdeling Handhaving. Als het gaat om overtredingen van het bestemmingsplan, woningwet, bouwbesluit of veiligheidseisen, wordt de zaak overgedragen aan het stadsdeel dat bestuursdwang kan uitoefenen. Als het om een corporatiewoning gaat, wordt de corporatie geïnformeerd die dan kan overgaan tot ontbinding van het huurcontract.

De CPA vraagt of het gebruikelijk is bij het bezoek van toezichthouders ook verklaringen van buren te vragen. Ook is de CPA benieuwd of de scrapingmethode waarvoor men eerder hier bij de commissie was, ook in deze aanpak past.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat dit geen standaardprocedure is. Bij toeristische verhuur is het vaak niet nodig, maar bij een gegrond vermoeden van illegale doorverhuur kan het nodig zijn om de bewijslast rond te krijgen. Scraping heeft een drieledig doel – het vergaren van aanvullend bewijs, de aanleg van een eigen webarchief en informatiegestuurde handhaving bij bedrijven die meer adressen beheren – en is vooral gericht op het opsporen van grote aanbieders. Bij een eerste evaluatie bleek het ook een goede aanvulling te zijn bij lopende zaken. De RvE zal de CPA te zijner tijd informeren over de evaluatie van de scrapingaanpak.

De CPA vraagt een toelichting op de nulmeting in de PIA die in de bijlage is opgenomen.

De heer 5.1, 2, e antwoordt dat de betreffende organisatie alle genoemde punten aan de toen bestaande situatie heeft getoetst. De nulmeting geeft dus de stand van zaken rond deze punten weer zoals die ervoor stond in augustus 2016.

De CPA vraagt wat er gebeurt bij een illegaal hotel in een particuliere woning.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat dan bekeken wordt wie als overtreder valt aan te merken. In veel gevallen zal dat de eigenaar zijn omdat die een zorgplicht heeft voor het passend gebruik van zijn eigendom. Als sprake blijkt te zijn van een hotelmatige situatie, wordt het rapport van bevindingen overgedragen aan de afdeling Handhaving. Als een eigenaar uit zichzelf meldt dat hij bezig is met de ontbinding van een huurovereenkomst omdat zijn huurder daar illegale dingen doet, wordt meestal wel afgezien van bestuurlijke boetes.

De CPA vraagt welke bewaartermijnen aangehouden worden en hoe het staat met het inzagerecht. Het apart benoemen van deze punten is mede van belang met het oog op het risico dat mensen anoniem gaan melden om iemand dwars te zitten, terwijl er feitelijk niets aan de hand is. De vraag is dan of dergelijke 'valse' aangiftes ook bewaard worden.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat nu binnen de hele RvE een projectgroep is ingesteld voor het regelen van kwestie op het gebied van privacy en bewaartermijnen. Toezichtsinformatie mag nu vijf jaar bewaard worden, ook als er niets illegaals aan de hand blijkt te zijn. Dat kan van pas komen om termijnen vast te stellen als er bij een volgende controle wel iets mis blijkt te zijn. Over dat soort zaken zal de projectgroep, die mede is ingesteld na eerdere vragen van de CPA, zich beraden. Ook over de vraag hoe om te gaan met loze meldingen. In de dossiers wordt nu wel aangetekend dat er bij controle niets aan de hand bleek te zijn. Het is niet bekend hoeveel loze meldingen er zijn. Daarbij tekent men aan dat mensen ook veel trucs hebben om toezichthouders buiten de deur te houden. Vorig jaar werd er bijvoorbeeld een flyer verspreid die de illegale hotelgasten waarschuwde voor overvallers die zich voordeden als gemeentelijke toezichthouders. Maar de vraag of men dossiers van loze meldingen nog wel moet bewaren, zal meegenomen worden voor de projectgroep.

De voorzitter bedankt voor de heldere presentatie en toelichtingen.