01045

To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Thur 6/16/2016 1:36:15 PM
Subject: RE: Invoering eeuwigdurende erfpacht - brief aan de raad
Received: Thur 6/16/2016 1:36:16 PM

Hoi [redacted],
M.b.t. het preadvies:
- er wordt gesteld dat de gemeente zich moet houden aan algemene principes van behoorlijk bestuur. Het punt van het CDA is nou juist dat de genoemde artikelen in strijd zijn met die principes
- ik mis een inhoudelijke reactie: waarom is die boete 10 x de canon en is dat echt nodig? Is dit gebruikelijk in het betalingsverkeer?
- idem op artikel 27, lid 5. Als er bezwaar is tegen boete en men betaalt wel canon, dan moet je dat toch niet zien als betaling van de boete?
- waarom is het voorstel niet werkbaar?

Bancaire richtlijn:

-De richtlijn is niet bedoeld voor gemeentelijke erfpacht. Dat staat er heel stellig. Is dat echt zo? Ik kan me voorstellen dat banken er anders over denken

-Waarom wordt het woord 'veiling' gebruikt. In de vraag staat immers 'openbare verkoop'. Dat is breder dan sec veiling

Ondertekening:
Er staat nu 'mede namens wethouders Ivens en Kock' Dat is natuurlijk zo, maar vdBurg is gemachtigd om in afstemming van beide wethouders te antwoorden. VdBurg antwoordt dus eigenlijk namens het college. Omdat het college heeft aangegeven de formulering 'namens het college' niet te willen gebruiken bij het ondertekenen van collegebrieven, pleit ik voor ondertekening door wethouder Van der Burg (dus zonder 'mede namens etc').
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 juni 2016 15:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Invoering eeuwigdurende erfpacht - brief aan de raad

Dag allemaal,
Gisteravond is in de commissie RO de voordracht Invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften besproken (voorafgaand aan raadsbehandeling op 22 juni). Dit was een zgn. "uitgebreide behandeling", waarin de fracties mogelijkheid hadden om moties en amendementen in te dienen.
Afgelopen dinsdag heeft het college wethouder Van der Burg gemachtigd om, in overleg met Ivens en Kock, bij moties/amendementen die in de commissie zouden worden ingediend, namens het college bestuurlijke reactie / preadvies op te stellen.
Zodoende kan die reactie uiterlijk maandag 20 juni naar de raad worden gestuurd zodat de fracties die kunnen betrekken in de voorbereiding van de raadsvergadering van 22 juni. Gisteravond is 1 amendement ingediend door het CDA, een 2e van het CDA was aangekondigd maar die is nog niet ontvangen bij de Griffie noch bij ons.
Bijgaand een concept voor deze brief aan de raad. Hierin is nog sprake van 2 amendementen, maar als die 2e niet heel snel komt, zal de tekst daar op worden aangepast. Misschien zou in geval van een 2e amendement nog gekozen kunnen worden voor een tweede brief, te verzenden op 21 juni (overigens is in de commissie de optie voor een reactie op 21 juni ook opengehouden).
In de commissie van gisteren heeft Van der Burg toegezegd de raad schriftelijk te informeren over vragen van commissieleden n.a.v. het gegeven dat "de AB2016 vrijwel geheel aan de bancaire richtlijn voldoen". Ook deze informatie is in bijgaande brief opgenomen.
De bedoeling is dat deze brief morgen ergens begin van de middag naar Van der Burg, Ivens en Kock wordt gestuurd, zodat ze deze in ieder geval vóór het weekend hebben en uiterlijk maandagochtend duidelijk is of de brief akkoord is.
Verzoek aan jullie is of je uiterlijk morgenochtend kunt laten weten wat je opmerkingen zijn bij de brief? Anders graag even contact morgenochtend.
[redacted], omdat tot aan deze week [redacted] bij de erfpachtvernieuwing betrokken was: als jullie nog aanvullende informatie (of achterliggende stukken) willen hebben, laat het weten.
Dank alvast en groet,

[redacted]
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M [redacted]

380725

01045
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl