From Inkoopfysiek <inkoopfysiek@amsterdam.nl>
Subject **RE: Verzoek gezamenlijk overleg financiën volkstuinencomplex**
To 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc Inkoopfysiek <inkoopfysiek@amsterdam.nl>
5.1, 2, e October 1, 2024 at 1:05:06 PM CEST

Dag 5.1, 2, e

Wij kunnen hier niet een eenduidig advies in geven.

Klopt hun argumentatie, het projectteam of contractmanager kan beter inschatten of zij een punt hebben. Wat waren de afspraken, zijn de tuinen groter dan zij van te voren opgegeven kregen om mee te werken/rekenen? En is hun verzoek dan reëel, mogelijk moet hier dan een jurist naar kijken. Wat is opgenomen in de opdrachtbrief qua meerwerk?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur Aanbestedingsteam Fysiek
Ingenieursbureau | **Gemeente Amsterdam**

Inkoopfysiek@amsterdam.nl
5.1, 2, e |5.1, 2, e @amsterdam.nl
Weesperstraat 430-432
1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen; ma,di,wo,do

5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 12:30
Aan: Inkoopfysiek <inkoopfysiek@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek gezamenlijk overleg financiën volkstuinencomplex

Goedemiddag,

Voor het contract AI2021-0224 krijg ik onderstaand bericht. De opdrachtnemer komt niet uit met de tarieven die worden gehanteerd voor lood/check in volkstuinen. Onderzoek in volkstuinen is begin dit jaar toegevoegd. Bij inkoop is hiervoor advies gevraagd en het toevoegen van volkstuinen was mogelijk. Hiervoor is een pve gemaakt(zie bijlage, inclusief inschrijfstaat) en hier hebben de opdrachtnemers (2) tarieven voor opgegeven. Nu geeft 1 van de opdrachtnemers aan dat het werk financieel niet goed uitkomt. Kunnen jullie adviseren? Heeft opdrachtnemer volgens jullie een punt?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e , 5.1, 2, e
Adviseur bodem
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1. 2. e
5.1, 2, e

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tauw.com>
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 12:11
Aan: . 5.1, 2, e , 5.1, 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tauw.com>; 5.1, 25.1, 2, e <5.1, 2, e @tauw.com>; 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek gezamenlijk overleg financiën volkstuinencomplex

Beste 5.1, 2, e

We hebben de onderzoeken t.p.v. volkstuinencomplex Nut en Genoegen nagenoeg afgerond. Hierdoor hebben wij inzichtelijk dat de stadstuintarieven niet passend zijn voor de onderzoeken t.p.v. de volkstuinen. Tijdens de tenderfase hebben wij ,o.b.v. de uitgangspunten aangeleverd door de gemeente, vastgesteld dat wij gemiddeld 7 a 8 tuinen per dag uit kunnen en moeten uitvoeren. Dit is gebaseerd op de gemiddelde oppervlakte per tuin. De post ‘tarief per extra meting, inclusief boring’ is bij de stadstuinen sporadisch toegepast bij gezamenlijke grote binnentuinen boven de 100 m2.

Bij het volkstuinencomplex blijkt nu dat de tuinen vele male groter zijn (+/- 300 m2). Dit houdt in dat wij bij flink doorwerken maximaal 4 tuinen per dag kunnen uitvoeren. Wij zijn dus per tuin 2 x zo lang bezig om het onderzoek uit te voeren. Deze worden o.b.v. de huidige tarievenlijst afgerekend met de post ‘tarief per extra meting, inclusief boring’. Dit is ons inziens niet reëel. Tevens stijgen de totale kosten XRF ook doordat wij 2 x zo lang nodig hebben om de onderzoeken uit te voeren. Hiervoor is geen verrekentarief beschikbaar.

Resume; wij komen +/- 5.5.1, 2, b - projectbudget te kort. Bij het volkstuinencomplex Sloterdijkermeer zien wij dezelfde resultaten.

Graag zouden wij een overleg willen inplannen om bovenstaande bevinden nader toe te lichten en gezamenlijk te streven naar een passende oplossing. Opgemerkt wordt dat bij het nutstuinpark Driemond de later toegevoegde moestuinposten wel passend en sluitend zijn.

Ik zie je reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Teammanager I Projectmanager

TAUW bv
Zekeringstraat 43g
Postbus 20748
1001 NS Amsterdam

M 5.1, 2, e

Werkdagen: di, 5.1, 2, e do, vrij

