Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 september 2020 18:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

[redacted],

Heel fijn meegedacht!
We bespreken dit maandag. Mijn contactpersoon bij de UvA is deze week op vakantie. Volgende week kan ik dat met hem bespreken. Wellicht met een technische collega erbij, want hij is ook technisch en gaat wellicht allerlei inhoudelijke vragen stellen.

Gr, [redacted]

[redacted]
Omgevingsmanager Kademuren

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

www.amsterdam.nl/kademuren

Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:21
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Hoi [redacted], [redacted],

Akkoord van UVA op zowel het ontwerp als bij oplevering lijkt me prima plan.

Ontwerp heb ik vanmorgen met [redacted] en [redacted] besproken. Wijnand doet nog paar kleine aanpassingen waarna het naar HvS gaat ter verdere uitwerking in werktekeningen.

Ik verwacht dat we op basis van de ontwerptekeningen van Wijnand met de UVA in overleg hierover kunnen, het gaat dan met name over bestrating noodroute en afzetting waterkant ivm valgevaar. Dit laatste zou ik ook graag met [redacted] willen bespreken. Ik zal hiertoe een overleg inplannen voor begin volgende week (jij, ik [redacted]) zodat we met een goed voorstel kunnen komen richitng UVA.

www.amsterdam.nl/kademuren

Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 11:22
Aan: [redacted] <[redacted]
CC: [redacted] <[redacted] [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Hoi [redacted],

Zojuist in het voorportaal heb ik aangegeven dat we vanuit P&I pragmatisch willen blijven en de looproute voor de nooduitgang bij de UvA zelf willen maken.
V&OR ([redacted] en [redacted]van Civiele Constructies) hebben aangegeven het hiermee eens te zijn. Wel kwam daarbij nog de opmerking dat ze het risico willen voorkomen dat als de looproute niet goed zou zijn, dat de gemeente verantwoordelijk is. Daarom gaven ze als tip mee om de UvA naar het ontwerp mee te laten kijken en het ontwerp goed te laten keuren door ze voordat het wordt opgeleverd naar de UvA na afloop van de uitvoering. Daarmee zou de verantwoordelijkheid bij de UvA moeten komen te liggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 25 september 2020 13:15
To: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>
Cc: [redacted] <[redacted]
Subject: RE: BBM Grimburgwal getekend

[redacted], [redacted],

Wij voeren het werk uit voor de UvA. Dat is gisteren ook officieel bevestigd door de UvA (bijgevoegd). Laten we vooral pragmatisch hierin zijn en niet aan de UvA vragen om zelf een looproute te maken op onze constructie.

In het ontwerp nemen we de looproute mee. Zeker nu de UvA expliciet aan mij heeft gevraagd te zorgen dat deze route weer gebruikt kan worden als vluchtroute voor BG1.
De kosten zijn voor rekening van de UvA, net als de hele veiligheidsconstructie. Dit bespreken we uiteraard vooraf met hen.

Dus, gewoon opnemen in het ontwerp.

@[redacted] Wat vind jij?

Groet,

[redacted]

[redacted]
Omgevingsmanager Kademuren

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

www.amsterdam.nl/kademuren

Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 12:23
Aan: [redacted] <[redacted]
CC: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Hoi [redacted] en [redacted],

Gisteren heb ik in het voorportaal aangegeven dat de UvA graag na de werkzaamheden op de GBW weer gebruik maakt van de looproute van de nooduitgang. De reactie van het voorportaal was dat dit in principe wel buiten onze scope valt. De verdeling daarin is dat P&I een veiligheidsconstructie ontwerpt en uitvoert (die het mogelijk maakt om een noodlooproute aan te leggen), maar dat de UvA zelf een veilige (inclusief valbeveiliging, etc.) looproute dient aan te leggen.

Ik hoop het hiermee juist niet ingewikkelder te hebben gemaakt dan nodig. Het lijkt me dan ook handig om goed af te stemmen met de UvA welke verdeling wordt aangehouden en pragmatisch te blijven in waar we elkaar kunnen helpen.

Met vriendelijke groet en fijn weekend,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 15:29
Aan: [redacted] <[redacted]
CC: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Ik zal het in het voorportaal benoemen donderdag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 15:00
Aan: [redacted] <[redacted]
CC: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

Prima [redacted], ik heb deze al opgenomen in de ontwerpuitgangspunten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 14:55
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: BBM Grimburgwal getekend

[redacted], [redacted],

Uit het verslag van het overleg met de UvA (dd 18/09/2020):

- Nooduitgang: bij het maken van de veiligheidsconstructie is het belangrijk dat de nooduitgang weer kan worden gebruikt. Deze zit ter hoogte van de ingestorte kade (dubbele deuren in BG1) en loopt richting het zwarte ijzeren hek aan de oostkant van BG1. Bij het ontwerp (fase 2) moet daarmee rekening worden gehouden.

Fase 2 is het plaatsen van een veiligheidsconstructie (als we dat besluiten).

@[redacted] Graag inbrengen als restpunt BBM Grimburgwal (calamiteit).

Ik zie dat een paar vragen niet beantwoord zijn. Ik neem deze mee in mijn overleg met o.a. TA mbt de ontwerpopties. Hierbij wil ik enkele vragen ook aan jou meegeven, want ik vermoed dat hierover een beslissing in het voorportaal moet worden genomen (of in overleg met UVA):

1. Geldt voor de veiligheidsconstructie een levensduureis van 20 jaar zoals gebruikelijk is voor onze veiligheidsconstructies? Of kan ik dit geval volstaan met bv. 10 jaar? Standaard is vanuit het programma het uitgangspunt 20 jaar restlevensduur voor alle veiligheidsconstructies. Dit uitgangspunt komt van [redacted] in overleg met DT. Mochten we hiervan afwijken, dan zullen we dit moeten terugkoppelen naar [redacted]/DT denk ik. Wat is voor dit rak de reden om of te wijken? (overigens verbaast het mij wel dat dit niet in het BBM is teruggekomen nadat ik het specifiek heb gevraagd, dus daar ga ik nog achteraan)
2. Ik heb via [redacted] vernomen dat de toegangsdeur tpv het ingestorte kadedeel een nooduitgang van de UVA betreft die ze na het aanbrengen van de veiligheidsconstructie weer in gebruik willen nemen. Dit neem ik als eis mee in de ontwerpuitgangspunten, graag bevestiging dat dit inderdaad de bedoeling is.
   Dit gaat denk ik niet via mij, maar zal in overleg tussen [redacted] en UvA duidelijk moeten worden. Of zie je het anders? Eventueel afstemmen met [redacted] / [redacted] van Strategisch Omgevingsmanagement. Als het nodig is, breng ik dit als restpunt van de BBM in in het voorportaaloverleg.

Zou je dit willen bespreken in het voorportaal en/of met de UVA (via [redacted]?)?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 11:48
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: BBM Grimburgwal getekend

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Het BBM van de GBW is zojuist om bijlagen te downloaden. gereed en getekend. Zie bijlage. Klik hier om bijlagen te downloaden

Met vriendelijke groet,

