VN2026-005050
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 07 mei 2026

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat gericht is tegen het besluit van 15 september 2025 waarbij er een aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart is afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmakers diende op 13 januari 2026 bezwaar in tegen een besluit van 15 september 2025. Met dit besluit is de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagier afgewezen. De reden hiervoor is, dat uit geneeskundig onderzoek door de GGD is gebleken dat bezwaarmaker niet aan de criteria voldoet. De GGD concludeert dat bezwaarmaker minder dan 100 meter aaneengesloten kan lopen maar dat bezwaarmaker niet van deur tot deur afhankelijk is van de ondersteuning door een ander. De termijn om een bezwaarschrift in te dienen is gestart op 16 september 2025, de dag nadat het besluit werd verzonden.

De laatste dag waarop het bezwaarschrift op tijd had kunnen worden ingediend, was op 28 oktober 2025. Het bezwaar is op 13 januari 2026 digitaal ingediend en is dus te laat ingediend.

De gemachtigde van bezwaarmaker heeft schriftelijk en telefonisch nadere toegelicht waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Het bezwaarschrift is buiten de wettelijke termijn van zes weken ingediend als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gelezen in samenhang met artikel 6:8, eerste lid, van de Awb. Als reden voor de termijnoverschrijding heeft de gemachtigde aangevoerd dat het

bezwaarschrift destijds per reguliere post is verzonden en op 13 oktober 2025 in een brievenbus is gedeponeerd. Omdat geen ontvangstbevestiging werd ontvangen, is later contact gezocht met het Juridisch Bureau. Volgens gemachtigde was het moeilijk om telefonisch contact te krijgen en is uiteindelijk op 13 januari 2026 telefonisch geadviseerd om het bezwaarschrift alsnog per e-mail in te dienen. Tevens is aangevoerd dat de organisatie waarvoor gemachtigde werkzaam is niet over de middelen beschikt om stukken aangetekend te verzenden.

De commissie stelt voorop dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het vóór het einde van de termijn is ontvangen (artikel 6:9, eerste lid, Awb), dan wel bij verzending per post indien het vóór het einde van de termijn ter post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9, tweede lid, Awb).

De commissie acht de aangevoerde omstandigheden onvoldoende om aan te nemen dat aan deze vereisten is voldaan. Niet aannemelijk is gemaakt dat het bezwaarschrift daadwerkelijk op 13 oktober 2025 ter post is bezorgd, nu dit niet met objectieve en verifieerbare gegevens is onderbouwd. Het ontbreken van een poststempel of andere verzendbewijzen komt voor rekening en risico van bezwaarmaker. Daarbij geldt dat het risico van verzending per reguliere post in beginsel bij de verzender ligt. Van gemachtigde had mogen worden verwacht dat hij, indien zekerheid over verzending en ontvangst gewenst was, gebruik had gemaakt van een andere verzendwijze of dit met bezwaarmaker had afgestemd.

Ook de omstandigheid dat het moeilijk was om telefonisch contact te krijgen met het Juridisch Bureau leidt niet tot een ander oordeel. Niet is gebleken dat bezwaarmaker door toedoen van het bestuursorgaan is belemmerd om tijdig bezwaar te maken. Dat het bezwaarschrift uiteindelijk na afloop van de termijn per e-mail is ingediend, komt voor rekening en risico van bezwaarmaker.

Gelet op artikel 6:11 van de Awb is slechts sprake van verschoonbaarheid indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat bezwaarmaker in verzuim is geweest. Daarvan is in dit geval geen sprake. De commissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-023389	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-023394	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord