From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Subject **werkgroep lood 20 juni - FW: Reactie provincies op notitie diffuus lood in de bodem van 6 juni jl.**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e June 18, 2018 at 10:22:10 AM CEST

Hallo 5.1, 2, e

Hier nog een stuk voor het werkgroep lood-overleg van woensdag.

Ik denk dat het goed is als we het hier even over hebben om duidelijk te maken hoe Amsterdam hier in staat. En wat de bijdrage van Amsterdam aan dit onderwerp zou moeten zijn. Zoals je ziet in onderstaande mail, lijkt de discussie over 'het verankeren van de gebruiksadviezen in de Circulaire' uit de bocht te vliegen. Bijgevoegd stuk van 5.1, 2, e is uitgebreid becommentarieerd. Algemene kritiek: je kan de burger wel degelijk wijzen op eigen verantwoordelijkheid bij het naleven van GA (gebeurt bij andere beleidsvelden ook, vergelijk wonen aan drukke weg en op boerenerf, dan let je ook verschillend op je kinderen) en financiële zorgen als inderdaad op grote schaal gesaneerd zou moeten worden.

Dat brengt me op de volgende vraag: Hoe steekt de financiering van de subsidieregeling (5 mio voor scenario 2) in Amsterdam in elkaar? Komt die van I&W of uit andere middelen of een combi?

Heb je mijn commentaar in het 3-scenario-schema van 14 juni al bekeken? Ben je het ermee eens? Zullen we vandaag even bellen hierover en over de input woensdag. Vandaag ben ik goed bereikbaar, morgen minder ('s ochtends vrij, in de middag een afdelingsuitje).

Met groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e [mailto 5.1, 2, e @pzh.nl]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 16:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 25.1, 2, e @casema.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ' 5.1, 2. e @breda.nl>; 5.1. 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @zaanstad.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e dam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW 5.1. 2. e @minienm.nl>; 5.1, 2, e provincie-utrecht.nl; 5.1. 2. e @amsterdam.nl; 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @rivm.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e odnzkg.nl>; 'touberm 5.1, 2, e @noord-holland.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e @dcmr.nl; 5.1, 2, e @rivm.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW' 5.1, 2, b 2, e @minienm.nl>; 5.1, 2, e @rhdhv.com; touberm' 5.1, 2, e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Reactie provincies op notitie diffuus lood in de bodem van 6 juni jl.

Beste mede werkgroepleden,

Donderdag 7 juni jl. hebben we allen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 25.1,5.1, 2, e de notitie Soorten beleid en gebruiksadviezen diffuus lood in de bodem ontvangen.

De 3 provincies 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e hebben donderdag 14 juni in een overleg deze notitie besproken. We zijn niet enthousiast over deze notitie.

Notitie is vanuit een bepaald paradigma (de Wbb en Circulaire) en de daaruit voortvloeiende definitie van wat onaanvaardbare risico`s zijn geschreven. En dan krijg je een bepaalde redenatie steeds die voorspelbaar is. In de discussie zijn we terug bij af. Het wordt in de werkgroep een herhaling van zetten.

Inhoudelijk vinden wij de opties 1 en 2 (programmeren van tuinen) volstrekt onrealistisch qua uitvoering. (tijd, menskracht en gel.. Het geld en de capaciteit is er niet). Dit wordt een project van tientallen jaren. Als we uitgaan van 10.000 tuinen (NH, ZH en Utrecht) – en dat is aan de lage kant – hebben we in NH, ZH en Utrecht minimaal 150 miljoen euro nodig. Dat is een conservatieve schatting. Het kan ook 300 miljoen euro zijn leert de eerste benchmark van de casus Kinderdijk/Molenstraat (minimaal 50.000 euro per tuin)

5.1, 2, e kan eventueel aan de hand van de casus Vinkeveen woensdag laten zien wat de uitvoerbaar is van dit beleid in een klein gebied. En dan schrik je echt.

Verder zijn we als provincies van mening dat het inhoudelijk goed te verdedigen is dat je met gebruiksadviezen blootstelingrisico`s tot een aanvaardbaar niveau kunt terugbrengen. Vandaar dat we blijven kiezen voor deze aanpak.

We hebben (met behulp van 5.1, 2, e in de notitie ons commentaar verwerkt. Dat is fors. Hardop vragen we ons of het zinvol is om dit woensdag a.s. de notitie te bespreken. Eerlijk gezegd verwachten we niet dat we er in de werkgroep uitkomen. Daarvoor zijn de belangentegenstelingen en de verschillen in uitgangspunten en percepties te groot. Standpunten liggen erg vast.

Misschien is het goed dat een aantal anderen vanuit verschillende disciplines (een onafhankelijk groepje) nog eens naar dit vraagstuk kijken.

Vraag die ons drieen bezighoudt is: Hoe komen we uit deze impasse?

Tot zover dit onderdeel.

Verder willen we terugmelden dat 6 juni jl. een vergadering is geweest van de BAC VTH. Dat is een bestuurlijke adviescommissie waarin iedere provincie in is vertegenwoordigd met een gedeputeerde. Een groot aantal gedeputeerde daarvan heeft bodemsanering in zijn portefeuille.

In dit overleg is het volgende besluit genomen:

1. constateert dat de voorgenomen vernieuwende aanpak van de 3 provincies goed aansluit bij de adviezen van het RIVM, goed aansluit bij de gemaakte afspraken in het Convenant bodem en ondergrond 2016-2020 én dat de beleidsmatige inzet van de 3 provincies niet ter discussie staat bij het ministerie van IenW;
2. constateert dat de systematiek van de Wet bodembescherming en de Circulaire bodemsanering het juridisch niet mogelijk maakt om zonder juridische en financiële risico`s de voorgenomen vernieuwende aanpak te implementeren;
3. onderschrijft de conclusie uit de memo dat het ministerie van IenW als systeemverantwoordelijke het de bevoegd gezagen (waaronder de 12 provincies) juridisch mogelijk moet maken om conform de gewenste vernieuwende aanpak te werken en verzoekt om die reden het ministerie van IenW zo spoedig mogelijk de Circulaire aan te passen. Als via het ambtelijk traject op korte termijn geen voortgang wordt bereikt in de aanpassing van de Circulaire, dan wordt hierover een bestuurlijk overleg georganiseerd met de staatssecretaris.

Geconstateerd kan worden dat de provincies bestuurlijk dus op één lijn zitten m.b.t. dit dossier.

Ik begrijp uit de mondelinge terugkoppeling van de secretaris van de BAC VTH dat de gedeputeerden ook van mening zijn dat IenW een coördinerende rol heeft in de communicatie. Boodschap gedeputeerden: er moet eenduidig over dit dossier gecommuniceerd worden.

We willen dit laatste punt graag agenderen voor het overleg woensdag a.s.

Met vriendelijke groet,

5.1,5.1,5.1, 2, e
's ra eg sc a V seur

Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem /bureau Ruimtelijke Ontwikkeling
T5.1, 2, e M5.1, 2, e
5.1, 2, e pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

****

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

****