From 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: CONCEPT SDC Stek Oost**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 23, 2026 at 3:55:48 PM CET

Zie opmerkingen 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

5.1, 2, e Stadsdelen MA&O
Stadsdeel Oost & Stadsgebied Weesp

5.1, 2, e Sociale Basis (Statushouders)

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 15:06
Aan: 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT SDC Stek Oost

5.1, 2, e in het rood nog wat vragen/suggesties/aanvullingen. Groet 5.1, 2, e

---

5.1, 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 14:18
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: CONCEPT SDC Stek Oost

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Wij hebben ook vragen gekregen van de stadsdeelcommissie. Onderstaand de beantwoording van deze vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

5.1, 2, e Stadsdelen MA&O

Stadsdeel Oost & Stadsgebied Weesp

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 14:16
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT SDC Stek Oost

Hallo 5.1, 2, e

Namens 5.1, 2, e en 5.1, 2, e hierbij de reactie op de eerste mail. Voor 5.1, 2, e is het nieuws, maar goed dat je weet dat dit voorbij is gekomen voor de vergadering van dinsdag

Breng jij, 5.1, 2, e dit verder ? Als in afstemmen met carolien en doorsturen naar bestuursondersteuning

Groet

5.1, 2, e

Dag beiden (en 5.1, 2, e in CC)

Zoals telefonisch aangekondigd, op dinsdag a.s. zal de SDC het ook hebben over Stek Oost. Er is een agendapuntformulier ingediend waarin het doel van de bespreking staat:

Doel van de bespreking

• Helder krijgen waarom de onveilige situatie voor met name jonge vrouwen bij Stek Oost zo lang heeft voort kunnen bestaan

• Helder krijgen of er voldoende maatregelen zijn of worden genomen om problemen in de toekomst te voorkomen

• Duidelijkheid krijgen over de informatie richting de stadsdeelcommissie over dit onderwerp

Toelichting:

De Zembla uitzending schetst een beeld waar jongeren en met name jonge vrouwen slachtoffer zijn geworden van de situatie bij Stek Oost. We vinden dit bijzonder erg.

We hebben de volgende vragen:

1. Waarom heeft de onveilige situatie voor met name jonge vrouwen bij Stek Oost zo lang kunnen voortbestaan?

Er hebben op Stek ernstige incidenten plaatsgevonden. Het spreken van een onveilige situatie voor met name jonge vrouwen is een aanname.

Dat er een gevoel van onveiligheid in bredere zin is (was in plaats van is?) onderschrijven we en is ook meegenomen in de opdracht van LOLA.

2. Welke afwegingen zijn gemaakt waardoor bewoners die slachtoffer waren van de onveilige situatie zijn vertrokken, terwijl de daders zijn gebleven?

In twee gevallen is op verzoek van de slachtoffers zelf besloten om hen hangende het onderzoek te helpen verhuizen naar een locatie waar zij een nieuwe start konden maken. Daarbij speelde mee dat de alternatieve woning een woning uit de reguliere woningvoorraad was, wat een verbetering is ten opzichte van de tijdelijke woonunit op Stek. (ik zou de laatste zin er uit halen)

3. Is er vanuit het DB contact geweest met de slachtoffers en zo ja op welke wijze?

Ja, er zijn twee gesprekken geweest. (met de slachtoffers? of met de bewoners?)

4. Waarom zijn de eerdere adviezen van deskundigen over een andere verdeling dan 50%- 50% niet opgevolgd en welke overwegingen lagen hieraan ten grondslag?

Er zijn geen aanwijzingen dat de problematiek zoals besproken is in de uitzending van Zembla direct verband houdt met het statushouderschap en dat het risico zou verminderen door de verhouding aan te passen. Daarbij is het ook niet mogelijk geweest om statushouders die een huurcontract hadden voor vijf jaar tussentijds te verhuizen op basis van hun statushouderschap zonder dat er sprake was van noemenswaardig overlast gevend of gevaar vormend gedrag.

5. Waarom geeft het dagelijks bestuur in de uitzending aan niet te geloven dat een andere verhouding de situatie zou hebben verbeterd, en waarop is deze inschatting gebaseerd?

Omdat er meerdere complexen zijn in de stad van vergelijkbare grootte waar eenzelfde verhouding is waar deze problematiek niet speelt/gespeeld heeft. (dat is wel kort door de bocht, je kunt niet stellen dat op andere locaties geen incidenten zijn (geweest). Kijk in Oost bijvoorbeeld naar Startblok Zeeburg. Daarbij gaat de vraag ervan uit dat de statushouders de oorzaak van de onrust zijn, helaas zijn er ook zorgen om Nederlandse jongeren.

Gemiddeld wonen er maximaal 5 bewoners gelijktijdig met een zorgvraag, de verhouding statushouders/jongeren heeft naar onze verwachting geen invloed op dit aantal.

6. Waarom blijft Stek Oost tot 2028 geopend en wordt er niet sneller afgebouwd?

Er zijn geen aanwijzingen dat de problematiek zoals besproken is in de uitzending van Zembla een lineair verband houdt met het statushouderschap. Daarbij zijn er geen noemenswaardige incidenten die aanleiding geven om Stek eerder te sluiten dan 2028.

7. Welke maatregelen zijn en of worden genomen om de veiligheid van met name jonge vrouwen in Stek Oost tot 2028 te waarborgen?

We hebben maatregelen genomen ter verbetering van de algehele leefbaarheid binnen het complex Stek oost. LOLA is vanaf begin 2024 ingehuurd om het sociaal beheer over te nemen van stadgenoot waarbij de leefbaarheid veel aandacht krijgt.

Naar aanleiding van vragen over Stek Oost tijdens de behandeling van het Veiligheidsplan 2023 heeft het DB een brief van de wethouder aan de stadsdeelcommissie doorgestuurd. De veiligheidssituatie van Stek Oost is tijdens de behandeling van de gebiedsplannen niet aan de orde gekomen, terwijl er wel budgetten zijn vrijgemaakt voor activiteiten bij Stek Oost. Over de informatievoorziening naar de stadsdeelcommissie hebben we de volgende vragen:

1. Waarom is de stadsdeelcommissie tijdens de behandeling van de veiligheidsplannen of de gebiedsplannen verder niet geïnformeerd over de situatie bij Stek Oost?

De gemengde woonprojecten worden als eerste door het stedelijk team Migratie, Asiel en Ongedocumenteerde uitgevoerd, het stedelijkteam geeft opdracht en financiering voor de belangrijkste voorwaarde en inzet.

graag bovenstaande zin verwijderen en vervangen door:
de financiering voor community building en voor andere ondersteunende activiteiten komen vanuit de centrale stad.

In de gebiedsplannen is extra inzet voor met name communitybuilding benoemd. De incidenten die in de uitzending worden benoemd zijn van 2023 en eerder. Daarbij zijn de gebiedsplannen geen verzameling van actualiteiten en incidenten.

2. Waarom is de stadsdeelcommissie niet geïnformeerd over de situatie bij Stek Oost voorafgaande aan publicaties in de landelijke media en de uitzending van Zembla?

.....

We verzoeken het DB voorafgaand aan de vergadering een memo te sturen met de volgende inhoud:

• Een tijdlijn van de gebeurtenissen vanaf het eerste incident tot en met heden

• Een beschrijving van de genomen en geplande maatregelen om de veiligheid van de bewoners in Stek Oost te garanderen

Kunnen jullie hiervoor een annotatie schrijven en onderling aanwezigheid afstemmen? Succes en bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e .1, 2, e in Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e 5.1, 2, e