VN2026-012562
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 7 juni 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Westzaanstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen;
- een kostenvergoeding van 40,- toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat de fiets onterecht is verwijderd en dat de onjuiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een kostenvergoeding van 40,-.

Bestuurlijke achtergrond

Op 20 mei 2025 heeft de handhaver namens het dagelijks bestuur de fiets verwijderd van de locatie Westzaanstraat te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets was volgens het besluit als verwaarloosd aangemerkt. Het besluit is volgens de fotos uit de constateringsformulier op 5 mei 2025 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet verwaarloosd was;

Bezwaarde geeft aan dat de fiets twee weken niet gebruikt was.

Bezwaarmaker is bij e-mails van 13 juli 2026 en 27 juli 2026 door de behandelaar in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling of schriftelijk nader toe te lichten. De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De

bezwaarschriftencommissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

De openbare ruimte is schaars en daarom niet bedoeld voor het opslaan van goederen die niet gebruikt worden. Verwaarloosde fietsen nemen niet alleen schaarse fietsparkeerruimte in, ze doen ook afbreuk aan het aanzien van de openbare ruimte. Een fiets is verwaarloosd als de fietsrijtechnischin onvoldoende staat van onderhoud én in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert.Rijtechnischin onvoldoende staat van onderhoud betekent dat er niet direct op gefietst kan worden. In kennelijk verwaarloosde toestand betekent dat duidelijk is dat de fiets niet gebruikt of onderhouden wordt. De eigenaar zou de fiets nog wel kunnen laten repareren, maar neemt daar kennelijk niet de moeite voor.

In dit specifieke geval kan echter niet met zekerheid worden vastgesteld dat de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie adviseert daarom het bezwaar gericht tegen dit besluit gegrond te verklaren.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat, nu het bezwaarschrift gericht tegen het besluit gegrond is, de bezwaren gericht tegen de verwijdering van de fiets verder buiten beschouwing zullen worden gelaten.

Overwogen wordt dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Gebleken is dat in dit specifieke geval niet met zekerheid vastgesteld kan worden dat de juiste procedure is gevolgd. In beginsel komt bezwaarmaker in aanmerking voor een kostenvergoeding. Deze kostenvergoeding heeft betrekking op de bezorgkosten die bezwaarmaker gemaakt zou hebben als bezwaarmaker de fiets had laten thuisbezorgen. De bezorgkosten in 2025 vanuit het fietsdepot bedragen 40,-.

De fiets van bezwaarmaker is op 20 mei 2025 door de gemeente verwijderd. Verwacht mag worden dat bezwaarde zich oriënteert op de mogelijkheid om de fiets na verwijdering terug te krijgen. Bezwaarmaker had de mogelijkheid om na verwijdering de fiets binnentweeweken bij het Fietsdepot op te halen of te laten thuisbezorgen. De kosten hiervan had bezwaarmakermiddelsdeze bezwaarprocedure vergoed*kunnen*krijgen. Dat bezwaarmaker de fiets niet heeft opgehaald of laten thuisbezorgen blijft vooreigenrisico van bezwaarmaker.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaar gegrond is en dat het bestreden besluit herroepen dient te worden. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een kostenvergoeding van 40,-.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-055035	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-055036	VERTROUWELIJK - Advies West JB.25.007829.001 13.10.2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord