Van: Klomp, Pieter
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: meervaart
Datum: maandag 16 december 2019 9:00:33

Uitstekend [redacted]! Ik heb esther al aangegeven dat jouw notitie er aan komt

Gr, pieter

Pieter klomp
Adjunct directeur
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 020[redacted]
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Op 15 dec. 2019 om 22:43 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha [redacted] en [redacted] en Pieter,
>
> Misschien goed om samen een notitie te schrijven. Ik dacht aan het volgende, hebben jullie nog aanvullingen?
>
> Er zijn twee punten belangrijk:
>
> 1. De stuurgroep bestaat naast de directeur van R&D uit 3 leden, namelijk [redacted], de directeur van kunst en cultuur en de directeur van G&O. Dat betekent dat naast ruimtelijke kwaliteit, ook andere overwegingen zijn meegenomen. Denk aan het feit dat op de huidige plek bouwen niet aantrekkelijk is voor de Meervaart, dat het voor G&0 aantrekkelijk is dat er meer ontwikkelruimte komt als er op een nieuwe plek gebouwd wordt en dat K&C graag een locatie aan de plas wil om extra stedelijke allure te geven aan het theater(?). R&D, hierin gesteund door de SIRK, vindt de huidige locatie de beste in verband met de relatie met het centrum en het feit dat de Sloterplas vrije oevers houdt. Over optie 3a is R&D zeer kritisch maar de deur staat nog op een kier. De belangen afwegend, is in gezamenlijkheid besloten eerst 3A de locatie aan de plas te onderzoeken.
>
> 2. Zowel de SIRK als R&D wijzen locatie 3a niet volledig af maar zeggen dat deze alleen eventueel mogelijk is wanneer een goed onderbouwde visie hier

de mogelijkheid toe geeft. De verwachting is dat uit de visie zal voortkomen dat de structuur van de Meer en Vaart indringend gewijzigd zal moeten worden. Dit zal de nodige kosten met zich meebrengen.

R&D stelt dan ook voor dat, onder de gegeven onder de gegeven afwegingen, locatie 3a nu kan worden onderzocht maar dat locatie 1 de backup blijft totdat een visie heeft uitgewezen dat locatie 3a een bijdrage kan leveren aan de ruimtelijke kwaliteit aan de plas. Ook moeten bij deze nadere uitwerking de kosten worden meegerekend die nodig zijn voor het wijzigen van de structuur van de Meer en vaart.

Een punt wat misschien nog wel te maken valt is dat het geen goed idee is dat de visie en het starten van de aanbesteding tegelijk kunnen lopen. Bij zo'n terughoudendheid van R&D en de SIRK is het beter deze na elkaar te plaatsen.

[redacted]

Op 15 dec. 2019 om 21:09 heeft Agricola, Esther <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha Pieter en [redacted],
[redacted] en [redacted],
Morgen dubbele wethouder over Meervaart.
Na wikken en wegen zijn wij op variant 3A uitgekomen
Nu stelt de Integrale Commissie dat huidige locatie het beste is (zie advies), hoe bijzonder!
Hoe hier mee om te gaan?
Huidige locatie was ook onze eerste lijn.
Ik zal daar nogmaals een vurig pleidooi voor kunnen houden maar de druk vanuit twee wethouders en drie collega directeuren is groot richting 3a. ik kan meegaan in uitdiepen van 3a met terugval optie huidige locatie.
Hoe staan jullie hierin?
Hoor graag, stuurgroep is om 13.00 uur
Esther

Met vriendelijk groet,

Esther Agricola
Directeur
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

tel : [redacted] (secretariaat)
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl