Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	12 februari 2021
Ons kenmerk	WOB20-00020
Behandeld door	[redacted], Wob-coördinator Wonen, wob.wonen@amsterdam.nl
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 6 oktober 2020

Geachte heer [redacted],

In uw e-mail van 6 oktober 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht.

In uw verzoek verwijst u naar antwoord 8 op de schriftelijke vragen over de verkameringsmonitor d.d. 17 augustus 2020 aan het Dagelijks Bestuur van de Stadsdeelcommissie West. U vraagt om openbaarmaking van de volgende documenten, in welke vorm dan ook:

- De stukken van het B&W-besluit waarnaar antwoord 8 verwijst, bestaande uit de B&W-agenda, de voordracht met bijlagen, het desbetreffende deel van de besluitenlijst en alle andere stukken van de besluitvorming voor zover die bestuurlijk dan wel ambtelijk plaatsvond.
- De correspondentie tussen het College van B&W en de dagelijks besturen van de zeven stadsdelen of de leden van het dagelijks bestuur en/of hun wederzijdse ambtenaren in de aanloop naar en ter uitvoering van het besluit waar antwoord 8 naar verwijst.

Over dit verzoek hebt u op 11 december 2020 per e-mail contact gehad met de Wob-coördinator Wonen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **17** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Die bijlage vermeldt tevens per document of dat al dan niet (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt en – indien van toepassing – welke weigeringsgronden zijn gebruikt. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat daarover is besloten met betrekking tot al dan niet openbaarmaking. Ook in de stukken zelf is duidelijk aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal passages in documenten met nummers **7 t/m 10 en 14** vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek. Passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen heb ik in de documenten gelakt met de aanduiding 'buiten verzoek'. De passages heb ik verder niet betrokken bij het besluit.

Toelichting

Huisvestingsverordening 2020 en kamerverhuur

Met de invoering van de Huisvestingsverordening 2020 is het beleid met betrekking tot kamerverhuur aangescherpt. De drie belangrijkste wijzigingen betroffen een wijkquotum, een pandquotum en de verplichting om te verhuren middels een individueel schriftelijk huurcontract per kamerhuurder. Deze quota zouden eigenlijk met ingang van de Huisvestingsverordening op 1 januari 2020 in moeten gaan. Er is tot die tijd op verzoek van de gemeenteraad actief opgeroepen om voor 1 januari 2020 de vergunning aan te vragen als het situaties betrof waar thans wel kamers werden verhuurd, maar nog geen vergunning voor was afgegeven. De gemeenteraad wilde hiermee voorkomen dat bewoners van niet-vergunde kamerverhuur na 1 januari 2020 op straat zouden komen te staan, doordat hun verhuurders als gevolg van de nieuwe regels geen vergunning meer wilden of konden aanvragen. Dat waren in Amsterdam erg veel situaties.

Het Nederlandse bestuursrecht werkt zo dat het recht moet worden toegepast dat geldt ten tijde van het nemen van het besluit. Aanvragen die in december 2019 zouden zijn gedaan, maar waarover pas is in januari 2020 is besloten door de gemeente, zouden dan met het nieuwe beleid moeten worden beoordeeld. Omdat dit niet de bedoeling was, was er overgangsrecht gerealiseerd in de Huisvestingsverordening: aanvragen die werden ingediend voor 1 januari 2020, werden behandeld volgens het beleid dat gold voor 1 januari 2020.

Politieke druk en aangenomen amendement

Het nieuw voorgestelde kamerverhuur beleid verkreeg eind 2019 zeer veel politieke aandacht bij zowel voor- als tegenstanders. Er is toen een amendement aangenomen om de quota drie maanden uit te stellen. Dit zodat kamerbewoners en hun verhuurders nog de gelegenheid kregen om bestaande situaties te legaliseren.

Met het amendement was bedoeld om huiseigenaren en hun huurders tot 1 april 2020 de kans te geven om een omzettingsvergunning aan te vragen en deze te laten beoordelen zonder toepassing van het nieuwe stelsel van de quota. De raad had de indruk dat lang niet alle verhuurders voor de deadline van 1 januari 2020 de noodzakelijke vergunningen hadden aangevraagd. Zo moest worden

voorkomen dat bewoners van niet-vergunde kamerverhuur op straat zouden komen te staan, als de quota onvoldoende ruimte zouden bieden voor niet-vergunde kamerverhuur of als verhuurders niet wilden of konden voldoen aan de eis van een individueel huurcontract. Zo heeft de gemeente dat ook in de communicatiemiddelen naar buiten gebracht in advertenties, kranten, op de website en sociale media.

Dit heeft ertoe geleid dat er erg veel aanvragen in maart 2020 zijn gedaan om de situatie nog te legaliseren. De aanvragen kunnen dan weliswaar voor 1 april 2020 zijn gedaan, door het grote aantal aanvragen heeft de daadwerkelijke beslissing vaak pas plaatsgevonden na 1 april 2020. Het overgangsrecht dat genoemd staat onder 1 is niet aangepast bij dit amendement aan de nieuwe datum van 1 april 2020, waardoor de eerdere toezegging niet kan worden waargemaakt. We hebben de consequentie hiervan niet voldoende overzien met deze fout in de Huisvestingsverordening tot gevolg. Het overgangsrecht had aangepast moeten worden met het amendement van 1 januari naar 1 april 2020.

Deze vergissing zou betekenen dat deze vergunningen alsnog beoordeeld zouden moeten worden met toepassing van de quota en het individueel huurcontract, omdat het vergunningsbesluit na 1 april 2020 heeft plaatsgevonden. Dit wijkt af van de bedoeling van het amendement en wat de gemeente heeft gecommuniceerd: verhuurders zijn juist actief opgeroepen bestaande situaties te legaliseren voor 1 april 2020, zonder dat daarbij de voorwaarden van de quota en het individueel huurcontract zouden gelden.

Uitspraak rechter en gevolgen
Nu is door de rechter bepaald dat een vergunning die voor 1 april is aangevraagd, maar pas na 1 april is verleend, moet worden beoordeeld aan de hand van de quota. Als bij deze vergunningen de quota toch zouden moeten worden meegewogen bij het beoordelen van de vergunningen, zouden kamerbewoners op straat komen te staan omdat een aantal wijken reeds vol zat op basis van het quotum. Verhuurders en huurders zouden de gemeente hiervoor aansprakelijk kunnen stellen op basis van het vertrouwen dat ze hebben mogen ontlenen aan onze communicatie. Dit zou voor Amsterdammers en de gemeente tot ongewenste problemen leiden.

Opnieuw verlenen op basis van de hardheidsclausule
Vanwege deze situatie is besloten om de vergunningen waar dit leidt tot een uitkomst die afwijkt van het amendement, opnieuw te gaan verlenen. In het advies van Pels Rijcken ging men uit van veel meer situaties dan het uiteindelijk bleek te betreffen. Dat is de reden dat in de eerste adviezen nog werd gestuurd op het aanpassen van de verordening. Uiteindelijk was dat niet nodig. Op het hoge aantal omzettingsvergunningen dat er is valt deze unieke situatie te legitimeren met de hardheidsclausule. Inhoudelijk verandert er niets: er was een vergunning; er blijft een vergunning. De vergunning is nu alleen verleend op basis van de hardheidsclausule. De hardheidsclausule geeft de mogelijkheid om af te wijken van de verordening en op die manier het amendement alsnog toe te passen zoals de gemeenteraad dat bedoeld heeft, en zoals de gemeente dat ook aan de Amsterdammer heeft medegedeeld. Dit valt dus op te vatten als een juridische reparatie en betreft geen nieuw inhoudelijk beleid. Ook het aanpassen van de verordening, zoals Pels Rijcken adviseerde, had tot dezelfde materiele uitkomst geleid. Namelijk dat de vergunningen in stand zouden blijven, zoals gecommuniceerd en de bedoeling was.

Voor de gekozen werkwijze was er uiteindelijk geen aanvullend college- en/of raadsbesluit nodig, omdat de stadsdelen de aanvragen/vergunningen waarvoor het pand en wijkquotum is gaan gelden door het ontbreken van overgangsrecht, maar waar het pand en/of wijkquotum vol zaten, konden vergunnen door gebruik te maken van de hardheidsclausule. De stadsdelen hebben hiervoor een instructie gekregen. De gekozen werkwijze (inclusief instructie) is afgestemd met de wethouder, en is onderdeel van de stukken.

Besluit
Ik heb het navolgende besloten:

- De documenten met nummers **4, 5, 11 t/m 13 en 16** worden geheel openbaar gemaakt.
- De documenten met nummers **1 t/m 3, 6 t/m 10, 14 en 15** worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- Het document met nummer **17** is reeds openbaar.

Voor de motivering verwijs ik naar de inventarislijst in samenhang met het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen
Allereerst wil ik u erop wijzen dat ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon, de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u als verzoeker op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt, worden zij openbaar voor een ieder. De besluiten zijn voor iedereen toegankelijk en vindbaar op de gemeentesite. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen mede plaats.

<u>De bescherming van de persoonlijke levenssfeer</u>
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1 t/m 3, 6 t/m 10, 14 en 15** zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de in de documenten voorkomende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in emailadressen), telefoonnummers (werk en privé), en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeuren en wethouders.

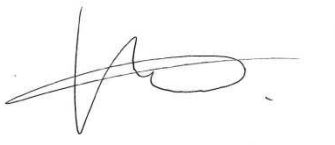
Bij de informatie die in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel het belang bij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

Het document met nummer **17** is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten.

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden gepubliceerd op https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



Drs. M.I. van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

- U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven

van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het

belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	Adviesvraag Gemeente Amsterdam inzake kamerverhuur	Deels openbaar	10.2.e
2.	CONCEPT 20200807 Advies overgangsrecht omzettingsvergunning	Deels openbaar	10.2.e
3.	Notitie aanpassing verordening in verband met overgangsrecht kamerverhuur	Deels openbaar	10.2.e
4.	Tweede notitie overgangsrecht kamerverhuur	Openbaar	-
5.	Notitie toepassing hardheidsclausule Gemeente Amsterdam inzake kamerverhuur definitief	Openbaar	-
6.	Conceptmail kamerverhuur wethouder Ivens definitief	Deels openbaar	10.2.e
7.	FW Toepassing hardheidsclausule	Deels openbaar	10.2.e
8.	FW Toepassing hardheidsclausule	Deels openbaar	10.2.e
9.	FW SPOED dringende vraag over omzettingsvergunningen en toepassen	Deels openbaar	10.2.e
10.	FW Notulen digitaal casusoverleg, instructies hardheidsclausule nieuw primair	Deels openbaar	10.2.e
11.	Notitie toepassing hardheidsclausule Gemeente Amsterdam inzake kamerverhuur definitief	Openbaar	-
12.	Teksstukjes die in de reeds verleende vergunning moeten m.b.t de Hardheidsclausule	Openbaar	-
13.	Besluit omzettingsvergunning AVG nieuw primair besluit naar aanleiding van bezwaar en hardheidsclausule	Openbaar	-
14.	Digitaal Casusoverleg 22 september 2020v2	Deels openbaar	10.2.e
15.	Hardheidsclausule wijken en adressen	Deels openbaar	10.2.e
16.	Concept stroomdiagram keuze vergunningen zonder overgangsrecht	Openbaar	-
17.	Amendement AG	Reeds openbaar	-