From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 14 Dec 2021 12:20:44 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e 5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Beschikbaarheid Museumplein 101121 CONCEPT.docx

Hoi 5.1,2,e

In het stuk komt vergelijking met evenementen hier en daar terug. En dat is relevant voor het antwoord op jullie vraag.
Er staat bijvoorbeeld dat het gebruik van een podium niet tot het kernrecht van demonstreren behoort, maar wel ondersteunend is aan de uitoefening van grondrecht om te demonstreren. Daaraan wordt de conclusie verbonden dat op grond van 2.43 of 2.44 van de APV voorschriften kunnen worden gesteld.
Een evenementenvergunning kan worden verleend of het verzoek daartoe kan worden afgewezen. Je kunt dus ook voorschriften verbinden aan verlening; daar zou je kunnen denken aan bodembeschermende maatregelen en zelfs de borgsom zou een rol kunnen krijgen.
Deze artikelen zijn alleen anders dan op evenementen, niet van toepassing op demonstraties.
Als iets buiten kernrecht demonstratie valt, is er niet meteen sprake van een evenement, waardoor we aan deze bepalingen toekomen.

Hoogstens is denkbaar dat een rol kan worden gezien voor de artikelen 4.3 dan wel 4.4 van de APV, welke zien op de objectvergunning. Alhoewel er een uitzondering geldt voor "zaken waarop gedachten of gevoelens worden geopenbaard (...)", waarmee veel objecten irt demonstraties niet aan een objectvergunning kunnen worden verbonden, is het wel redelijkerwijs vol te houden dat bijvoorbeeld voor een podium een dergelijke vergunning is vereist. Dan lezen we de uitzondering wat beperkter, en in de richting van: waar het object de uiting zelf bevat.
Aan de verlening van een vergunning voor zo een podium kan dan het voorschrift worden verbonden dat het podium wordt geplaatst op het verharde gedeelte van het Museumplein, en niet op de grasmat.
Vraag is alleen of 5.1,2,e een podium wil plaatsen, of dat het echt puur om de grote groep demonstranten gaat, die we van de grasmat willen weren.
Voor dit tweede bestaat niet de grondslag om een vergunning te vereisen / voorschriften te stellen (bijv. onder voorwaarde van betaling borgsom), zoals dat bij evenementen het geval is.

Verder vragen we ons af; hoe houdbaar is het ontwijken van de grasmat nog na 1 januari? Uit het document maken we op dat bij afloop van dit jaar de urgentie daarvan ook afneemt.
Als mensen de grasmat opzettelijk vernielen, hebben we natuurlijk nog wel de route die richting het strafrecht loopt. Zoals opgenomen in de Wom-brief die je meestuurde.
"Indien er schade wordt geconstateerd aan het gras en/of de bodem van het Museumplein zal de gemeente aangifte doen wegens overtreding van artikel 350 Wetboek van Strafrecht (vernieling) en zal de schade op u verhaald worden."

We kunnen natuurlijk nog bellen!

Groeten, 5.1,2,e & 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 9:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e 5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Beschikbaarheid Museumplein 101121 CONCEPT.docx

Ha 5.1,2,e

Zie jij kans hier nog een blik op te werpen? Ik ben vooral benieuwd naar de mogelijkheden voor aansprakelijkheidstelling en een borgsom. De vraag is weer relevant ivm 5.1,2,e op 2-1 en 16-1.

In wom-brieven aan hem hebben we ook al 350 WvS gebruikt (zie bijgevoegd voorbeeld) maar ik vraag me af of dit voor een demo met 25.000 deelnemers een haalbare route is.

Thx!

5.1.2.e