From: "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 3 Aug 2020 15:11:33 +0200*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: *RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg*

Hoi 5.1,2,e

Vanmorgen met 5.1,2,e afgesproken dat hij samen met 5.1,2,e dit dossier zsm met Fenna bespreekt.

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 12:38
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg
Urgentie: Hoog

Allen,

Is dit dossier inmiddels met Fenna besproken? Wij (dat doet 5.1,2,e van stadsdeel Zuid voor ons, zie cc) moeten namelijk het handhavingsverzoek afdoen! Dit moet snel, want de beslistermijn verloopt! (En ik heb het vermoeden dat aanvrager graag een dwangsom uitbetaald wil krijgen wegens niet tijdig beslissen.)

In de mail hieronder verzoekt 5.1,2,e mij om het antwoord van fenna te betrekken bij de beslissing op het handhavingsverzoek. De beslissing op het handhavingsverzoek kan alleen zijn dat de aanvraag buiten behandeling blijft, omdat de aanvrager geen belanghebbende is. De vraag is of we **ten overvloede** willen ingaan op de vraag of en zo ja hoe handhaving wordt opgepakt.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 20:05
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi allen,

Over vraag 4 ook weer duidelijkheid; betreft dus het verzoek tot staken terras van de bewoonster die in mei al om een afschrift van de exploitatievergunning had gevraagd.

Deze zaak moet z.s.m. met Fenna besproken worden om de richting te bepalen. Er zijn m.i. 2 opties. Of het terras gaat dicht totdat de afwijkingsprocedure doorlopen is en er definitief besluit genomen is of het blijft open totdat de procedure is doorlopen. Mijn voorstel zou zijn om het terras voorlopig open te laten. We hebben immers het terras via de exploitatievergunning toegestaan en er zijn verder geen klachten van direct omwonenden toch? Tevens hebben het gebiedsteam en EZ destijds een positief advies afgegeven voor de aanvraag exploitatievergunning met terras.

@5.1,2,e en 5.1,2,e graag z.s.m. dit dossier met Fenna bespreken en wellicht m.b.t. afwijkingsprocedure ook even met 5.1,2,e afstemmen. Hij kent als bouwplantoetser dit dossier goed en kan jullie informeren over de afwijkingsprocedure.

@5.1,2,e Ik zou de beslissing van Fenna afwachten en deze meenemen in de beantwoording van het handhavingsverzoek.

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 15:07
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Ha,

Bijgaand het handhavingsverzoek. Nav van dit verzoek wordt geen handhavingsonderzoek opgestart. De verzoeker is namelijk geen belanghebbende. (Zij woont aan de 5.1,2,e en het terras ligt aan de Postjesweg.) Wij zijn dan ook voornemens om de aanvraag buiten behandeling te laten. (Zij is geen belanghebbende dus is het handhavingsverzoek geen aanvraag.) Ik zou dat alleen niet in het antwoord zetten voordat de brief aan verzoeker is verzonden.

Ik begrijp van 5.1,2,e dat hij het terras wil laten staan en zsm de afwijkingsprocedure in gang wil zetten. @ 5.1,2,e wil jij hierover iets opnemen in het handhavingsverzoek? Het handhavingsverzoek wordt nu namelijk in feite op formele gronden afgewezen (want: aanvraag buiten behandeling). Willen we de aanvrager wel ook (ten overvloede) informeren over het verdere verloop in deze zaak? Daarmee maak je de ambtelijke wens (terras laten staan) wel openbaar, voordat duidelijk wordt ook het afwijkingsbesluit ook daadwerkelijk kan worden genomen.

Verder: graag 5.1,2,e van stadsdeel Zuid cc-en. Hij heeft deze zaak (vanwege beperkte capaciteit bij de vth-juristen van West) namelijk in behandeling.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 14:56
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1,2,e

Kan je ons nog het handhavingsverzoek even mailen? Wij hebben namelijk alleen de mail/verzoek van 5.1,2,e ontvangen en afgehandeld (zie bijlage).

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 14:17
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Het is mij nog steeds niet duidelijk wie en wanneer er een afschrift is gevraagd van de vergunning?
Zolang we dit niet weten is deze vraag ook niet te beantwoorden.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 13:52
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: FW: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Graag nog even met 5.1,2,e afstemmen over de 2 door 5.1,2,e gestelde vragen en daarna de beantwoording doormailen naar hem. Hieronder even de vragen die ik nog heb:

- wat hield het handhavingsverzoek in? Verzoek om toesturen van de vergunning of verzoek om het terras op het pleintje te staken wegens strijd met bestemmingsplan? In het laatste geval kunnen we antwoorden dat we niet gaan handhaven omdat we de afwijkingsprocedure gaan opstarten om de strijdigheid met het BP weg te nemen. Was het alleen te doen om het verkrijgen van de vergunning, dan is de vraag waarom deze dan niet gewoon is toegestuurd?

- Wat is de juridische status van het terras op het pleintje? Is het nu illegaal? Het is weliswaar in strijd met het bestemmingsplan, maar het terras is wel vergund middels de exploitatievergunning? Wat mij betreft mag het terras voorlopig blijven en starten we z.s.m. de afwijkingsprocedure. Tijdens deze procedure worden ook de eventuele zienswijzen van omwonenden meegenomen en gewogen.

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 13:25
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; VTH juristen West <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Ha 5.1,2,e e.a.,

Thx voor uitzoekwerk!!

- Mij is nog niet helemaal duidelijk hoe het nu zit met dat handhavingsverzoek? Is dat nu echt ingediend en door wie? En waarom is die vergunning niet gewoon verstrekt toen daar om gevraagd werd? En is die inmiddels al verstrekt, daarvoor hoeven we toch niet eerst het HHverzoek af te handelen?

- Tav het terras dat dus formeel niet is toegestaan lees ik, wat gebeurt er als er nu een handhavingsverzoek wordt ingediend tegen het gebruik van het terras? Gaan we dan kijken of we kunnen legaliseren en kan teras tot die tijd blijven staan?

Als jullie dat nog kunnen toevoegen aan de antwoorden.

@ 5.1,2,e wil jij het dan met Fenna opnemen? Of moe ik dat doen?.

5.1,2,e

Gebiedsmanager 5.1,2,e
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 12:53
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; VTH juristen West <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1,2,e

Inmiddels is ook vraag 4 door 5.1,2,e (VTH jurist) beantwoord. Hieronder tref je dus de volledige beantwoording van de gestelde vragen. Verder tref je in de bijlage de relevante documenten bij deze zaak.

1. *Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.*

   Op 26-11-2019 (verzonden 27-11-2019) is er een exploitatievergunning met terras verleend aan horecabedrijf café Goldmund, gevestigd op het adres Postjesweg 7(zie bijlage vergunning). Het terras van 12m2 is gevestigd aan de gevel van het horecabedrijf. Het terras van ongeveer 180 m2 (in een cirkel vorm) is gevestigd op het pleintje /plantsoen schuin rechts aan de overkant van het horecabedrijf (zie bijlage terrastekening). Het betreft hier een reguliere exploitatievergunning met terras.

2. *Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.*

   De exploitatievergunning is verleend op basis van positieve adviezen van de gebiedsmakelaar, de opzichter bij Stadswerken, R&D Planologie, en positieve advisering van EZ gezien de gehouden pitch. Bij de behandeling van de vergunningsaanvraag is uitgegaan van een bestaande situatie nu er in 2009 en 2011 al een vergelijkbaar terras was. Dit blijkt uit het horeca systeem. Tevens is er voor de verbouwing en uitbreiding van het pand tot horeca zaak op 17 oktober 2019 een omgevingsvergunning afgegeven. Een bestemmingsplan toets heeft bij de afhandeling van de exploitatievergunning niet plaats gevonden.

   De omgevingsvergunning uit 2019 betreft echter alleen het gebouw en niet het terras. Verder is er op deze locatie van 2012 tot november 2019 niet geëxploiteerd door een horecabedrijf. Hierdoor is er sprake van een onderbreking van de exploitatie van horeca met terras en valt het huidige terras op het pleintje niet onder het overgangsrecht. Dit betekent dat voor dit terrasdeel alsnog een omgevingsvergunning afgegeven zal moeten worden nu dit niet past binnen het geldende bestemmingsplan. Hierover zal contact gezocht worden met de exploitant.

3. *Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.*

   De aanvraag om de exploitatievergunning is op 4 november 2019 gepubliceerd. Naar aanleiding hiervan zijn er geen vragen gesteld door bewoners en is er ook geen zienswijze ingediend tegen het voornemen om hier de vergunning te verlenen.

   Daarna is er op 22-05-2020 door 1 bewoonster (5.1,2,e) gevraagd om een afschrift van de exploitatievergunning. Dit verzoek is volgens het systeem op 26 mei jl. door 1 van de horeca medewerkers afgehandeld. De behandelend collega heeft daarna geen vragen meer binnen gekregen of verzoeken om een afschrift van de exploitatievergunning toe te sturen. Indien bewoners dit alsnog willen, dan kunnen ze hiervoor contact opnemen met 5.1,2,e 5.1,2,e (5.1,2,e @amsterdam.nl

   4. Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

   Een besluit op een handhavingsverzoek moet binnen een redelijke termijn worden genomen (artikel 4:13 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht). In de wet staat dat een redelijke termijn in beginsel 8 weken is (artikel 4:13 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht). Het is ook altijd het streven om op alle aanvragen zo spoedig mogelijk te besluiten, en in

ieder geval voor afloop van 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Dit is echter niet altijd mogelijk. In dat geval kan het bestuursorgaan ook een langere beslistermijn nemen (artikel 4:14 derde lid van de Algemene wet bestuursrecht). Dat is in deze zaak gebeurd. Er is gekozen voor een relatief lange beslistermijn van 16 weken, vanwege beperkte inzetbaarheid van ambtenaren door de coronacrises. Het ziet er overigens naar uit dat het besluit op het handhavingsverzoek toch ruim voor afloop van deze beslistermijn kan worden genomen. Per 1 november 2020 start het winterterrasseizoen. Ook dan is de vraag of het terras in strijd is met het bestemmingsplan nog relevant. Overigens is onduidelijk waarom wordt gezegd dat het handhavingsverzoek is gedaan om een afschrift te kunnen krijgen van de vergunning. Dat staat ook niet in het handhavingsverzoek. De vergunning is openbaar en kan ook gewoon worden opgevraagd.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 13:23
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Hieronder treffen jullie als bijlage de relevante documenten (vergunningen, terrastekening etc.) en de beantwoording van de vragen. Vraag 4 kunnen we helaas vanuit team horeca niet beantwoorden, deze gegevens zijn bij afdeling handhaving en/of VTH juristen bekend. Samen met 5.1,2,e hebben we een aantal keer gevraagd naar deze gegevens en het verzoek om vraag 4 te beantwoorden (zie groen gearceerd). Tot op heden hebben we alleen reactie van 5.1,2,e (handhaving) ontvangen, zie bijlage mail. Vraag 4 ontbreekt dus momenteel, wat doen we?

1. *Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.*

   Op 26-11-2019 (verzonden 27-11-2019) is er een exploitatievergunning met terras verleend aan horecabedrijf café Goldmund, gevestigd op het adres Postjesweg 7(zie bijlage vergunning). Het terras van 12m2 is gevestigd aan de gevel van het horecabedrijf. Het terras van ongeveer 180 m2 (in een cirkel vorm) is gevestigd op het pleintje /plantsoen schuin rechts aan de overkant van het horecabedrijf (zie bijlage terrastekening). Het betreft hier een reguliere exploitatievergunning met terras.

2. *Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.*

   De exploitatievergunning is verleend op basis van positieve adviezen van de gebiedsmakelaar, de opzichter bij Stadswerken, R&D Planologie, en positieve advisering van EZ gezien de gehouden pitch. Bij de behandeling van de vergunningsaanvraag is uitgegaan van een bestaande situatie nu er in 2009 en 2011 al een vergelijkbaar terras was. Dit blijkt uit het horeca systeem. Tevens is er voor de verbouwing en uitbreiding van het pand tot horeca zaak op 17 oktober 2019 een omgevingsvergunning afgegeven. Een bestemmingsplan toets heeft bij de afhandeling van de exploitatievergunning niet plaats gevonden.

   De omgevingsvergunning uit 2019 betreft echter alleen het gebouw en niet het terras. Verder is er op deze locatie van 2012 tot november 2019 niet geëxploiteerd door een horecabedrijf. Hierdoor is er sprake van een onderbreking van de exploitatie van horeca met terras en valt het huidige terras op het pleintje niet onder het overgangsrecht. Dit betekent dat voor dit terrasdeel alsnog een omgevingsvergunning afgegeven zal moeten worden nu dit niet past binnen het geldende bestemmingsplan. Hierover zal contact gezocht worden met de exploitant.

3. *Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.*

   De aanvraag om de exploitatievergunning is op 4 november 2019 gepubliceerd. Naar aanleiding hiervan zijn er geen vragen gesteld door bewoners en is er ook geen zienswijze ingediend tegen het voornemen om hier de vergunning te verlenen.

   Daarna is er op 22-05-2020 door 1 bewoonster (5.1,2,e) gevraagd om een afschrift van de exploitatievergunning. Dit verzoek is volgens het systeem op 26 mei jl. door 1 van de horeca medewerkers afgehandeld. De

behandelend collega heeft daarna geen vragen meer binnen gekregen of verzoeken om een afschrift van de exploitatievergunning toe te sturen. Indien bewoners dit alsnog willen, dan kunnen ze hiervoor contact opnemen met 5.1,2,e 5.1,2,e (5.1,2,e @amsterdam.nl

4. Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

Een besluit op een handhavingsverzoek moet binnen een redelijke termijn worden genomen (artikel 4:13 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht). In de wet staat dat een redelijke termijn in beginsel 8 weken is (artikel 4:13 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht). Het is ook altijd het streven om op alle aanvragen zo spoedig mogelijk te besluiten, en in ieder geval voor afloop van 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Dit is echter niet altijd mogelijk. In dat geval kan het bestuursorgaan ook een langere beslistermijn nemen (artikel 4:14 derde lid van de Algemene wet bestuursrecht). Dat is in deze zaak gebeurd. Er is gekozen voor een relatief lange beslistermijn van 16 weken, vanwege beperkte inzetbaarheid van ambtenaren door de coronacrises. Het ziet er overigens naar uit dat het besluit op het handhavingsverzoek toch ruim voor afloop van deze beslistermijn kan worden genomen. Per 1 november 2020 start het winterterrasseizoen. Ook dan is de vraag of het terras in strijd is met het bestemmingsplan nog relevant. Overigens is onduidelijk waarom wordt gezegd dat het handhavingsverzoek is gedaan om een afschrift te kunnen krijgen van de vergunning. Dat staat ook niet in het handhavingsverzoek. De vergunning is openbaar en kan ook gewoon worden opgevraagd.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 17:35
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Ha 5.1,2,e

Thx! Nee ik heb geen aanvullende info. Zo ver ik weet zijn er geen klachten aldus liesbeth gebeidsmakelaar.

Fijn dat eea uitgezocht wordt.

5.1,2,e

Gebiedsmanager 5.1,2,e
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 17:26
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1.2,e

5.1.2,e en ik zijn vanmiddag bezig geweest met dit dossier. Het vervelende is dat de behandelend mw (5.1.2,e) een aantal dagen afwezig is en daarnaast niet alle info digitaal beschikbaar is. Daarom gaan we volgende week dinsdag naar kantoor om samen het fysieke dossier door te spitten. 5.1.2,e is een lang weekend vrij (is hem ook van harte gegund na weken keihard werken) dus vandaar pas dinsdag. We proberen dinsdag/ uiterlijk woensdag de beantwoording van de vragen van de sdc gereed te hebben.

Zie hieronder de 1e opzet van Ibrahim plus bijlagen die je vanwege de hoeveelheid kunt downloaden. De conclusie kan al wel getrokken worden dat het terras op het pleintje niet past binnen het bestemmingsplan (ook niet onder het overgangsrecht) en dat dit hersteld zal moeten worden middels een omgevingsvergunning.

Heb jij voor mij nog info over de bewoners en welke klachten ze precies hebben?

Gr. 5.1.2,e

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 16:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1.2,e

Hieronder eerst een feitenrelaas en vervolgens kort reactie op voorgaand vragen;

Feitenrelaas:

- Mei 2002→ café La Terraza (kan uit de systeem niet opmaken of deze zaak een terras had)
- Tot sept 2011 → Confusion eetcafé (met terras zie bijlage drankvergunning)
- Op 02-02-2012 aanvraag buiten behandeling gesteld, dus vanaf deze datum tot 26-11-2019 is er niet geëxploiteerd op deze locatie.
- 2017 omgevingsvergunning voor bouwen (uitbreiding inpandig) van een vide
- 24-01-2017 mail van 5.1.2,e (zie bijlage) dat terras in groen/plantsoen in strijd is met het bestemmingsplan. In dit geval weet ik niet of hiermee het terras op het pleintje wordt bedoeld.
- 01-11-2019 aanvraag café Goldmund
- 26-11-2019 besluit exploitatievergunning (zie bijlage)

Hieronder nog de vragen:

1. Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.

   Op 26-11-2019 (verzonden 27-11-2019) is er een exploitatievergunning met terras aan horecabedrijf café Goldmund, gevestigd op het adres Postjesweg 7, verleend (zie bijlage vergunning). Het terras van 12m2 is gevestigd aan de gevel van het horecabedrijf. Het terras van ongeveer 180 m2 (in een cirkel vorm) is gevestigd op het pleintje /plantsoen schuin rechts aan de overkant van het horecabedrijf (zie bijlage terrastekening). Het betreft hier een reguliere exploitatievergunning met terras. Uit horecasysteem blijkt wel dat eerder aan vorige uitbaters min of meer hetzelfde terras is vergund. Uit de eerder verleende vergunningen blijkt namelijk dat het terras een omvang had van 162 m2 en 37,50 m2.

2. Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.

   Conclusie van vergunningen bouw is dat het vergunde terras op het pleintje bestemming groen heeft en in strijd is met het bestemmingsplan. Voor zojuist genoemde terras is er geen omgevingsvergunning aangevraagd. Laatst afgegeven

omgevingsvergunning betreft een verbouwing/uitbreiding van het pand. Verder is er op deze locatie van 2012 tot november 2019 niet geëxploiteerd door een horecabedrijf. Hierdoor is er een onderbreking van de exploitatie van horeca met terras waardoor er geen sprake meer is van overgangsrecht.

3. Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.

   In praktijk komen dit soort verzoeken binnen in onze algemene mailbox en pakken we dit dagelijks op. We kunnen altijd alsnog een kopie van het besluiten naar belanghebbenden versturen.

4. Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

Antwoord van 5.1.2,e /handhaving?: 'Ik zie in Powerbrowser twee lopende zaken. Een SIA-melding Z2020-000474 binnen gekomen op 2 juli en in behandeling bij 5.1.2,e (zie CC).
En een handhavingsverzoek Z2020-W003938 binnen gekomen op 29 juni en in behandeling bij "SDW PU VTH juristen (handhaving)" (de VTH juristen, zie CC)'.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:55
Aan: 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: FW: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hoi 5.1.2,e

Wellicht een beetje laat, maar hopelijk kun je nog kort antwoord geven op de hieronder door de sdc gesteld vragen. 5.1.2,e en ik pakken dit verder op en stemmen dit af met 5.1.2,e

1. Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.

2. Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.

3. Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.

4. Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

Kijk maar even wat je kunt beantwoorden.

Alvast dank en sterkte met de operatie morgen.

Gr. 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 16:54
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; VTH juristen West <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Ha Collega's,

Dank voor jullie reacties! Helaas lijkt hier iets niet helemaal goed te zijn gegaan voor wat betreft het terras van deze horeca. Dit terras is nl. gelegen op de bestemming 'Groen' uit BP De Baarsjes 2018. Een terras pas niet in die bestemming.

Is er nu wel of geen terrasvergunning? En als die terrasvergunning er is, is die dan rechtsgeldig?
Hoe zit het met het handhavingsverzoek om een vergunning in te zien? Dat klinkt wel heel raar?

Wat is er nodig om de feitelijke situatie in overeenstemming te brengen met de juridisch planologische situatie?

@ 5.1.2,e Kan jij hier ajb het voortouw in (laten) nemen en eea uit zoeken en alles volledig op papier zetten. We moeten hier mee m.i. mee naar Fenna.

Hoor graag, thx!!!

5.1.2,e

5.1.2,e

Gebiedsmanager 5.1.2,e
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 11:34
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; VTH juristen West <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Dag 5.1.2,e

Hieronder mijn aanvullingen.

Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.
Zo te zien is er alleen een terras/exploitatie vergunning voor het terras. Er is nooit een omgevingsvergunning aangevraagd voor het terras.

Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.
Er is nooit een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor zover ik het zo snel kan beoordelen is een terras strijdig met de bestemming "Groen" (artikel 10) uit het bestemmingsplan en moet er dus worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.
Die vraag is bij ons niet bekend en er is dus ook geen omgevingsvergunning voor het terras.

Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.
Ik zie in Powerbrowser twee lopende zaken. Een SIA-melding Z2020-000474 binnen gekomen op 2 juli en in behandeling bij 5.1,2,e 5.1,2,e (zie CC).
En een handhavingsverzoek Z2020-W003938 binnen gekomen op 29 juni en in behandeling bij "SDW PU VTH juristen (handhaving)" (de VTH juristen, zie CC).

Hoop dat je hier wat aan hebt!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Wabo casemanager
Directie Vergunningen en Dienstverlening
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
T 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1,2,e
Verzonden: zaterdag 4 juli 2020 16:12
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: Fwd: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Hi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Zie onderstaande mail van Anneke Veenhof van de SDC. Willen jullie ajb antwoord voor Mj dichten de gestelde vragen.

Thx!

5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Veenhoff, Anneke" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Datum: 4 juli 2020 om 15:53:07 CEST
Aan: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>, stadsdeelcommissie sdw
5.1,2,e @amsterdam.nl>, "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Rondvraag 1 juli Terras Postjesweg

Beste 5.1,2,e
Dank voor je voicemail bericht. Graag zou ik de mondeling gestelde vragen in de vergadering van 1 Juli beantwoord zien in een korte memo.
Het ging daarbij dus om de vragen:
- Wat voor terras is precies vergund op het stukje openbare ruimte met groen bestemming en openbare bankjes op Postjesweg nummer zeven? Is dit een reguliere terrasvergunning en is de omvang die van het hele pleintje? Of gaat het om een tijdelijke vergunning.
- Graag ontvangen we de motivatie voor deze vergunning en dus afwijken bp en de vergunning zelf.
- Graag antwoord op de vraag waarom bewoners al wekenlang niet lukt om de vergunning te ontvangen ondanks meerdere pogingen via allerlei kanalen.
- Graag antwoord op de vraag waarom behandeling van het handhavingsverzoek dat bewoners uiteindelijk maar hebben ingediend om tenminste de vergunning te verkrijgen, niet behandeld wordt binnen de normale termijn maar verlengd is tot maar liefst 16 weken. Tegen die tijd is immers het terras seizoen al voorbij.

Ik hoor graag,
Anneke Veenhoff