To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 8/14/2015 9:18:49 AM
Subject: RE: Vraag wethouder Kock inzake bezwaar WOZ
Received: Fri 8/14/2015 9:18:50 AM
WK_Fiscale Encyclopedie De Vakstudie Lokale belastingen en milieuheffing....pdf

Dag 5.1.2e,
Het gaat om 1 bijlage waarin verwezen wordt naar 2 uitspraken. Ik heb deze nogmaals bijgevoegd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Juridisch adviseur
Belastingen
Gemeente Amsterdam
T: (5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Herikerbergweg 290, 1101 CTAmsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2015 11:03
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vraag wethouder Kock inzake bezwaar WOZ

5.1.2e,
In de notitie wordt verwezen naar 2 bijlagen, deze heb ik niet aangetroffen in de mail. Zou je die nog kunnen kunnen toezenden aub.
groet,
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2015 15:14
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Vraag wethouder Kock inzake bezwaar WOZ

Geachte 5.1.2e 5.1.2e, beste 5.1.2e,
Hierbij het antwoord van mijn collega 5.1.2e 5.1.2e op de vraag van Wethouder Kock of een bezwaarmogelijkheid opnieuw kan herleven bij afkoop erfpachtcanon.

1. Kan een bezwaarmogelijkheid opnieuw herleven vanwege een nieuw opgekomen belang bij de dan inmiddels reeds vaststaande WOZ-beschikking? Het nieuwe belang zou er dan in bestaan dat deeen rol van betekenis krijgt bij de vaststelling hoogte afkoopsom erfpachtcanon.

Antwoord:
Om kort te zijn: nee dat kan niet. Het fiscaal recht wijkt belangrijk af van het bestuursrecht op een aantal punten. Een daarvan is het gesloten stelsel van rechtsbescherming. Dit houdt in dat in beginsel alleen degenen die een belastingaanslag of beschikking hebben ontvangen, daartegen in bezwaar (en beroep) kunnen komen. Dit principe is neergelegd in art. 26 en 26a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR). Nadat een aanslag of beschikking formele rechtskracht heeft gekregen (bezwaar of beroepstermijn verlopen, of definitieve uitspraak van rechter) kan de bezwaar/beroepstermijn niet meer herleven. Dit geldt alleen aan de zijde van belanghebbende. Er is aan de zijde van de inspecteur (heffingsambtenaar) nog wel de mogelijkheid van naheffing. Bij naheffing is wel weer bezwaar en beroep mogelijk uiteraard.

2. Is hier uberhaupt sprake van een belanghebbende, omdat wordt uitgegaan van vrijwillig gebruik van de WOZ-waarde (niet verplicht om gebruik te maken van overstapregeling) en omdat er in de privaatrechtelijke sfeer wordt gehandeld?

Antwoord:
In dit geval is inderdaad geen sprake van een belanghebbende in de zin van de Wet WOZ. Zie het antwoord hiervoor. De Wet WOZ is geen echte heffingswet. Er worden geen belastingen direct op basis van de WOZ geheven. Daarom is wat ik hierboven schreef over belastingrecht in beginsel niet van toepassing. Toch heeft de wetgever de WOZ ook onder de regels van het belastingrecht

01293

gebracht door het begrip belanghebbende expliciet in de Wet WOZ te regelen. Naast de belanghebbende (degene die de oorspronkelijke WOZ-beschikking ontvangt), kent de Wet WOZ ook een regeling voor mede-belanghebbenden. In art. 28 WWOZ is een regeling opgenomen over wie mede-belanghebbende kan zijn bij de vastgestelde WOZ-waarde.de medebelanghebbende in beginsel geen beschikking ontvangt, kan hij daarom verzoeken. De aan hem te verstrekken beschikking is voor bezwaar vatbaar, zodat zijn rechtsbescherming volledig is gegarandeerd.
De rechtbescherming gaat zo ver dat indien degene die medebelanghebbende is met betrekking tot de onroerende zaak en die wel kennis heeft genomen van de vastgestelde waarde, via een beschikking ex art. 28 alsnog de mogelijkheid verkrijgt bezwaar te maken in het geval dat degene die de oospronkelijke waardebeschikking heeft ontvangen, niet tijdig een bezwaarschrift heeft ingediend. In de casus van de overstapregeling kan dus een medebelanghebbende nog wel een bezwaarmogelijkheid hebben als de belanghebbende zelf de bezwaartermijn heeft laten verlopen. **Zie de bijlage** voor een tweetal uitspraken over mede-belanghebbenden die inderdaad opnieuw in bezwaar kunnen bij een reeds vastgestelde WOZ-waarde. Het gaat dan om een situatie van een erfgenaam en de situatie van een in gemeenschap van goederen getrouwde echtgenoot. In het geval van de erfgenaam betreft het een heel specifieke situatie, die vermoedelijk geen problemen gaat opleveren. In geval van een echtgenoot, zal dit wel een rol kunnen spelen. Deze route komt echter in de praktijk niet vaak voor. Er zijn weinig belastingplichtigen van deze regeling op de hoogte. Maar feit is, dat deze mogelijkheid er wel is. Dit is de normale rechtsbescherming onder de Wet WOZ, waar ook niet van afgeweken kan worden.
NB. Stel dat een echtgenoot in het kader van een overstapregeling rond erfpacht een WOZ-beschikking aanvraagt en vervolgens in bezwaar gaat, dan is dit een fiscale procedure volgens de normale regels van de WOZ. Daarnaast kunnen partijen natuurlijk de overstapregeling en alles wat rond erfpacht speelt, aan een civiele rechter voorleggen. Bij de civiele rechter zal echter nooit de WOZ-waarde kunnen worden getoetst op de regels van de WOZ. Een civiele rechter zal zich onbevoegd achten om daarover te oordelen. Andersom geldt natuurlijk ook: een belastingrechter zal zich nooit uitlaten over een overstapregeling.

Enkele opmerkingen dienen hieraan nog te worden toegevoegd:

-Op grond van bovenstaande kan alleen een medebelanghebbende m.b.t. de onroerende zaak bezwaar maken tegen een reeds vastgestelde WOZ-beschikking (bijvoorbeeld de echtgenoot die het mede-eigendom heeft). Dit betekent een ongelijkheid ten opzichte van bijvoorbeeld alleenstaanden waarbij er geen mede-eigendom is. Voor deze groep is bezwaar tegen een reeds vastgestelde WOZ-beschikking dus niet mogelijk.

-Artikel 2 Uitvoeringsbesluit Wet WOZ biedt ook nog een mogelijkheid om de waarde te verlagen indien binnen 5 jaar na de WOZ-beschikking blijkt dat deze tot een te hoog bedrag is vastgesteld (verschil moet dan wel 20% zijn, met een minimum van€ 5000) :

Artikel 2 Uitvoeringsbesluit Wet WOZ

"Indien een op de voet van hoofdstuk IV van de wet vastgestelde waarde onherroepelijk is komen vast te staan doch binnen vijf jaren na het nemen van de beschikking terzake blijkt dat deze waarde tot een te hoog bedrag is vastgesteld, vermindert de in artikel 1, tweede lid, van de wet bedoelde gemeenteambtenaar, ingeval de waarde had behoren te zijn vastgesteld op een bedrag dat ten minste 20 percent, met een minimum van € 5000, lager is dan de te hoog vastgestelde waarde, zo spoedig mogelijk bij beschikking de te hoog vastgestelde waarde."

Tenslotte hebben wij vanochtend nog gesproken om aankomende week een afspraak tussen jou en 5.1.2e, 5.1.2e te plannen om de stand van zaken ten aanzien van dit dossier te bespreken. Voorstel is om dit donderdag 13 augustus om 13.30 te doen bij Belastingen in Zuidoost. Ik zal hiervoor nog een uitnodiging sturen. Ik hoor graag of dit schikt. Naast 5.1.2e, 5.1.2e zal ik daar ook bij aanwezig zijn. Als er nog andere personen bij dit gesprek aanwezig dienen te zijn, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch adviseur
Belastingen
Gemeente Amsterdam
T: (5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Herikerbergweg 290, 1101 CTAmsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2e1.2 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2015 16:19
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: mail aan wethouder Kock

Van: 5.1.2e 2(5.1.2e
Verzonden: maandag 13 juli 2015 07:57
Aan: 5.1.2e1.2 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: mail aan wethouder Kock

382536

Beste 5.1.2e,
Zoals toegezegd mijn staccato 5.1.2e antwoord op de vragen van wethouder.

1. Kan een bezwaarmogelijkheid opnieuw herleven vanwege een nieuw opgekomen belang bij de dan inmiddels

reeds vaststaande WOZ-beschikking? Het nieuwe belang zou er dan in bestaan dat deeen rol van betekenis krijgt bij de vaststelling hoogte afkoopsom erfpachtcanon.

Antwoord:
Om kort te zijn: nee dat kan niet. Het fiscaal recht wijkt belangrijk af van het bestuursrecht op een aantal punten. Een daarvan is het gesloten stelsel van rechtsbescherming. Dit houdt in dat in beginsel alleen degenen die een belastingaanslag of beschikking hebben ontvangen, daartegen in bezwaar (en beroep) kunnen komen. Dit principe is neergelegd in art. 26 en 26a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR). Nadat een aanslag of beschikking formele rechtskracht heeft gekregen (bezwaar of beroepstermijn verlopen, of definitieve uitspraak van rechter) kan de bezwaar/beroepstermijn niet meer herleven. Dit geldt alleen aan de zijde van belanghebbende. Er is aan de zijde van de inspecteur (heffingsambtenaar) nog wel de mogelijkheid van naheffing. Bij naheffing is wel weer bezwaar en beroep mogelijk uiteraard.

2. Is hier uberhaupt sprake van een belanghebbende, omdat wordt uitgegaan van vrijwillig gebruik van de WOZ-waarde (niet verplicht om gebruik te maken van overstapregeling) en omdat er in de privaatrechtelijke sfeer wordt gehandeld?

Antwoord:
In dit geval is inderdaad geen sprake van een belanghebbende in de zin van de Wet WOZ. Zie het antwoord hiervoor. De Wet WOZ is geen echte heffingswet. Er worden geen belastingen direct op basis van de WOZ geheven. Daarom is wat ik hierboven schreef over belastingrecht in beginsel niet van toepassing. Toch heeft de wetgever de WOZ ook onder de regels van het belastingrecht gebracht door het begrip belanghebbende expliciet in de Wet WOZ te regelen. Naast de belanghebbende (degene die de oorspronkelijke WOZ-beschikking ontvangt), kent de Wet WOZ ook een regeling voor mede-belanghebbenden. In art. 28 WWOZ is een regeling opgenomen over wie mede-belanghebbende kan zijn bij de vastgestelde WOZ-waarde.de medebelanghebbende in beginsel geen beschikking ontvangt, kan hij daarom verzoeken. De aan hem te verstrekken beschikking is voor bezwaar vatbaar, zodat zijn rechtsbescherming volledig is gegarandeerd.
De rechtbescherming gaat zo ver dat indien degene die medebelanghebbende is met betrekking tot de onroerende zaak en die wel kennis heeft genomen van de vastgestelde waarde, via een beschikking ex art. 28 alsnog de mogelijkheid verkrijgt bezwaar te maken in het geval dat degene die de oospronkelijke waardebeschikking heeft ontvangen, niet tijdig een bezwaarschrift heeft ingediend. In de casus van de overstapregeling kan dus een medebelanghebbende nog wel een bezwaarmogelijkheid hebben als de belanghebbende zelf de bezwaartermijn heeft laten verlopen. **Zie de bijlage** voor een tweetal uitspraken over mede-belanghebbenden die inderdaad opnieuw in bezwaar kunnen bij een reeds vastgestelde WOZ-waarde. Het gaat dan om een situatie van een erfgenaam en de situatie van een in gemeenschap van goederen getrouwde echtgenoot. In het geval van de erfgenaam betreft het een heel specifieke situatie, die vermoedelijk geen problemen gaat opleveren. In geval van een echtgenoot, zal dit wel een rol kunnen spelen. Deze route komt echter in de praktijk niet vaak voor. Er zijn weinig belastingplichtigen van deze regeling op de hoogte. Maar feit is, dat deze mogelijkheid er wel is. Dit is de normale rechtsbescherming onder de Wet WOZ, waar ook niet van afgeweken kan worden.
NB. Stel dat een echtgenoot in het kader van een overstapregeling rond erfpacht een WOZ-beschikking aanvraagt en vervolgens in bezwaar gaat, dan is dit een fiscale procedure volgens de normale regels van de WOZ. Daarnaast kunnen partijen natuurlijk de overstapregeling en alles wat rond erfpacht speelt, aan een civiele rechter voorleggen. Bij de civiele rechter zal echter nooit de WOZ-waarde kunnen worden getoetst op de regels van de WOZ. Een civiele rechter zal zich onbevoegd achten om daarover te oordelen. Andersom geldt natuurlijk ook: een belastingrechter zal zich nooit uitlaten over een overstapregeling.
Groeten,

5.1.2e.
mr. dr. 5.1.2e
Juridisch adviseur a.i.
Dienst Belastingen

Gemeente Amsterdam

5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
nl.linkedin.com/in/ 5.1.2e /

Herikerbergweg 290,CT
amsterdam.nl

Werkdagen: do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 10 juli 2015 13:32
Aan: 5.1.2e 2 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: mail aan wethouder Kock

382536

En ook de nog de vraag 5.1.2e of in dit geval wel sprake is van een belanghebbende, omdat wordt uitgegaan van een vrijwillig gebruik van de WOZ-waarde (niet verplicht om gebruik te maken van overstapregeling) en omdat er in privaatrechtelijke sfeer wordt gehandeld. Ten overvloede want heb ik je al verteld maar desondanks: het gaat dus om de WOZ- waarde naar de waardepeildatum -1-2014 (belastingjaar 2015), en waarvan de bezwaartermijn is verstreken.

Met hartelijke groet,

5.1.2e | 5.1.2e

Van: 5.1.2e 1.2 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 10 juli 2015 13:28

Aan: 5.1.2e 2 (5.1.2e)

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: mail aan wethouder Kock

5.1.2e , 5.1.2e,

Hierbij de vraag van de wethouder.

Graag je advies.

Met hartelijke groet,

5.1.2e | 5.1.2e

Tav de WOZ waarden wil ik ook graag een juridische check op de vraag of er voor erfpachters grond kan zijn om bezwaar na het het sluiten van de bezwaar termijn aan te tekenen (met het argument dat de WOZ nu een andere, zwaardere betekenis krijgt).