bezwaar schrift tegen vergunning 5.1, 2, e (5.1, 2, e)
dd 5.1, 2, e woonark 5.1, 2, e

Wij, bewoners van het Prinseneiland aan de overzijde van de 5.1, 2, e en van 5.1, 2, e , maken ernstig bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor de nieuwe woonark aan de 5.1, 2, e .
Bij deze vergunning wordt de bestaande woonark van ca 15m 30 vervangen door een veel langere ark van 19m 60.

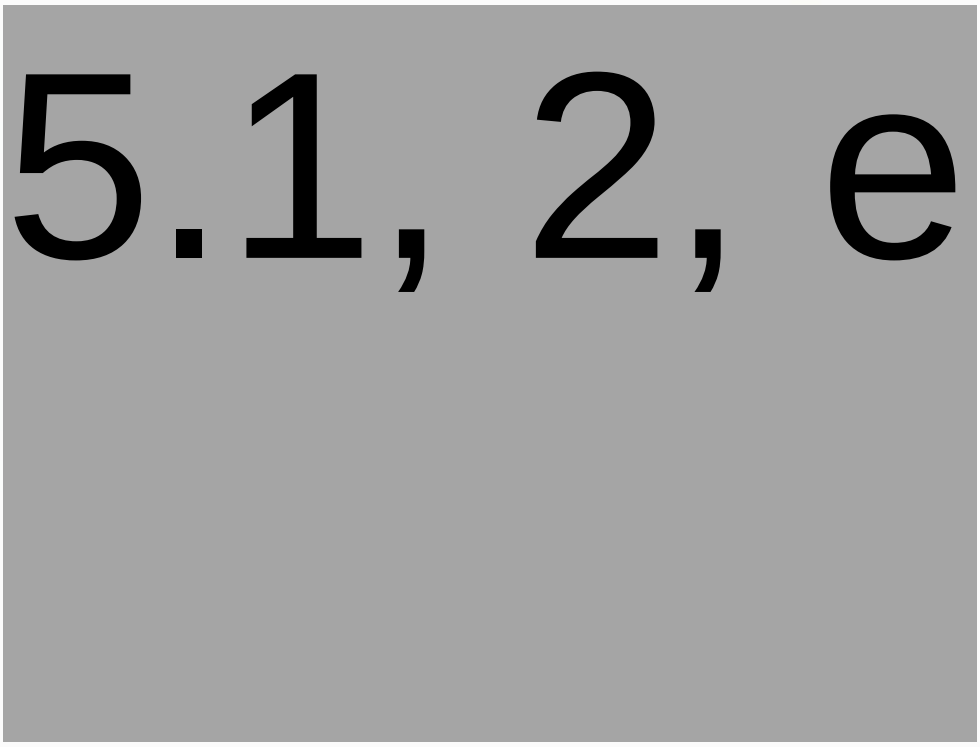
Deze verlenging gaat ten koste van de ruimte tussen de arken. Hierdoor wordt de relatie tussen de oevers en het water die toch al beperkt was nog verder aangetast.
Des te sterker geldt dit voor de oever van de openbare tuin die zich achter een deel van de ark bevindt. De nu aanwezige opening die toch al beperkt was wordt nog eens 30% verkleind tot 5m.
Het is een door bewoners veel gebruikte ruimte met een grasveld en begroeiing aan de zijkanten. Ter plaatse van de struiken die op de aanvraag zijn getekend op de oever bevindt zich juist een bankje met zicht op het water.

De vergunning verlening voor deze zo vergrote ark is in tegenspraak met wat er aangegeven wordt in de nota 'Welstand op het water'; een nota die specifiek over schepen en arken gaat.
Op blz 12 staat bv " *Van een ontwerp wordt verwacht dat het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare.... ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het object of van de omgeving groter is ..... Een ontwerp moet passen in de stad en een positieve bijdrage leveren aan z'n omgeving*".
De nieuwe af te meren ark doet juist het tegenovergestelde en levert een negatieve bijdrage:de openbare ruimte wordt van het water afgesloten.

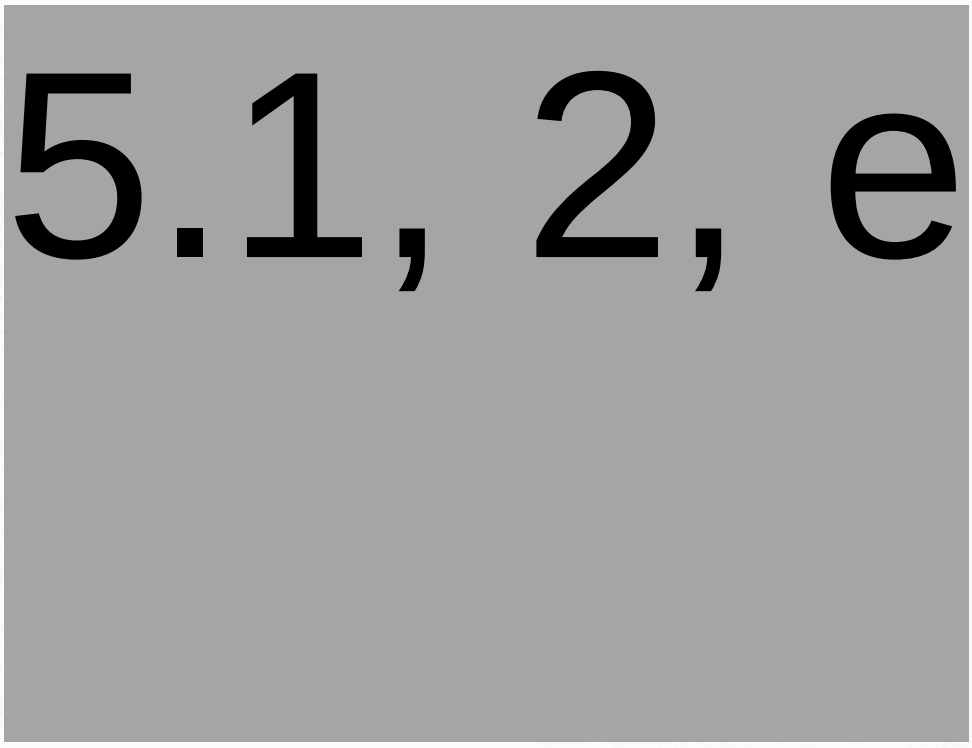
Het water van Amsterdam is ingedeeld in verschillende ruimtelijke systemen; de 5.1, 2, e valt onder het 'ruimtelijk systeem grachten'.
Hier staat bv " *Boten die op hun plek zijn, zijn bescheiden van afmetingen en geven ruimte aan doorzichten tussen kade en water.....Deze boten dragen bij aan de levendigheid van de openbare ruimte en de aantrekkelijkheid van de stad.*" Niets is minder waar bij deze verleende vergunning.

Wij vinden de motivatie en de stukken bij de vergunning verlening zeer summier.
Dit geldt zeker voor het Welstands advies (dat we apart hebben moeten op zoeken), en waar over bovenstaande aspecten niets in stond.
Daarnaast ontbraken er ook stukken waar het gaat om natuurwaarden; met name het ontbreken van een paragraaf over beschermde diersoorten.
Wij zien namelijk met enige regelmaat een ijsvogel voorbij vliegen, een ijsvogel die met grote waarschijnlijkheid huisvesting en/of schuilplaats heeft in de andere open ruimte tussen de bestaande ark en de ark aan de noordzijde; hier is sprake van een begroeide oever en een mogelijke nestgelegenheid dan wel schuilplaats voor de ijsvogels die we hier af en toe zien.
IJsvogels zijn beschermde vogels. Hier zou dus eerst verder onderzoek naar gedaan moeten worden en zou reden geven deze verlenging en daarmee aantasting van het broed- en huisvestings gebied van de ijsvogel te voorkomen.

bezwaar schrift tegen vergunning 5.1, 2, e (5.1, 2, e)
dd 5.1, 2, e woonark 5.1, 2, e



oude situatie.



visualisatie nieuwe situatie open ruimte openbare tuin aan het water

open ruimte openbare tuin aan het water

ruimte voor toegang ijsvogel tot zijn huisvesting

bezwaar schrift tegen vergunning 5.1, 2, e (5.1, 2, e)
dd 5.1, 2, e woonark 5.1, 2, e

Wij staan niet te wachten op een muur van woonarken, en dan nog eens in allerlei verschillende kleuren- laat de meest noordelijke ark een voorbeeld zijn van goede vormgeving en kleur. Nu krijgen we naast de nogal schreeuwerige blauwe banden een groene doos.

Amsterdam 22 december 2024

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

mede namens

5.1, 2, e

5.1, 2, e

ijsvogel op meertouw

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Amstel 1 / postbus 483
1000 AL Amsterdam

IV - BEDRIJFSVOERING
27 DEC. 2024
INGEKOMEN

5.1, 2, e

Bezoekadres
Amstel 1
1100 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Facilitair Bureau

Ontvangstbewijs

Ontvangstbewijs poststukken stadhuis Amsterdam

Het betreft een ontvangstbewijs dat wordt verstrekt indien de receptie een poststuk in ontvangst neemt.

In te vullen door indiener

Poststuk ontv

Naam: 5.1, 2, e

Adres:

Woonplaats: Amsterdam

Afgeleverd op 24/12/20.. om 15.20 uur

Bestemd voor: Juridisch Bureau Gem. Amsterdam

Handtekening: 5.1, 2, e

In te vullen door receptie

In ontvangst genomen door de receptie van het stadhuis:

Naam: 5.1, 2, e

Handtekenin 5.1, 2, e

In te vullen door de postkamer

Poststuk in ontvangst genomen van receptie door.....(naam medewerker postkamer)

op ...../...../20..... om.....uur

Handtekening: .....

Handtekening: .....

Poststuknummer:

6509