Gemeente Amsterdam

Agenda

Onderwerp Kwaliteitsteam Houthaven
Vergadering Donderdag 17 november 2016
09.00 – 12.00 uur
Gevleweg 116, 1013 AJ Amsterdam
Aan [redacted] (voorzitter), [redacted] (supervisor), [redacted] (supervisor), [redacted] (stedenbouwkundige), [redacted] (secretaris)
Gasten i.v.m. agendapunt 3: [redacted]
i.v.m. agendapunt 4: [redacted]
i.v.m. agendapunt 5: [redacted]
i.v.m. agendapunt 6: [redacted], [redacted], [redacted] (Vorm), [redacted] (BPD), [redacted] (Klunder architecten), [redacted] (Klunder architecten)
i.v.m. agendapunt 7: [redacted]
i.v.m. agendapunt 8: [redacted]

1.	Opening, mededelingen	09.00 uur
2.	Verslag en actielijst d.d. 20 oktober 2016	09.00 – 09.10 uur
3.	[redacted]	[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

4. [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

5. [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

6. DO kavel 4AB 10.30 – 11.00 uur

Bijlage(n):
- 2016_1110_HH4AB_Notitie kwaliteitsteam
- 2016_1109_Houthavens4AB_DO_mail

Doel agendering:
Toetsing van het DO van kavel 4AB in de Houthaven ten behoeve van afronding van het planvoorbereidingstraject.

Korte toelichting:
Gevraagd wordt om een advies van het Kwaliteitsteam op het Definitief ontwerp (DO) van eiland 4AB in de Houthaven. Ontwikkelaar VORM/ BPD en Klunder architecten presenteren het DO, nadat op 20 juni 2016 het SO, op 18 augustus het VO en op 20 oktober het DO waren gepresenteerd aan het Kwaliteitsteam.

Besproken punten SO in het Kwaliteitsteam d.d. 20 juni 2016:
- *Een manier om met het thema korrelgrootte om te gaan is het toepassen van verspringingen, erkertjes, verschillende dakranden etc.. Hierdoor verandert de korrel niet maar hij oogt anders.*
- *De architect wordt uitgedaagd om te werken met meer verschillende dakvormen/ gevelbeëindigingen.*
- *Het ontwerp van het ensemble kan nog wat spannender zijn. Goede voorbeelden zijn volledig witte woningen die al in de schets staan.*
- *M.b.t. het gevelmateriaal; je kunt gerust kiezen voor dezelfde sortering, maar voeg dan en paar andere stenen er aan toe. Je kunt ook nog veel 'spelen' met kozijnen en dakranden.*
- *De zijvlakken van de gebouwen (aan kant van voetgangersverbinding en straat) dienen de openbare ruimte te 'steunen'; idealiter door raampartijen en deuropeningen maar ook erkers kunnen wellicht een oplossing zijn.*

Besproken punten VO in het Kwaliteitsteam d.d. 18 augustus juni 2016:
- De supervisor vindt het goed dat er aan de achterkant van de bebouwing nu ook 'sprongetjes' zijn gemaakt.
- Het is super dat er diverse encroachment zones zijn
- De supervisor geeft aan dat de diverse typen bebouwing heel ordentelijk zijn in zichzelf, echter de grotere typen hebben dat niet. De grotere typen ogen daardoor vrij saai. Mogelijk kunnen deze typen ook meer ordentelijker gemaakt worden.
- De ramen repeteren zichzelf nogal vaak in het plan. Daarnaast zijn bijvoorbeeld ramen in de breedte strijdig met de gekozen verticaliteit van de typologie. Mogelijk kunnen er meer specifiekere ramen ontworpen worden die de ordentelijkheid en individualiteit van de diverse typen nog meer ondersteunen.
- De setbacks van alle gevels zijn nu gelijk aan elkaar, waardoor er een harde lijn ontstaat in het ontwerp. Mogelijk kan je door het maken van verschillende setbacks deze harde lijn onderbreken.
- Alle gevels worden nu beëindigd met een trim. De vraag is of het wat meer mag en kan zijn om meer rijkdom mee te geven aan de bebouwing. Een levendigere bovenkant. Amsterdam is rijk aan verschillende dakopbouwen en door meer te spelen in de dakopbouw, ontstaat een typisch Amsterdams beeld. De variatie van daken wordt ook benoemd in het Beeldkwaliteitsplan.

- Gevraagd wordt aan de architect om hoogteverschillen van het maaiveld aan te geven in de tekeningen. Tevens wordt gevraagd om aan te geven welke oplossingen gekozen zijn voor de diverse hoogteverschillen in het plan (onder meer een brug en de parkeergarage).

Conclusie
Het plan wordt als zeer positief beoordeeld door het Kwaliteitsteam. Verbeterpunten zijn met name het bekijken van de grotere typen bebouwing om die (nog) meer individueler te maken, de uitwerking van de ramen, de dakopbouw (levendiger gevelbeeld) en het aangeven van de hoogteverschillen op tekening en de gekozen oplossingen hoe wordt omgegaan met de hoogteverschillen. De ontwikkelaar en architect kunnen aan de slag met het Definitieve Ontwerp.

Besproken punten DO in het Kwaliteitsteam d.d. 20 oktober 2016:
Reactie Kwaliteitsteam:

- Het Kwaliteitsteam vindt dat de besproken punten van vorige keer niet allemaal goed zijn verwerkt in het DO.
- Meer gevels mogen een oversteken randje krijgen met nadere detaillering.
- De plastiek van het wit is mooi, maar op sommige punten kunnen de dubbelhoge balkons ook in wit worden doorgetrokken, zodat dit element wordt 'uitgelicht'. Er zijn meerdere elementen in het plan waar dit voor geldt.
- De voordeuren, bovenkanten, raampartijen en hekjes vallen nu weg in het geheel. Vooral de voordeur en bovenkant moeten er uit springen in de klassieke architectuur.
- Sprongen in de bovenkant helpt wanneer er gewerkt wordt met lijsten met net iets meer detaillering en afwerking.
- Op de overzichtstekening is goed te zien dat ramen en balkonhekjes en dergelijke teveel repeteren en op elkaar lijken. Voorstel zou zijn om 4 typen te maken voor de ramen die wel op elkaar lijken, maar net iets verschillen in afmetingen (bijvoorbeeld 10 cm breder of smaller). De penanten verspringen daardoor ook en dat geeft een levendiger en gevarieerder gevelbeeld. Voor de aluminium kozijnen geldt dit ook evenals de balkonhekken en trapjes in het straatbeeld.
- [redacted] vraagt of er nog verbijzondering kan plaatsvinden van de erkers. Deze verbijzondering hoeft niet gemetseld te zijn. Nu zijn de erkers naar voren stekende delen uit een gevel die even goed geen erkers had kunnen hebben. De architect geeft aan dat de gevel al heel druk is om dit toe te voegen. Dit is akkoord voor het Kwaliteitsteam.
- De gekozen stenen (materialenmonster) geven een goede indruk van het gevelbeeld. De voegen mogen niet een gelijke kleur hebben als de steen. Beter zou zijn om lichte, midden en donkergrijze voegen te maken. Daardoor komen de kleuren van de stenen beter tot zijn recht en trekt het geheel van het blok naar elkaar toe.

Conclusie
Het is een mooi plan geworden, met nog enkele aandachtspunten om verder uit te werken. Voorstel is om het DO aan te passen en te presenteren in het Kwaliteitsteam van november.
[redacted] vraagt of het projectteam kan bekijken of er in de openbare ruimte bomen gemaakt kunnen worden waar de gevels terugspringen. De straat moet obstakelvrij zijn en de vraag is of de straat breed genoeg is voor bomen. Antwoord: Het DO maaiveld is vastgesteld en de locatie van de bomen op het pleintje is al bepaald.

7. [redacted]

[redacted]

8. [redacted]

[redacted]