From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: 2 bezwaren en 3 verzoeken m.b.t het advies over de toepassing van de subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date October 12, 2022 at 2:40:41 PM CEST

Ha 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Gisteren kwam ik er niet meer aan toe, maar ik wil jullie graag hartelijk danken dat jullie 5.1, 2, e 5.1, 2, e en mij hebben laten meekijken en meedenken over de situatie rondom het buurtbudget in de K-buurt. Het is best een gevoelige situatie, ik kan me voorstellen dat het niet alleen maar leuk is als anderen hierbij 'ingevlogen worden'. Ik heb gisteren zo goed als mogelijk jullie standpunten verwerkt in het definitieve advies en aangegeven waar mogelijk verschillen van inzicht liggen. Ik hoop dat ik daarin geslaagd ben, maar heb vast ook niet alle nuances goed verwerkt. Voel je vrij om Manou aanvullend te adviseren waar jullie dat nodig achten. Manou heeft dat net per mail ook expliciet aan jullie gevraagd op een aantal onderdelen.

5.1, 2, e en ik hebben elkaar gisteren nog gesproken n.a.v. zijn onderstaande mail. Ik heb op basis daarvan de tekst nog op 2 punten aangepast, maar voor een deel kwamen we uit op een agree-to-disagree. Dat is ook helemaal niet erg. We proberen allemaal naar beste inzicht te adviseren, daar ben ik absoluut van overtuigd.

Eén punt met betrekking tot het onderstaande wil ik graag nog verhelderen: ik heb niet het vermoeden willen wekken dat men in Zuidoost strenger, en daarom onredelijker, is dan in andere stadsdelen. Wel zie ik echt duidelijke verschillen in insteek tussen in ieder geval Zuidoost en Oost, en volgens mij herkent 5.1, 2, e dat ook voor Zuid. De insteek die ik hanteer vanuit democratisering ligt heel erg op het vlak van mogelijk maken, ondanks de regels, vanuit de bedoeling om bewoners meer ruimte en zeggenschap te geven. Ik zie dat jullie scherper letten op de juridische grondslag. Ik begrijp steeds beter waarom dat juist in Zuidoost belangrijk is, maar wat ik in het advies heb willen aangeven is dat er verschillende manieren zijn om hiernaar te kijken. Het één is niet persé beter dan het ander, maar ik zie duidelijke verschillen in aanpak, ook al hanteren we dezelfde regelingen. Ik denk dat dit een heel mooi onderwerp is om met 5.1, 2, e in de stad nog een keer een verdieping over te organiseren.

Hartelijke groet, ik hoop voor hart voor de K-buurt dat zij inderdaad vandaag uitsluitsel krijgen.

Hartelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:29
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: 2 bezwaren en 3 verzoeken m.b.t het advies over de toepassing van de subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten

Beste 5.1, 2, e

Mijn intentie was om me afzijdig te houden van het proces rondom Hart van de K-buurt. Ik dacht dat het geen repercussies zou hebben voor de uitvoer van de buurtbudgetten in Gaasperdam. Dit blijkt niet het geval. Nu ik ook de inhoud van het advies onder ogen heb gekregen voel ik mij des te meer genoodzaakt om erop te reageren. Ik heb enkele bezwaren tegen de inhoud van het advies. Deze bezwaren zijn denk ik dusdanig zwaarwegend dat het onmogelijk is ze niet in acht te nemen.

Er zijn grofweg 2 overkoepelende bezwaren:

1. In het advies staat een stelling die objectief incorrect is;
2. Ik overtreed de regels van de ASA en de subsidieregeling buurtbudgetten als ik het advies in acht neem.

Uit deze 2 adviezen vloeien 3 verzoeken voort. Deze verzoeken hebben directe betrekking op de inhoud van het advies. Ik hoor daarom graag of en waarom de verzoeken wel of niet in acht worden genomen.

Allereerst: In het advies staat een stelling die niet klopt. Als de stellingen waarop een advies berust niet kloppen, zwakt dat het advies af. Namelijk het volgende:
"*De ervaring in andere stadsdelen (aan tafel zaten Oost en Zuid) laat zien dat dit soort (niet vooraf ingevulde) activiteitenbudgetten vrij gebruikelijk zijn. Niet alleen bij buurtorganisaties, maar ook bij professionele organisaties. We zien geen reden hier in Zuidoost anders mee om te gaan.*"
Dit is objectief onwaar. Ik heb zelf in stadsdeel Noord model B toegepast. Op de stemprocedure na verschilt model B niet van model A. In Noord vroegen we, op grond van Art. 5 par 2c ASA én Art. 9 par 1 regeling buurtbudgetten wél vooraf ingevulde activiteitenbudgetten aan. Het leek me daarom raar dat Zuid en Oost dit niet zouden doen. Ook in Zuid, en ook in Oost wordt wel om vooraf ingevulde activiteitenbudgetten gevraagd.
In Zuid staat onder het tabje 'waar moet een plan aan voldoen' het volgende: "Uw plan is voorzien van een begroting die inzicht geeft in de geplande uitgaven. Indien van toepassing is onderhoud en beheer voor een periode van 3 jaar in de begroting opgenomen." Alle plannen die zijn goedgekeurd in Zuid hebben ook een gedetailleerde begroting. Een voorbeeld hiervan is als volgt:
Begroting:

Flyers	€50
Maken en plaatsen pilaren	€8000 (€2000*4)
Voor de planten	€1600
Bodemonderzoek	€600
Regenton 2x	€300
Onvoorziene Kosten	€500
Totaal	€12.125 (met 10% onderhoudskosten

Wat voor Zuid geldt, geldt ook voor Oost. De artikelen waar deze vraag op berust is van toepassing op zowel model A als B als C. De begrotingen die in Zuid en Oost worden gevraagd zijn gedetailleerder dan de begrotingen die wij vragen. Ik wil niet dat het vermoeder wordt gewekt dat men in Zuidoost strenger, en daarom onredelijker, is dan in andere stadsdelen.
Graag zou ik je daarom verzoeken om dit punt te schrappen.

Het tweede punt is als volgt: Uit het advies haal ik niet duidelijk wat de minimale inhoudelijke eisen zijn die aan het plan gesteld worden. In de bijlage vindt je een document dat ik heb opgesteld met daarin alle eisen die gesteld worden aan plannen op grond van de ASA en de subsidieregeling buurtbudgetten. Dit gaat om dingen die hoe dan ook in het plan moeten staan. Hierin zijn twee categorieën te onderscheiden:

a. Informatie die minimaal en hoe dan ook in het plan moet staan
b. Informatie die in het plan moet staan zodat wij het kunnen toetsen op haalbaarheid

Ik zou graag willen dat er consensus is op het bovenstaande voordat er enig advies wordt gegeven.

Informatie die minimaal en hoe dan ook in het plan moet staan

Er zijn eisen die worden gesteld over wat er minimaal in het plan moet staan. Deze eisen staan zwart op wit opgesomd in de subsidieregeling buurtbudgetten en de ASA. Ik mag hier, ongeacht het oorspronkelijke doel van de buurtbudgetten, een uitspraak van het DB, een uitspraak van de directeur, niet van afwijken. Het is een eis die wettelijk gesteld wordt. Binnen die eisen kan weliswaar de ruimte opgezocht worden maar het moet er hoe dan ook instaan. Dit is denk ik dan ook een punt waar niet over te twisten valt. In het plan moet minimaal het volgende staan:

De doelstellingen die met de activiteiten worden nagestreefd ; De manier waarop de activiteiten bijdragen aan het beschreven doelstelling;	Artikel 5 paragraaf 2 b ASA
Een realistische begroting voor de periode waarvoor subsidie wordt aangevraagd met daarin - Een overzicht van de geraamde inkomsten - Een overzicht van de geraamde uitgaven - (indien van toepassing) mogelijke beheerkosten - Vergoedingen voor de uitvoer van het plan inclusief uren - Kosten voor noodzakelijk aan te vragen vergunningen	Artikel 5 paragraaf 2 c ASA Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
Binnen welk termijn het plan wordt uitgevoerd Een overzicht van de noodzakelijk aan te vragen vergunningen en/of toestemmingen	Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten

Als het bovenstaande niet in het plan staat, moet het plan worden afgekeurd. Hier valt denk ik niet over te twisten. Hetzelfde geldt voor punt 4 en 5 in het bijgevoegde document. Indien een plan wordt goedgekeurd zonder dat deze informatie erin staat wordt in strijd gehandeld met de ASA en de subsidieregeling buurtbudgetten. Wat wél kan is om binnen deze eisen de ruimte op te zoeken. Desalniettemin moet hier geen twijfel over bestaan bij alle betrokkenen, inclusief bewoners. Dit zijn wettelijk vastgestelde minimale eisen. Ik wil naar zowel bewoners als andere betrokennen duidelijk hebben, dat we vooral moeten kijken waar de ruimte zit binnen de minimale eisen. *Afwijken* of negeren van deze eisen is onwettig en doe ik daarom niet. Graag hoor ik of je dit erkent, en zo ja, of en hoe hier rekening mee gehouden wordt bij het uitbrengen van het advies.

Informatie die in het plan moet staan zodat wij het kunnen toetsen op haalbaarheid

In punt 3 van het document staan de inhoudelijke eisen van het plan. Dit zijn de eisen die aan de inhoud van ieder plan worden gesteld. Als een plan niet voldoet aan deze eisen dan kan het DB dit plan weigeren. Hieruit vloeit de haalbaarheidstoets voort. Wij toetsen of een plan voldoet aan deze eisen zodat we kunnen stellen dat het plan haalbaar is. Ik mag een plan *alleen* goedkeuren als ik weet dat het voldoet aan het volgende:

- Handelingskosten van het plan niet hoger zijn dan 8% (Artikel 13 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten)
- De activiteiten geen grote risico's met zich meebrengen voor de gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen (Artikel 13 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten);
- Het plan bijdraagt aan inclusiviteit (Artikel 13 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten)
- De doelen en activiteiten zijn niet in strijd met het recht, het algemeen belang of de openbare orde (Artikel 9 paragraaf 2c ASA 2013)
- Vergoedingen voor de uitvoer van het plan niet hoger zijn dan een vrijwilligersvergoeding of een maatschappelijk tarief (€50 per uur) (Artikel 9 paragraaf 1 e subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten)
- De activiteiten open staan voor alle groeperingen en er wordt geen onderscheid gemaakt in ras, nationaliteit, godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, leeftijd, geslacht, seksuele gerichtheid, handicap of burgerlijke staat (Artikel 11 paragraaf 2 ASA 2013)
- De locatie waar de activiteit plaats zal vinden zijn bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar voor lichamelijk gehandicapten

Ik kan niet toetsen of een plan voldoet aan deze eisen indien de inhoud van het plan niet bekend is. Het is precies hierom dat ik eerder het punt maakte: De inhoud moet bekend zijn in zoverre het ons in staat stelt de haalbaarheid te toetsen. In de praktijk betekent dit dat ik om informatie moet vragen zodat ik een plan kan weigeren of accepteren op grond van het bovenstaande. Alhoewel het in de subsidieregeling om een 'kan' regeling gaat zijn de artikelen uit de ASA dwingend. Indien de inhoud totaal onbekend is, kan ik niet toetsen op de wettelijk vastgestelde weigeringsgronden. Ik pleit er daarom, nogmaals, voor om duidelijk te maken dat

Hierom wil ik graag met betrekking tot dit derde, en laatste punt, het volgende:

- Ik wil expliciete toestemming om een plan goed te keuren ongeacht of het plan voldoet aan de 'kan'-weigeringsgronden van de subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
- Ik wil dat men zich bewust is van het gegeven dat als de inhoud niet bekend is, wij ook niet in staat zullen zijn om te waarborgen dat het plan niet voldoet aan de eisen die worden gesteld in ASA.

Voor alle overzichtelijkheid: Op grond van bovenstaande beredenering kom ik tot de volgende conclusie met betrekking tot de inhoud:
Het volgende moet verplicht in het plan staan:

- Een titel
- Een planning
- Een samenvatting
- Wie het plan uitvoert
- Informatie over de activiteiten die in het buurtplan moet staan;

- De doelstellingen die met de activiteiten worden nagestreefd ;
- De manier waarop de activiteiten bijdragen aan het beschreven doelstelling;
- Inzicht in hoe het bewonerscollectief en buurtplan breed draagvlak geniet in de buurt;
- Hoe het bewonerscollectief voorgenomen uitgaven van het buurtbudget voorlegt aan de bewonersgroepen die zij vertegenwoordigen.
- Bewijs dat aantoont dat het bewonerscollectief voldoende organisatorische slagkracht heeft om de plannen te realiseren
- Hoe het collectief de relatie met het stadsdeel en de buurt wil vormgeven en hoe 'gezamenlijk leren' hierbij een rol speelt (incl artikel 13 paragraaf 1 d)
- Een realistische begroting voor de periode waarvoor subsidie wordt aangevraagd met daarin
    - Een overzicht van de geraamde inkomsten
    - Een overzicht van de geraamde uitgaven
    - (indien van toepassing) mogelijke beheerkosten
    - Vergoedingen voor de uitvoer van het plan inclusief uren
    - Kosten voor noodzakelijk aan te vragen vergunningen
- Binnen welk termijn het plan wordt uitgevoerd
- Een overzicht van de noodzakelijk aan te vragen vergunningen en/of toestemmingen

Het volgende moet uit het plan af te leiden zijn zodat wij aan onze verplichting kunnen voldoen om het plan op haalbaarheid te toetsen

- De handelingskosten bij uitvoering van het buurtplan zijn niet hoger zijn dan 8% van het totale subsidiebedrag
- De activiteiten brengen niet naar oordeel van het DB te grote risico's met zich mee voor de ontwikkeling, gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen
- Het plan draagt bij aan inclusiviteit. Dat wil zeggen dat het uit het buurtplan een brede vertegenwoordiging van belangen en solidariteit tussen bewoners moet blijken
- Vergoedingen voor uitvoer van het plan zijn niet hoger dan een vrijwilligersvergoeding of een maatschappelijk tarief (€50 per uur)
- (Indien er derden worden ingehuurd) de vergoeding van derden is niet hoger dan marktconform tarief.
- Er is geen grond om aan te nemen dat de activiteiten niet gericht zullen zijn op de gemeente of haar ingezetenen
- De doelen en activiteiten zijn niet in strijd met het recht, het algemeen belang of de openbare orde
- De activiteiten staan open voor alle groeperingen en er wordt geen onderscheid gemaakt in ras, nationaliteit, godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, leeftijd, geslacht, seksuele gerichtheid, handicap of burgerlijke staat
- De locatie waar de activiteit plaats zal vinden zijn bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar voor lichamelijk gehandicapten

Ik hoop een antwoord op mijn drie, in het groen gemarkeerde, verzoeken te ontvangen alvorens enig advies wordt uitgebracht.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e5.1, 2, e

5.1, 2, e
X Stadsdseel Zuidoost
X Gemeente Amsterdam

+315.1, 2, e
Werktijde 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e5.1, 2, e

X5.1, 2, e
X Stadsdseel Zuidoost
X Gemeente Amsterdam

+315.1, 2, e
Werktijden5.1, 2, e