[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 14:01
Aan: [redacted]
CC: Grienberger, Saar; Baare, Michiel de
Onderwerp: FW: REACTIE Toetsormulier Integraal DO - Max Bögl
Bijlagen: REACTIE Toetsormulier 25-5-2018_MP_HBE.xlsx

[redacted]

In navolging op zojuist verstuurde mail.

Voor de verdere beoordeling DO-integraal en betrokkenheid BTL, lijkt mij het opnemen van de bevindingen van BTL (en herleidbaarheid in het toetsformulier) PRIMA!

- ➔ maar we moeten dus wel nog een keer met [redacted] zitten om de BETREFFENDE EISEN VAST TE STELLEN

Vwb het vastleggen van de bevindingen BTL gedurende het in hun contract: lijkt mij wat overdone.
Laten het proces tav van overeenstemming over V&V-groeiplaatsen maar lopen tussen OG en ON; wij zijn per slot van rekening degene die moeten accepteren./niet
Wel meenemen iedere keer van BTL.

Als we het eens zijn kunnen we het ook vastleggen in contract BTL.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 15:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: REACTIE Toetsormulier Integraal DO - Max Bögl

Beste dame en heren,

Ter kennisname mijn aanvullingen en vragen op de reactie van MBP op onze opmerkingen Integrale DO (IDO).

[redacted] ik realiseerde mij dat we[redacted] niet formeel gevraagd hebben om een reactie op de reactie van MBP op onze opmerkingen IDO. Nu heb ik een hyper snelle actie bedacht en heb ik vanmiddag meteen[redacted] gebeld en mijn concept antwoord doorgenomen en her en der aangescherpt. Zodoende kon ik toch nog snel de integrale reactie van mij en[redacted] bundelen en doorsturen naar[redacted] Anders duurde het te lang,[redacted] wilde zsm reactie.
VRAAG: is het een idee als je de bijgevoegde excelsheet pakt en in een aparte mail vraagt aan[redacted] formeel akkoord te gaan. Dan hebben we dat weer mooi afgehecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 15:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: REACTIE Toetsormulier Integraal DO - Max Bögl

Beste[redacted]
Hierbij mijn reactie retour v.w.b. de Bomen.
Je antwoorden in het toetsformulier zijn keurig! Nog enkele vragen in deze mail in **rood**.
(p.s. corrigeer mij even als ik een opmerking maak maar de UAVgc systematiek niet goed interpreteer).

Wil je kort reageren op deze mail.

N.B. ik heb ook vanmiddag[redacted] gebeld om de opmerkingen van MBP door te nemen op hun / onze opmerkingen. Ik neem aan dat zij ook nog formeel moeten reageren op 'reactie Integraal DO MBP'. Ik zal dit via[redacted] aan hen vragen om zsm ook formeel te reageren. Dit hebben wij nog niet uitgevraagd volgens mij.

N.a.v.: "bespreking toetsopmerkingen IDO 20180601_MP.pptx"
Ik lees op dia 5, VTW voor
De volgende nieuwe bomen voldoen niet aan de eis 25m3 ondergrondse groeiplaatsen: D1(23m3),E1(17m3),K1(22m3),F2(17m3),G2(17m3).

Ik mis iets over de boombunkers, belastingberekening zodat aangetoond wordt dat gekozen ontwerpoplossing voldoet aan eis. Staat wel in je "DEA Actielijst overleg IDO 20180601_MP.docx" geotechnische berekening boombunker.

Inpassen bomen/ wortels
Ik vind het lastig te bepalen of dit volgende punt iets is voor DO of UO, zie ook in mijn opmerkingen toetsformulier(!): Wat we nog niet inzichtelijk hebben gekregen van ON is wat de ruimtelijke analyse is van de werkzaamheden op de bestaande bomen (denk aan benodigde werkruimte boven en ondergronds) als er een 'clash' onstaat dan vergt dit een aanpassing/ oplossing en in hoeverre wijzigt dan het ontwerp?
In dit kader denk ik terug aan boom 116 in de WT; clash in uitvoering; boomwortels kunnen haast niet ingepast worden; creatieve oplossing wordt bedacht; eigenlijk niet ideaal, niet toekomstvast/ geen duurzame oplossing. Gewenste ontwerpwijziging (verplaatsen wegprofiel) is niet meer mogelijk. Of denk aan de werkruimte van 4m x 4m bij hoge druk gasleiding om een flens te lassen in de stabiliteitskluit van de bestaande, dikke en oude te handhaven boom. De maatregel die ON heeft bedacht is Grondradar (heel goed!), dit geeft inzicht, alleen in hoeverre is de output hieruit nog 'verwerkbaar' in maaiveldontwerp. **Hoe zie jij dit?**

N.a.v.: DEA Actielijst overleg IDO 20180601_MP.docx
Verder geen opmerkingen.

N.a.v.: REACTIE Toetsormulier 25-5-2018_MP_HBE.xlsx
Zie document voor mijn opmerkingen! Alles heb ik telefonisch doorgenomen met[redacted]

Ik snap de redenatie ON niet bij SYS2253. Mijn commentaar is rood gemaakt door ON, **hoe verder?** Cruciaal!
Ik snap nog niet helemaal de redenatie ON bij SYS2325. **Wat heb ik niet goed gedaan?**
Ik kom terug op SYS2324; zie boven de opmerking inpassen bomen/wortels. **Hoe zie jij dit?** Zie ook mijn opmerkingen in tabblad 'Review opmerkingen'!

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:[redacted]

Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 23:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: REACTIE Toetsormulier Integraal DO - Max Bögl
Urgentie: Hoog

Allen,

Afgelopen vrijdag heb ik van technisch management van Max Bögl de reactie gekregen op onze beoordeling DO.
Max Bögl heeft dit in een presentatie aan ons [redacted]en mij) toegelicht en er zijn acties besproken.

Bijgaand ontvangen jullie de presentatie en actielijst die ik alvast van commentaar heb voorzien.
- bespreking toetsopmerkingen IDO 20180601_MP.pptx -DEA Actielijst overleg IDO 20180601_MP.docx

Verder ontvangen jullie in het toetsformulier de reactie van Max Bögl en daar waar voor mij mogelijk al een concept reactie in de gele kolom "Reactie OG juni 2018".
Mijn verzoek is of jullie per reviewer aan kunnen geven of de reactie van Max Bögl kan worden geaccepteerd of waarom niet. Er zijn 2 tabbladen. Graag ook controle op mijn concept-reactie OG.
Graag per reviewer selecties maken met filters van de eigen opmerkingen..

- REACTIE Toetsormulier 25-5-2018_MP.xlsx

Als het lukt ontvang ik e.e.a. graag deze week retour.

NB. Specifiek voor de steigers wordt aan OG gevraagd om de overlap tussen de IRI-toetsing en de commentaren van RH DHV te bekijken / te herzien.[redacted]kan jij daar naar laten kijken svp?

Mvg,

[redacted]
Technisch manager De Entree