Gemeente Amsterdam

Nota van Beantwoording
Inspraak actualisering lijst beschermwaardige houtopstanden Nieuw-West

Het voornemen tot vaststelling van een geactualiseerde lijst beschermwaardige houtopstanden ex.art. 10 van de Bomenverordening 2014, heeft van 11 juni tot 28 juli 2024 ter inzage gelegen (https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/groene-stad/inspraak-bijzondere-bomen/bijzondere-bomen-nieuw-west/). De zakelijk gerechtigden zijn tevens per brief op de mogelijkheid van indienen van een zienswijze gewezen. Bovendien is tijdens de inspraakperiode een fietstocht langs de bomen georganiseerd, waarbij vragen aan de CBH (de onafhankelijke adviescommissie beschermwaardige houtstanden) gesteld konden worden. Er zijn 21 schriftelijke inspraakreacties ontvangen. De CBH heeft aansluitend op 11 september een tweede aanvullend advies vastgesteld:
https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/Downloads/Tweede%20aanvullende%20CBH-advies%20Actualisatie%20Nieuw-West%2011-9-2024.pdf .

1. Een van de zienswijzen bevatte enkel de uitspraak Laat groeien wat groen is, een andere was een protest tegen de bouw van een nieuwe Meervaart in de Sloterplas.

Reactie:
Dit is geen inspraak die meegenomen kan worden in het kader van de actualisering van de lijst van beschermwaardige houtopstanden.

2. Een drietal zienswijzen betreft een zeer jong en klein appelboompje in de Lutkemeerpolder. Op 31 oktober 2022 hebben De Amsterdammertjes van het jaar, de kinderen van de Johannes School, daar de allereerste appelboom gepland voor hun groot Voedselbos Amsterdam-plan.

Reactie:
De boom onderscheidt zich als boom niet positief t.o.v. andere bomen, integendeel zelfs, en heeft geen nationale betekenis. De CBH adviseert om zeer terughoudend te zijn met plaatsing van herdenkingsbomen op de lijst en dit te beperken tot echt uitzonderlijke omstandigheden (zie blz. 13 van
https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/Downloads/Operationalisatie%20criteria%20CBH%209-9-2023.pdf). Plaatsing op de lijst zou een ongewenste precedentwerking hebben. De boom staat op particulier terrein. De zakelijk gerechtigde kan desgewenst ter plekke een informatiebordje plaatsen.

3. Zestien zienswijzen bevatten een pleidooi om vier bomen op Volkstuinpark Tigeno aan de lijst toe te voegen. Het betreft twee watercipressen en twee ceders die ooit ambtelijk als ander waardevol groen gelabeld waren. Aangegeven wordt dat het prachtige bomen zijn.

Reactie:
Het zijn inderdaad prachtige bomen, maar de CBH adviseert juist deze niet aan de lijst toe te voegen omdat ze qua uitzonderlijkheid niet voldoen aan de criteria van de bomenverordening. De lijst van beschermwaardige houtopstanden behoudt zijn waarde alleen door een voldoende mate van exclusiviteit. Het betreft nadrukkelijk niet een lijst van alle mooie bomen in de gemeente.

4. Een uitgebreide zienswijze is binnengekomen die zich met name richt op het door de gemeente gevoerde uitvoeringsbeleid, zoals de noodzaak om naast het plaatsen op een lijst ook voldoende inspectie- en handhavingscapaciteit te hebben. Tevens vraagt inspreker om aanscherping van de WIOR-regels en het omgevingsplan. Daarnaast geeft inspreker aan dat het uiteindelijke besluit aan bepaalde voorwaarden moet voldoen, zoals het vermelden van de zakelijk gerechtigde. Concreet verzoekt inspreker ook de drie symbolische belangrijke bomen van het Verzetsmonument langs de Haarlemmerweg toe te voegen aan de lijst (ter hoogte van Johan Herman Doornstraat 33). En geeft inspreker aan het niet eens te zijn met het niet plaatsen op de lijst van alle vleugelnoten van de Vening Meiniszlaan en een aantal andere bomen.

Reactie:
De inspraak betreft het voornemen om de lijst van beschermwaardige houtopstanden Nieuw-West vast te stellen conform het advies van de onafhankelijk commissie die daarvoor ingesteld is. Opmerkingen over andere zaken worden in dit kader enkel ter kennisname genomen.
Vanwege nieuwe privacywetgeving kan van het registreren en vermelden van zakelijke gerechtigden geen sprake meer zijn. Rijkswetten gaan boven gemeentelijke verordeningen. Ten aanzien van de vleugelnoten op de Vening Meiniszlaan is in het CBH-advies uitgebreid onderbouwd waarom plaatsing daarvan op de lijst van beschermwaardige houtopstanden niet opportuun is (blz. 65-73). Ten aanzien van deze noch andere bomen komt de inspreker met nieuwe inzichten, maar lijkt de inspreker in de veronderstelling te zijn dat als een boom voldoet aan 1 of meer criteria genoemd in art. 12 van de bomenverordening deze door het bestuur verplicht op de lijst geplaatst dienen te worden. Voorgeschreven is echter dat bij de beslissing over plaatsing op de lijst rekening wordt gehouden met de bijzondere betekenis van de houtopstand voor één of meer van deze criteria. Er is geen sprake van voldoende voorwaarden die automatisch tot plaatsing moeten leiden.
De drie amberbomen bij het verzetsmonument waarop de inspreker attendeerde zullen ook als bijzondere boom geregistreerd worden in ons boombeheersysteem.