Gemeente Amsterdam

Advies bezwaarcommissie

Zaaknummer: JB.22.015465.001

Advies over het bezwaarschrift ingediend op 14 september 2022, door TreeUnit, gemachtigde van mevrouw S. Wismeier. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 13 september 2022, waarbij de kap van de blauwspar, staande in de achtertuin van de Vegastraat 57 werd geweigerd.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 14 september 2022 gegrond te verklaren.
- het besluit van 13 september 2022 te wijzigen naar een toestemming om de boom te mogen vellen.
- een herplantplicht op te leggen van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

Gelet op de extra informatie die met het bezwaarschrift werd verkregen, is er aanleiding om alsnog een kapvergunning te verlenen. Het groenbeeld kan ter plaatse worden hersteld door de oplegging van een herplantverplichting.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

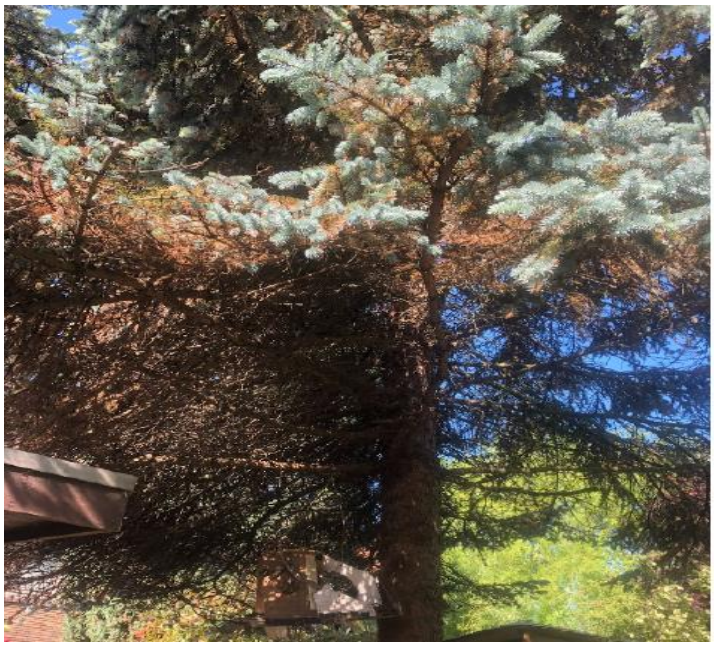
Op 22 juni 2022 diende TreeUnit namens mevrouw S. Wismeier een aanvraag in voor een kapvergunning voor een blauwspar, staande in de achtertuin van de Vegastraat 57. De vergunning werd aangevraagd in verband met de grootte van de boom, de onmogelijkheid om verder door te groeien op de locatie en de overlast die verschillende bewoners ervaren.
U vroeg advies aan de heer J. Valkenburg, boomdeskundige en adviseur van het stadsdeel. Hij heeft de boom op 28 juni 2022 op de locatie bezocht en beoordeeld. Op 29 juni 2022 adviseerde hij om de omgevingsvergunning te weigeren. De overlast die door omwonenden wordt ervaren kan deels worden opgelost door snoei. De scheve en opgedrukte verharding kan worden verholpen door het pad op te hogen.
Op 13 september 2022 besloot u om de omgevingsvergunning te weigeren.

Op 14 september 2022 werd door TreeUnit namens mevrouw S. Wismeier een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit.
Het bezwaarschrift, voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het daarom inhoudelijk beoordelen.

3. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De boom is te groot voor de achtertuin.
- De boom verkeert in slechte conditie, heeft veel bruine takken.



- De boom zorgt voor ernstige opdrukking van de verharding, waardoor een onveilige situatie is ontstaan.



- De directe buren hebben aangegeven overlast te ondervinden.

4. Locatiebezoek

Op 13 februari 2023 heeft de commissie samen met de heer J. Valkenburg, groenadviseur van de gemeente de locatie bezocht en is de zaak met bezwaarde besproken.
Mevrouw Wisman heeft nog uitgelegd dat zij de schutting moet gaan vervangen, maar dat dit ook niet goed kan met behoud van de boom. Zij vindt de situatie in de gemeenschappelijke steeg ook gevaarlijk. Door wortelopdruk ontstaan oneffenheden in het pad, die voor alle gebruikers van de steeg gevaarlijk zijn. Zowel de groenadviseur van TreeUnit als de heer Valkenburg is tot de conclusie gekomen dat het frezen van de bovenliggende wortels niet mogelijk is, zodat de overlast alleen maar erger wordt.
De heer Valkenburg legt uit dat er boomtechnisch geen reden is voor kap, maar hij kan zich voorstellen dat de bewoners belang hebben bij het verwijderen van deze boom. Hij heeft de indruk dat de opdruk van de verhardingen is vergroot sinds zijn vorige bezoek in juni. Voor hem is nieuw dat de bewoners een aflopend bouwdepot hebben, om de schutting te vervangen.
Werkzaamheden aan de schutting zijn niet mogelijk, zonder beschadiging van de wortels van de boom. Hierdoor zal de boom niet duurzaam zijn te behouden.
Dat de boom niet mooi wordt gevonden vanwege de lage naaldbezetting en kale takken, is een subjectief oordeel en geen reden voor kap.











5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden.
Als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet, dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

T.a.v. het belang van het behoud van de boom.
De groenadviseur van de gemeente heeft geadviseerd de vergunning te weigeren op grond van de waarde voor de leefbaarheid en stadsschoon. De boom is een van de weinige grote bomen in het bouwblok en bepaalt het uitzicht van omwonenden. Door de schaduwwerking biedt de boom een belangrijke bijdragen aan een aangename woonomgeving.

T.a.v. het belang van het kappen van de boom.
Bezwaarde is van mening dat de boom te groot is geworden voor de tuin en nog veel groter zal worden. Er is veel overlast voor omwonenden door hars en naalduitval. De boom heeft een afmeting bereikt, die de leefbaarheid voor de bewoners negatief beïnvloed.
De wortels van de boom zorgen voor opdruk in de verharding in de gemeenschappelijke steeg en de tuintoegang van bezwaarden, waardoor een onveilige situatie bestaat.
In de bezwaarschriftprocedure is daarnaast nog aangevoerd dat de boom dichtbij de schutting staat die moet worden vervangen. Dit werk kan niet worden uitgevoerd zonder beschadiging van de wortels van de boom.

T.a.v. de belangenafweging.

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarde van de boom. Het gaat om de:

a. natuur- en milieuwaarde;
b. waarde voor het stadsschoon of het landschap;
c. cultuurhistorische waarde;
d. waarde voor de leefbaarheid.

De groenadviseur van de gemeente heeft de boom aanvankelijk beoordeeld aan de hand van reden van de aanvraag. Hij heeft de boom op locatie bezocht en oordeelde dat er boomtechnisch gezien geen noodzaak voor kap was.
Bij de behandeling van de bezwaren gericht tegen de geweigerde kapvergunning, heeft de groenadviseur de boom opnieuw op de locatie beoordeeld. Hij heeft aangegeven dat hoewel er boomtechnisch geen reden voor kap is, hij begrijpt dat er goede redenen zijn om de boom toch te vervangen. Deze redenen zijn dan niet gelegen in de overlast ten gevolge van naalduitval of hars, maar in de omstandigheid dat de wortelopdruk in de verharding van de tuintoegang en de gemeenschappelijke steeg, zorgt voor een onveilige situatie. Deze wortelopdruk is niet duurzaam

op te lossen. Daarnaast is hem pas in de bezwaarfase duidelijk geworden dat bezwaarden de beschikking hebben over een aflopend bouwdepot, om de schutting te kunnen vervangen. Dit werk kan niet worden uitgevoerd zonder schade aan de boom.
Het geheel overziende is hij tot de conclusie gekomen dat er weliswaar weigeringsgronden zijn zoals bedoeld in artikel 5 sub a en d, maar dat bezwaarde zwaarwegende belangen heeft bij vervanging van de boom. Aan deze belangen kan een doorslaggevend gewicht worden toegekend om de boom te vervangen.

Gelet op dit nadere onderzoek in bezwaar, is de commissie tot de conclusie gekomen dat er aanleiding is om de gevraagde kapvergunning te verlenen. De commissie adviseert de kap van de blauwspar alsnog toe te staan en een herplantplicht op te leggen van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

7. Conclusie en advies.

Gelet op het hierboven staande, ziet de commissie aanleiding om u te adviseren, de gevraagde kapvergunning alsnog te verlenen. Gelet op de grootte van de tuin, de aanwezige andere bomen en beplantingen, wordt voorgesteld om aan deze toestemming een herplantplicht te verbinden van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

De bezwaarschriftencommissie,





Voorzitter, mr. drs. A. de Waal

secretaris, mr. J. Vogel.

Juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden
1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d.de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht
1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.