5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 24 januari 2026 18:27
Aan: WOO Ondersteuning
Onderwerp: Plan-ontwikkeling Dichtersbuurt en bomen-kap, WOO 24-1-2026

Aan B&W en DB-NwWest

Geacht Bestuur,

Ondermeer in de Dichtersbuurt van NwWest heeft u plannen ontwikkeld voor sloop > nieuwbouw.
Uit een op 20-1-2026 gepubliceerde kap-vergunning Z2025-045551 van de dienst VTH begint duidelijk te worden dat voor
sloop > nieuwbouw prachtbomen zouden moeten worden gekapt, mogelijk zelfs bomen in de Hoofd Bomen Structuur HBS,
maar zelfs deze vergunning en de publicatie daarvan maken alleen nog maar duidelijk dat het om 30 bomen gaat;
nog steeds is niet duidelijk voor de kap van *welke* 30 bomen VTH een vergunning heeft verleend.
Eerder is reeds gebleken dat de ambtelijke diensten die plannen ontwikkelen voor bouw en inrichting van de openbare ruimte
de aanwezige bomen op z'n best zien als sluitpost: ze maken een plan voor de bouw en de openbare ruimte en constateren achteraf
of zelfs vooraf dat de aanwezige bomen in de weg staan en *dus* moeten worden gekapt.
Een voorbeeld hiervan enkele jaren geleden in Oost, waar zelfs *monument-beschermde* bomen nodeloos moesten worden gekapt
omdat in de plan-ontwikkeling geen rekening met de bomen was gehouden en de plannen niet meer bijgesteld konden worden.
Herhaling hiervan lijkt zich voor te doen in de Dichtersbuurt,: afgaand op de vergunning-stukken wederom niet de bouwplannen
zodanig ontwikkeld dat zo veel mogelijk bomen behouden blijven maar de aanwezige bomen als sluitpost.
Dit blijkt uit de fase van de plan-ontwikkeling & besluitvorming waarin de verplichte Boom Effect Analyse BEA is uitgebracht:
op 11-7-2025, ***te laat*** om de plannen bij te stellen om de effecten voor de bomen zoveel mogelijk te beperken.
Hierbij wijs ik er op dat het BEA-rapport op blz 4 uitdrukkelijk vermeldt dat de plannen voor de bouw en de openbare ruimte
in het rapport als gegeven zijn beschouwd en aan het rapport dus geen reden tot of motivering van kap kan worden ontleend.
Ook de kapvergunning die VTH op 16-1-2026 heeft verleend gaat uit van *vaststaan* van de plannen voor de bouw en de
openbare ruimte en motiveert niet alsnog dat de kap van 30 bomen onvermijdelijk zou zijn.
Een dergelijke werkwijze met de bomen als sluitpost is in strijd met de strekking van de Bomenverordening waarmee de
Gemeenteraad sinds 2014 beoogt om het boomvolume op peil te houden, in strijd met uw raadsbrief *Rigoureus vergroenen*
dd. 9-12-2025 met als punt 1 *" Meer en grotere bomen "*
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/16382178/2/2_+RaadsinformatiebriefPlanRigoureusVergroenenDEF?connection_t%20ype=1&connection_id=9894306

alsmede in strijd met de plicht tot BEA-rapportage want een rapport waarmee u door de fase van plan-ontwikkeling niks meer
kan doen heeft bij voorbaat geen zin.

Om helder te krijgen hoe de besluitvorming verloopt, indien & voor zo ver nodig met beroep op de WOO, bij voorkeur door
toezending per email en plaatsing op uw WOO-site, graag toegang tot de volgende informatie:
a. de correspondentie en de andere stukken waarin ambtelijk en/of bestuurlijk is overwogen en/of beslist
over de toekomst van de aanwezige bomen in de Dichtersbuurt;
b. de correspondentie en de andere stukken waarin ambtelijk en/of bestuurlijk is overwogen en/of beslist
tot opdracht tot een BEA-rapport;
c. de correspondentie en de andere stukken waarin ambtelijk en/of bestuurlijk is overwogen en/of beslist
tot publicatie van het BEA-rapport dd. 11-7-2025 en/of wat te doen met de bevindingen & aanbevelingen van het rapport. .

Tegen zwarting van persoonsgegevens heb ik gaan bezwaar mits kenbaar blijft of wordt gemaakt om welke entiteit het gaat.
De inrichting van de invertarislijst en de nummering van de stukken graag zodanig dat kenbaar is welk stuk het antwoord is op welk van de verzoeken a, b en c.

mtvrgrt
5.1,2,e