2 Oplossingen voor probleem Feja niet aan Javakade 79, Dat is een plek voor en van beroepsvaart.

Het probleem van de huidige plek is de herrie van de recreatiesteiger voor de eigenaars van de Feja.

Raad van State.
De stukken en verslag van de RvS moeten bestudeerd worden; wie heeft wat gezegd ?
Was er een onderzoek aanwezig hoe van de herrie af te komen? Zoals bijvoorbeeld onderstaande oplossingen. Wettelijk verplicht. Het zal me niet verbazen als de eigenaars direct de Javakade als enige oplossing hebben voorgelegd. Geen alternatieven. Was de Havendienst aanwezig bij de RVS?
Wellicht blijkt dat de RvS amper inzicht waar het over ging en op “aanraden” van de eigenaars de Javakade als oplossing naar voren hebben gebracht.
Als het zo gelopen is, is het op z’n minst vreemd dat de RvS zonder onderzoek akkoord gaat met een wijziging van een bestemmingsplan dat ze enkele jaren geleden zelf hebben goedgekeurd.
Kortom waren alle relevante stukken aanwezig ? Zoals bijvoorbeeld onderstaande stukje.

De Feja lag aan de Borneokade 60 en is destijds met en na het bestemmingsplan “<u>Borneokade 62b</u> dd 27-9-2011" 30 meter op eigen verzoek dichter bij de zwemsteiger gaan liggen.

De “herrie” was toen al gaande; dus daar gaat het dus helemaal niet om; het is een smoes.
De eigenaars van de Feja hebben te kennen gegeven dat de Feja over enkele jaren wordt verkocht.
Wellicht moet de kwestie nog een keer naar de RvS.

Oplossing 1

De Sandor gaat aan de Javakade op de Javakade 75 liggen, alwaar de gepensioneerde beroepsschipper Theo heeft gelegen tussen de woonboten.
De Feja gaat op de vrijgekomen plek van de Sandor aan de Sumatrakade liggen.
Voor de Feja geen herrie en geen buren, is varend woonschip, het beetje golfslag en deining is geen probleem.

Kan op korte termijn; past in het vigerende bestemmingsplan; kwestie van omvaren.

Oplossing 2

De huidige plek aan steiger naast de Feja is al jaren leeg/vrij; daar kan de Feja gaan liggen.
Dan een woonboot zoeken die graag op de huidige plek van Feja wil liggen: het geluid van de recreatiesteiger wordt voor de Feja door die boot sterk verminderd.
Voor Sail is die plek niet noodzakelijk; er zijn plekken genoeg om die 10 dagen Sail elders te liggen voor de woonschepen aan de Javakade.

Kan ook op korte termijn; past in het vigerende bestemmingsplan; kwestie van omvaren.

Oplossing 3

Woonbotenplekruil, een advertentie in de relevante bladen opstellen of via de woonbotenclub

Zo niet ? Wat dan ?

Als geen van deze oplossingen worden geaccepteerd door de Feja-eigenaren, wordt duidelijk dat ze de plek aan de Javakade willen om gratis een duurdere ligplaats te krijgen. En wellicht beter voor de B&B.
Nb: ligplaatsen zijn verhandelbaar / te koop.
De overheid is niet verplicht hun “problemen” op te lossen als er meerdere mogelijk zijn, bv een advertentie opstellen voor woonbotenplekruil, of via de woonbotenclub, of Amsterdam verlaten. Er zijn meerdere woonschiphavens in het land bv. Deventer. Heel rustig

Wel Javakade

De eigenaren worden er rijker van, ten koste van het uitzicht van de senioren en de waarde van seniorenwoningen, die destijds daar gesitueerd zijn om voor de ouderen een goed zicht aan de haven te geven, en op het zuiden in de zon en de vrijheid voor iedereen te kunnen blijven zwemmen en te barbecueën op de kade.

Het afmeren van de woonschepen op de plekken voor de beroepsvaart aan de Javakade is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Oostelijk Havengebied-Noord. De gemeente kan niet gedwongen worden een bestemmingsplannetje te maken t.b.v de Feja; de gemeente moet stellen dat de Javakade bestemd is voor beroepsvaart door vigerend bestemmingsplan; er liggen zeer regelmatig beroepsvaarders.
Is het Havenbedrijf betrokken bij de afwegingen die de gemeente moet maken?

Het gaat bij de Feja eigenaars dus eigenlijk om gratis rijker te worden aan de Javakade, ten koste van de bewoners aan de Javakade en minder plekken voor de beroepsvaart.

We willen het afmeren van de Feja aan Javakade niet en dat daar dus geen bestemmingsplannetje voor gemaakt wordt. De aanvraag is in strijd met het Amsterdamse ligplaatsenbeleid, in strijd met het omgevingsplan, in strijd met het bestemmingsplan Oostelijk Havengebied Noord en mist een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing en integrale belangenafweging. De besluitvorming voldoet daarmee niet aan de eisen van zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie.
We verzoeken - met vele bewoners aan de Javakade - uitdrukkelijk de vergunning voor de ligplaats van de Feja aan de Javakade niet te geven.

Ga geen bestemmingsplannetje maken voor de Javakade voor 1 boot, maar voor de huidige recreatie / zwem-steiger aan de Borneokade; daar zal de Raad van State blij mee zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e @kpnmail.nl

14 september 2026