Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 5.1, 2, e
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
LNW advocaten en mediators
T.a.v. mw. mr. dr. I 5.1, 2, e
Postbus 3032
4200 EA GORINCHEM

Datum	1 juli 2024
Ons kenmerk	
Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. 5.1, 2, e Programma Varen
Bijlage	Beslissing op bezwaar d.d. 17 maart 2022 met kenmerk JB.21.021225.001 en 002
Onderwerp	Nieuwe beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Bij besluit van 19 augustus 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna: het college) besloten om in te stellen een verbod ligplaats te nemen voor alle schepen langs de steiger aan het 5.1, 2, e in de Entrepothaven, met uitzondering van bedrijfsvaartuigen die tijdelijk ligplaats nemen met toestemming van de programmamanager van het Programma Varen en in overeenstemming met diens aanwijzingen. Hiertegen is vervolgens op 3 oktober 2021 bezwaar ingediend door de bewoners van het woonschip aan de Borneokade 62b. Op 18 november 2021 zijn bezwaarden in de gelegenheid gesteld om hun bezwaar mondeling toe te lichten.

Dit heeft geresulteerd in het advies in bezwaar van 9 maart 2022. Hierin concludeert de commissie, dat onweersproken is, dat de externe veiligheid in het geding is en dat daarmee de kennelijke behoefte van het bestuur aan het ligplaatsverbod, wat de commissie betreft gegeven is. Bij besluit in heroverweging van 17 maart 2022 zijn de bezwaren tegen het verkeersbesluit ongegrond verklaard.

Vervolgens heeft de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank) het beroep gericht tegen het besluit in heroverweging, op 4 oktober 2023, gegrond verklaard en bepaald dat het college binnen twaalf weken na de dag van verzending van deze uitspraak nieuwe besluiten neemt op de bezwaren met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld en heeft het de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Op 8 maart 2024 heeft de voorzieningenrechter zich hierover uitgesproken. Voor zover van belang heeft de

voorzieningenrechter bepaald dat het college uiterlijk 1 juli 2024 opnieuw beslist op de bezwaren tegen het besluit om een afmeerverbod in te stellen.

Uitspraak rechtbank d.d. 4 oktober 2023

De rechtbank heeft onder randnummer 15. van haar uitspraak overwogen dat het college, door niet alle betrokken belangen, waaronder de belangen van eisers, te betrekken bij het nemen van het verkeersbesluit, gehandeld heeft in strijd met artikel 3:4 van de Awb.

Uitspraak voorzieningenrechter Raad van State d.d. 8 maart 2024

In zijn uitspraak heeft de voorzieningenrechter verschillende belangen afgewogen en aanleiding gezien het verzoek een voorlopige voorziening te treffen toe te wijzen, in die zin dat het college voor het opnieuw beslissen op het bezwaar gericht tegen het verkeersbesluit, in verband met de voortgang van de procedure, een nadere termijn tot 1 juli 2024 wordt gegeven. Deze nieuwe besluiten kunnen dan worden meegenomen in de bodemprocedure van het hoger beroep van het college en het incidenteel hoger beroep van wederpartijen.

Nieuwe beslissing op bezwaar
Opnieuw heb ik besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Kort gezegd ben ik van oordeel dat in de nieuwe belangenafweging, andere belangen zwaarder wegen dan de belangen van uw cliënten. Daarom verklaar ik het bezwaar ongegrond.

Motivering
Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar onderstaande overwegingen.

Belangenafweging
Hierbij voldoet het college aan de opdracht van de rechtbank en de Afdeling om uiterlijk 1 juli 2024 een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Allereerst merkt het college op dat de beslissing op bezwaar van 17 maart 2022, inclusief het daaraan ten grondslag gelegde advies van 9 maart 2022, hierbij als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, voor zover daarvan in dit nieuwe besluit op bezwaar niet wordt afgeweken. Aanvullend komt het college met betrekking tot de belangenafweging tot het volgende.

Het college komt tegemoet aan de overweging van de rechtbank dat in haar ogen niet alle betrokken belangen, waaronder die van eisers, zijn afgewogen. Daarbij kiest het college er niet voor om alle betrokken partijen opnieuw te horen, omdat zij meent dat alle betrokken belangen reeds uitgebreid de revue zijn gepasseerd. Allereerst zet het college de verschillende belangen kort en bondig op een rijtje waarna het college tot een afweging komt.

1. De belangen van bezwaarden

Bezwaarden hebben gesteld dat zwemmers en andere recreanten (geluids)overlast veroorzaken en dat daardoor de leefbaarheid van bezwaarden onder druk staat.

2. De belangen van overige omwonenden

Diverse omwonenden hebben aangegeven geen overlast te ervaren van het zwemmen op onderhavige locatie noch van het recreatieve gebruik van de betreffende steiger. Deze bewoners hebben dan ook geen bezwaren. Sommige bewoners gebruiken de locatie zelf ook om te recreëren en te zwemmen.

3. De belangen van de zwemmers

De belangen van de zwemmers bestaan uit de mogelijkheid om te recreëren, zowel op de steiger als in het water. Daarnaast is het voor de zwemmers van belang dit veilig te kunnen doen.

4. De belangen van andere recreanten

Andere recreanten hebben er belang bij dat de steiger beschikbaar blijft om te kunnen gebruiken voor diverse vormen van recreatie.

5. De belangen van de scheepvaart

De belangen die hier een rol spelen zijn beschikbaarheid en veiligheid. Het is wenselijk dat de steiger beschikbaar blijft om eraan te kunnen afmeren. Daarnaast is het van belang dat de scheepvaart niet gehinderd wordt door zwemmers of andere recreantanten tijdens het varen, afmeren en/of manoeuvreren. Daarom is in het bestreden besluit opgenomen dat er eerst toestemming moet worden aangevraagd alvorens de locatie gebruikt kan worden om ligplaats in te nemen.

6. De belangen van het (dagelijks bestuur van het) stadsdeel

Het is in het belang van het stadsdeel om voor zijn inwoners recreatieve voorzieningen te kunnen aanbieden. In deze omgeving zijn er weinig recreatieve voorzieningen voor de inwoners dus is het belang bij het beschikbaar stellen van onderhavige steiger – in combinatie met de mogelijkheid te zwemmen – groot. Daarnaast is het in het belang van het dagelijks bestuur van het stadsdeel dat het gebruik van recreatieve voorzieningen veilig en verantwoord is.

7. De belangen van het college

Het college heeft er belang bij dat het gebruik van de steiger en het water op een veilige manier plaatsvindt.

Het is duidelijk dat bezwaarden stellen (geluids)overlast te ervaren en dat dit hun woongenot aantast. Tegenover deze belangen staan diverse andere belangen zoals hierboven verwoord. Voor het college weegt zwaar het belang van veiligheid. Het staat vast dat op warme dagen dusdanig veel zwemmers en recreanten aanwezig zijn dat het ondoenlijk is daartegen effectief handhavend op te kunnen treden. Het aantal personen is eenvoudigweg te veel en van het college kan

redelijkerwijs niet verwacht worden de beperkte handhavingscapaciteit in de stad voor een onevenredig 5.1, 2, e deel in te zetten op onderhavige locatie. Daarnaast zullen mensen – ook als de steiger verwijderd zou worden – nog steeds in water kunnen springen om te zwemmen. Het belang van veiligheid weegt niet alleen zwaar voor het college en het dagelijks bestuur van het stadsdeel, maar vanzelfsprekend ook voor de zwemmers en de scheepvaart. In dit kader is mede van belang dat onderhavige steiger – zo is algemeen bekend – door de scheepvaart niet of nauwelijks wordt gebruikt om aan af te meren. Desondanks is het mogelijk om een aanvraag te doen bij de programmamanager van het Programma Varen om ligplaats in te nemen. Het is van belang dat dit veilig kan. Dat de locatie niet of nauwelijks wordt gebruikt door de scheepvaart, wordt ondersteund door het feit dat sinds het instellen van het meerverbod in augustus 2021 er geen aanvragen zijn gedaan bij de programmamanager van het Programma Varen om ligplaats in te nemen. De facto komt het er dus op neer dat er ter plekke geen noemenswaardige scheepvaart is.

Naast eerdergenoemde belangen zijn er de belangen van diverse andere partijen als andere recreanten en het stadsdeel die baat hebben bij de steiger en bij het zwemmen ter plekke. Of deze belangen al dan niet zwaarder wegen dan de belangen van bezwaarden kan in het midden blijven. Voor het college is doorslaggevend de veiligheid van de zwemmers en de scheepvaart. In de ogen van het college wegen de belangen van de zwemmers, de scheepvaart, het dagelijks bestuur en het college zwaarder. Daar komt bij dat de steiger naar aanleiding van een uitspraak van de voorzieningenrechter is ingekort waardoor de geluidsoverlast – zo blijkt uit onderzoek – minder is geworden. Nog niet dusdanig dat er geen geluidsoverlast meer is, maar ook niet dusdanig dat de belangen van bezwaarden in de ogen van het college zwaarder wegen dan de veiligheid van de zwemmers en de scheepvaart. Het college komt kortom tot de slotsom dat de beslissing op bezwaar met deze aanvullende motivering opnieuw ongegrond moet worden verklaard.

Beroepsclausule
Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit en tegen het besluit ter zake van het vaststellen van de dwangsom beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e On
Directeur Juridische Zaken

Bijlage 1:

Beroepsclausule
Op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kan binnen zes weken na de datum van deze brief beroep gemaakt worden tegen dit besluit. Een beroepschrift moet de hieronder genoemde elementen bevatten en worden ondertekend:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep maakt;
- de redenen van uw beroep;
- het kenmerknummer van dit besluit;
- uw telefoonnummer;
- een kopie van dit besluit.

U kunt uw beroepschrift sturen naar:
Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam.

Voorlopige voorziening aanvragen
De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de beroepsprocedure. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden.

Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
5.1, 2, e Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

mevrouw mr. 5.1, 2, e
Borneokade 62-B
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.021225.001 en 002
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer 5.1, 2, e Juridisch Bureau, 020 253 0871, Heimen.de.Groot@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e heer 5.1, 2, e,

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de steiger naast de Borneokade 62 B.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- De bezwaren tegen het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.21.015351.001 (mevrouw 5.1, 2, e de heer 5.1, 2, e)
JB.21.021225.001 (mevrouw 5.1, 2, e)
JB.21.021225.002 (de heer 5.1, 2, e)
JB.21.021225.003 (de heer 5.1, 2, e)
JB.21.021225.004 (de heer 5.1, 2, e namens Verenigde Rederijen Amsterdam)
JB.21.021225.005 (de heer 5.1, 2, e namens Electric Tours B.V.)

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van bovengenoemde bezwaarmakers. Het eerste bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juni 2021 (kenmerk Z2021-0002169). Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen. De vijf overige bezwaarschriften richten zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de eerder genoemde steiger.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 22 juni 2021 en 26 augustus 2021 in stand te laten.
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat het verzoek tot handhaving terecht is afgewezen. Ook heeft u op goede gronden een ligplaatsverbod in kunnen stellen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Ten aanzien van het besluit van 22 juni 2021 (afwijzing handhavingsverzoek)

Mevrouw 5.1, 2, e de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e) wonen op het adres Borneokade 62B. Zij wonen op een woonboot. Aan de rechterzijde op onderstaand kaartje van de woonboot is een steiger gelegen. De steiger bevindt zich aan het 5.1, 2, e in de Entrepothaven. Zie het kaartje op de volgende pagina.



Verzoek om handhaving van 12 maart 2021
Op 12 maart 2021 dienden 5.1, 2, e een verzoek in tot handhaving. Zij zijn namelijk van mening dat het water en de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan wordt gebruikt. Volgens 5.1, 2, e wordt er het hele jaar gezwommen, waardoor er sprake is van structureel en intensief recreatief gebruik. Dit heeft grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Volgens het bestemmingsplan is alleen extensief recreatief medegebruik toegestaan.

Besluit van 22 juni 2021
Met het besluit van 22 juni 2021 5.1, 2, e u het verzoek af. Volgens u is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan.

Bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Hiertegen diende mevrouw mr. 5.1, 2, e (hierna: gemachtigde) namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 16 juli 2021 bezwaar in. Tevens verzocht zij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam een voorlopige voorziening te treffen.

Uitspraak van 24 augustus 2021
Met de uitspraak van 24 augustus 2021 5.1, 2, e de voorzieningenrechter het verzoek af. Deze uitspraak is te vinden op de website www.rechtspraak.nl via ECLI-nummer ECLI:NL:RBAMS:2021:4465. Volgens de voorzieningenrechter moet het zwemmen in het water rondom de steiger worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'.
Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. De stelling dat ter plaatse een zwemverbod gold op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr), achtte de voorzieningenrechter niet

relevant voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is. Dit verbod ziet namelijk op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het besluit van 26 augustus 2021 (ligplaatsverbod)

Gedeeltelijk ligplaatsverbod van 14 augustus 2015

Voor de steiger gold op basis het besluit van 14 augustus 2015 over een lengte van 30 meter een gedeeltelijk ligplaatsverbod. Bedrijfsvaartuigen die uitsluitend passagiers wilden laten in- en uitstappen of wilden laden en lossen werden namelijk uitgezonderd van dit verbod. Dit besluit is op 28 augustus 2015 gepubliceerd in Gemeenteblad 2015, afdeling 3b, nummer 175.

Informatiebrief 26 juni 2020

Naar aanleiding van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners), schreef het bestuur op 26 juni 2020 een informatiebrief. Daarin stond dat zij tegemoet wil komen aan de door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen, zoals is toegestaan in het bestemmingsplan, mogelijk te maken door het gedeeltelijke ligplaatsverbod van 14 augustus 2015 ook voor de bedrijfsvaartuigen te laten gelden.

Verzoek van 6 juli 2020

Dit voornemen is opgenomen in het verzoek aan Nautisch beheer/Programma Varen van 6 juli 2020 om het gedeeltelijke ligplaatsverbod uit te breiden naar algeheel, tenzij met voorafgaande toestemming.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Het voorgaande verzoek van heeft ruim een jaar later geleid tot het verkeersbesluit van 26 augustus 2021, gepubliceerd in het gemeenteblad 2021, 290756. Met dit besluit is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het 5.1, 2, e in de Entrepothaven. Daarbij geldt er een uitzondering op dit ligplaatsverbod voor bedrijfsvaartuigen die toestemming hebben van de programmamanager van het Programma Varen.

Bezwaarschriften tegen het ligplaatsverbod

Tegen dit besluit werden verschillende bezwaarschriften ingediend.

- 5.1, 2, e maakten bezwaar op 3 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte bezwaar op 6 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte namens de Verenigde Rederijen Amsterdam (hierna: VRA) op 6 oktober 2021 pro forma bezwaar. In de brief van 18 oktober 2021 is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om vóór 1 november 2021 aan te vullen met machtiging, gronden en ondertekening. In zijn email ter aanvulling van 21 oktober 2021, is echter nog steeds geen sprake van een inhoudelijke bezwaargrond en ook niet daarna. Dit maakt dat het bezwaarschrift niet vóór 1 november 2021 is aangevuld.
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e) maakte namens Electric Tours B.V. op 6 oktober 2021 bezwaar. Op 31 oktober 2021 hebben wij van hem een brief ontvangen met veel vragen. Deze brief is aan u doorgestuurd als zijnde een verzoek om informatie.

3. Ontvankelijkheid

Voordat wij inhoudelijk kunnen ingaan op de bezwaren, dienen wij te onderzoeken of de bezwaarschriften voldoen aan de formele eisen, die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt.

5.1, 2, e

Zij zijn ontvankelijk omdat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden en de bezwaren zijn tijdig ingediend en zij wonen in de directe omgeving van de steiger.

5.1, 2, e **, namens de VRA**

Het pro-forma gemaakte bezwaar van 18 oktober 2021 van de heer 5.1, 2, e namens de VRA, is niet binnen de gegeven termijn aangevuld. Dit maakt dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden geacht.

5.1, 2, e **, namens Electric Tours en** 5.1, 2, e

Op de hoorzitting van 8 november 2021 is namens het bestuur opgemerkt, dat 5.1, 2, e , 5.1, 2, e (VRA) en 5.1, 2, e (Electric tours B.V.) ten aanzien van het verminderen van het aantal op- en afstapvoorzieningen een te algemeen gesteld belang hebben en de vraag gesteld of hun belang zich wel voldoende onderscheidt van andere, niet belanghebbende personen/bedrijven in Amsterdam. Geen van deze genoemde bezwaarden is ter zitting verschenen.

Dit maakt dat de commissie niet in de gelegenheid was om vast te stellen welke van de genoemde rederijen daadwerkelijk gebruik maakt van de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein. Vanuit het bestuur is wel duidelijk gesteld dat het aantal aanlegbewegingen per jaar zeer beperkt is. Uitgaande van de veronderstelling dat de bezwaarmakers niet werken met vaste opstapplekken en dat het aantal openbare op- en afstapplekken in Amsterdam gelimiteerd is, gaat de commissie er vooralsnog van uit dat zij belang hebben bij de beoordeling van een tijdig ingediend bezwaar.

4. Bezwaren

In bezwaar is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

5.1, 2, e
5.1, 2, e zijn van mening dat hun handhavingsverzoek ten onrechte is afgewezen met het besluit van 21 juli 2021. Volgens hen legt het zwemmen een enorme druk op het water rondom de steiger. Zij ervaren hierdoor veel overlast. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Bpr. Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 hebben zij aangevoerd dat dit in strijd is met de gemaakte privaatrechtelijke afspraken in 2019 ten aanzien van het plaatsen van het verbodsbord.

5.1, 2, e

5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 omdat hiermee het aantal op- en afstapvoorzieningen wordt verminderd, terwijl er steeds meer boten komen.

5.1, 2, e **namens Electric Tours B.V.**
5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het ook niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021. Hij heeft geen bezwaar tegen een zwemsteiger en/of zwemgebied, maar wil dat het verdwijnen van een openbare aanlegplaats voor rondvaartboten wordt gecompenseerd, omdat dit al meerdere keren door verschillende rederijen in een overleg is aangegeven. Hij stelt dat dit besluit niet zonder overleg kon worden genomen. 5.1, 2, e verzoekt in zijn bezwaar om een proceskostenvergoeding.

5. Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting op 18 november 2021 digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de volgende personen aanwezig.

Aan de kant van bezwaarmakers zijn verschenen:

- Mevr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Dhr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Mevr. 5.1, 2, e (gemachtigde bezwaarden)
- Dhr. 5.1, 2, e (jurist bij het Juridisch Bureau, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (nautisch adviseur, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch medewerker handhaving, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (voorzitter commissie)
- Dhr. 5.1, 2, e (secretaris commissie)

Op de hoorzitting is het volgende besproken.

Afwijzing handhavingsverzoek

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een voorgestelde bestemmingswijziging, willen 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In dit advies werd geadviseerd om een geluidsonderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid van zwemmers is bij dit onderzoek echter niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e, alsnog een aangepast geluidsrapport ten grondslag liggen. Zij verzoeken daarnaast om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

De enige reden dat het ligplaatsverbod is ingesteld, bestaat volgens 5.1, 2, e uit het opheffen van het zwemverbod. Daarom moet het besluit om het verbodsbord weg te halen alsnog worden geweigerd. Zij stellen dat zwemmers juist worden beschermd door een

zwemverbod. Met het ligplaatsverbod wordt in hun ogen de scheepvaart niet bevorderd en ook de vaarweg niet beschermd.
5.1, 2, e betogen dat de afstand tussen de jachthaven en hun schip ongeveer 20 meter bedraagt en dat het daardoor gaat om een druk bevaren pleziervaartgebied. Ook als het algehele ligplaatsverbod in stand blijft, mag er volgens 5.1, 2, e nog steeds niet worden gezwommen op grond van artikel 8.08 van het Bpr, vanwege de tegenovergelegen jachthaven en omdat sprake is van een drukbevaren gebied. Zij geven daarbij aan dat het voorheen geldende gedeeltelijke ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten.
Daarnaast overtreedt de gemeente met het weghalen van de borden een in 2019 getroffen privaatrechtelijke schikking met hen. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Het bestuur
Namens het bestuur wordt aangegeven dat als het bestuur een verzoek doet aan Programma Varen, hier over het algemeen positief op gereageerd wordt. Belangen worden afgewogen op grond van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Het ligplaatsverbod is ingesteld op verzoek van het stadsdeel. Daar spelen de bepaalde belangen een rol die worden genoemd in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Die belangen zijn ook genoemd in het verkeersbesluit. Eén van die redenen is de externe veiligheidsrisico's vanwege zwemmers.
Ten aanzien van het bezwaar van reder 5.1, 2, e stelt uw vertegenwoordiger de vraag of die wel belanghebbend is. Naar de belangen van reders is overigens wel gekeken en je kan daar drie gronden bij aanvoeren:
1 Het is niet zo dat er helemaal niet meer kan worden aangemeerd door beroepsvaart, doch alleen maar met toestemming vooraf.
2 Er zijn voldoende alternatieven in de buurt voor reders om mensen op- en af te laten stappen, bijvoorbeeld bij de Blauwpijpstraat, het Tegelbergplein of verderop in de Entrepothaven.
3 Deze steiger wordt door de rondvaart helemaal niet zo vaak gebruikt. Het gaat maar slechts om een aantal keer per jaar en daarom worden de reders niet onevenredig getroffen.
In dat verband gezien is het redelijk geoordeeld om dit besluit te nemen en is er naar het oordeel van het bestuur geen reden om te vinden dat de reders onevenredig worden getroffen door dit besluit.
Ten aanzien van punt 1 licht de vertegenwoordiger van het bestuur toe, dat de reders vooraf toestemming moeten vragen vanwege de 'externe veiligheidsrisico's in verband met schepen', zoals neergelegd in artikel 3 lid 1 onder d van de Scheepvaartwet. Als die toestemming wordt verleend dan zal de gemeente ervoor zorgen dat afmeren op een veilige manier kan gebeuren en dat er geen problemen ontstaan met de zwemmers. De discussie over de vraag of artikel 8.08 van het Bpr zwemmen verbiedt op andere gronden dan het ligplaatsverbod, hoort niet thuis in de afweging van het verkeersbesluit. Dat is een kwestie van handhaving. Het maakt daarmee niet uit of zwemmen is toegestaan of niet. Feitelijk zwemmen daar mensen.
Overigens wordt het belang van een vlot verloop van het scheepvaartverkeer en de doorvaart ook beschermd in het verkeersbesluit en deze belangen spelen daarmee in het verkeersbesluit mee.

Op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement geldt een zwemverbod:

a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
-Nvt

b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
-Entrepothaven is wel een vaarweg en is ook bestemd voor de doorgaande scheepvaart, maar niet op de plek waar het vaarverbod geldt, dit wordt betwist door bezwaarden 5.1, 2, e en Van Aalderen.

c. in routes van veerponten;
-Nvt

d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
-Het heet nog wel entrepothaven, maar met een haven wordt bedoeld een haven waar scheepvaart is voor het laden en lossen van goederen. Daarvan was nog sprake in de tijd van de Oost, maar nu niet meer. Er liggen nu allerlei woonboten.

e. in de nabijheid van meergelegenheden;
-Dit onderdeel was voor dit besluit wel van toepassing, maar is door het besluit opgeheven. Aanmeren is de beweging naar de steiger toe en afmeren is dat je er ligt, maar tegelijkertijd neem je dan volgens de wet ook ligplaats in op het moment dat je er ligt. Dat is hetzelfde wat hier bedoeld wordt met in de nabijheid van meergelegenheden.

f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
-Nvt

g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
-Nvt

Het standpunt van het bestuur is daarom, dat met de instelling van het ligplaatsverbod het op het vaarwaterbeheer gebaseerde zwemverbod is opgeheven. Dit leidt niet tot een nadere afweging van het geluidsniveau ten aanzien van het ligplaatsverbod, omdat de door de bewoners van de woonboot genoemde gronden, niet zijn opgenomen in de belangen van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet.

Dit leidt ook niet tot een andere afweging ten aanzien van handhaving van het bestemmingsplan omdat de bestemming extensief recreatief medegebruik door zwemmers toestaat. Het had op de weg van bewoners van de woonboot gelegen om hier bij de totstandkoming van het bestemmingsplan tegen op te komen, hetzij om na lezing van het bestemmingsplan van af te zien van een ligplaats op die plek.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De commissie beoordeelt of u het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek en het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 terecht en op goede gronden heeft genomen.

Ten aanzien van het besluit van 22 juli 2021

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een bestemmingsplankwestie willen 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In

dit advies werd geadviseerd om een onderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid is bij dit onderzoek namelijk niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e , alsnog een geluidsrapport ten grondslag te liggen. Zij verzoeken om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

De commissie stelt vast dat voor de gronden van de steiger en het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd voor 'extensief recreatief medegebruik'. De vraag is of het gebruik van de steiger en het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'.

Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Met de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

Evenals de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat het gebruik van de steiger en het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Er is geen sprake van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband. Zowel het zwemmen, als het gebruik van de steiger als recreatieplek om bijvoorbeeld te zonnen, heeft in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling. Er worden weinig tot geen bebouwing en materialen gebruikt ten behoeve van het zwemmen. Het recreëren op de steiger en het zwemmen doet evenmin afbreuk aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn/ recreanten op de steiger, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik.

Dit betekent, dat het gebruik van de steiger en het rondom gelegen water passend zijn binnen de bestemming. Het ligplaatsverbod brengt hier geen verandering in. Daarmee kan het geldende bestemmingsplan geen aanleiding meer geven voor een (aangepast) geluidsrapport.

De afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op het gebruik van de steiger en van het water rondom en niet om een bestemmingswijziging zoals kennelijk aan een bezwarencommissie is voorgelegd in 2015. De commissie ziet niet in, wat een aangepast geluidsrapport toevoegt aan de vaststelling dat het gebruik past in het bestemmingsplan.

Uit het voorgaande volgt dat de steiger en het water rondom de steiger niet in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Wij zijn daarom van oordeel dat u het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen. De bezwaren van 5.1, 2, e zijn volgens de commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Met het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het [redacted] in de Entrepothaven. [redacted] zijn het hier niet meer eens omdat dit in strijd is met de gerechtelijke schikking uit 2019 in een civiele procedure met de gemeente, waarin staat dat de gemeente borden zal plaatsen met een zwemverbod op grond van de regelgeving inzake vaarwegbeheer.

[redacted] stellen, gelet op de afstand tussen de jachthaven en hun schip die volgens hen ongeveer 20 meter bedraagt, dat het om een druk bevaren pleziervaartgebied gaat en om een haven, hetzij een water nabij de ingang van een haven. Daarom mag er volgens hen, ook als het ligplaatsverbod in stand blijft, nog steeds niet worden gezwommen worden, vanwege artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement, namelijk lid 2 onder b en d.

Daarnaast geven [redacted] aan dat het voorheen geldende ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde, dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen [redacted] bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Redengeving van de aanvraag van 6 juli 2020
De commissie overweegt als volgt. Het bestuur stelt dat de aanvraag het gevolg is van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners) zoals neergelegd in hun informatiebrief van 26 juni 2020. Hierin stond dat zij tegemoet wil komen aan het door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen mogelijk te maken. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is van schepen jegens zwemmers. De commissie kan om die reden niet meegaan met de stelling, dat zwemmers juist worden beschermd door het toestaan van alle bedrijfsvaartuigen zonder toestemming vooraf.

Nakoming
Het gaat in de voorliggende zaken om bestuursrechtelijke besluitvorming. Daarbij speelt de uitleg die partijen geven aan de schikkingsovereenkomst en de vraag of partijen over en weer zich hieraan gehouden hebben, in principe geen rol, tenzij er sprake is van mogelijk gewekt gerechtvaardigd vertrouwen.

Vertrouwensbeginsel
In de dagvaarding van 4 juli 2019, die aanleiding gaf voor de schikking, wordt geëist om de steiger weg te halen, hetzij onbruikbaar te maken, omdat er niet werd gehandhaafd en omdat daarbij sprake zou zijn van een geluidsniveau, dat door bezwaarde als onrechtmatig schade toebrengend werd geacht. Volgens de schikking zal het bestuur borden plaatsen met een zwemverbod en zullen de borden met gedragsregels blijven staan.

De plaatsing van de borden heeft geleid tot petitie in de buurt die is getekend door 2692 personen en tot een participatietraject. Die participatie heeft de aanvraag opgeleverd voor het ligplaatsverbod van 6 juli 2020, waarmee het uit oogpunt van vaarwaterbeheer geldende zwemverbod, zou worden opgeheven. Hierop is echter kennelijk gewacht met het nemen van een beslissing. In het handhavingsverzoek van 12 maart 2021 doen [redacted] alsnog een

verzoek om handhaving van de gebruiksbepalingen ter plaatse van de steiger. Dit verzoek wordt op 22 juni 2021 afgewezen. Op 26 augustus 2021 wordt het ligplaatsverbod alsnog ingesteld. Dit heeft tot gevolg, dat door legalisatie geen bestuursrechtelijke grondslag meer bestaat voor zwemverbodsborden, noch voor bestuursrechtelijke handhaving van zwemmers op de steiger of te water.

De vraag of 5.1, 2, e instandhouding van verbodsborden kunnen eisen, ook wanneer daar geen bestuursrechtelijke grondslag meer voor bestaat, kan niet op voorhand door de commissie worden beantwoord. De commissie kan op dit moment echter alleen maar vaststellen dat het verbod inderdaad is opgeheven en dat daarmee de bestuursrechtelijke grond vervalt om tot handhaving over te gaan.

Ook kan de commissie niet op voorhand de vraag beantwoorden of het bestuur met de schikking in 2019, met één van de bij de steiger betrokken partijen, ook bedoeld heeft om de borden voor altijd en eeuwig te laten staan. Daarnaast acht de commissie het niet onmogelijk dat de partijen zich door de gebeurtenissen over en weer niet meer aan de schikking gebonden voelen

Binnenvaartpolitiereglement artikel 8.08
Is het water rondom de steiger aan te merken als een haven, of als gelegen nabij de ingang van een haven
Een wettelijke definitie van een haven heeft de commissie in de genoemde wetgeving niet kunnen vinden. Het Van Dale woordenboek definieert een haven als 'ligplaats voor schepen: een natuurlijke haven'. Het water rondom de steiger is op dit moment feitelijk afgezet met een groene vaarwegmarkering op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger, gevolgd door een serie drijvers in het water. Onweersproken is dat er slechts zeer sporadisch gebruik wordt gemaakt van de steiger als aanmeerplek.

Niet gesteld kan worden dat de feitelijke inrichting van het afgezette deel zich gemakkelijk leent om aan te leggen of hiertoe uitnodigt. Bezwaarden wijzen er terecht op dat de tegenovergelegen jachthaven wel een dergelijke feitelijke inrichting kent. Een meting van de smalste afstand tussen een schip dat aan de buitenzijde van de haven ligt en de drijvers levert een doorvaartstrook op van 9,77 meter. Dit betekent dat de schepen die in- en uit de jachthaven komen in principe gebruik maken van een strook van bijna 10 meter breed. Het water rondom de steiger bevindt zich vervolgens op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een haven, of nabij de ingang van de jachthaven.

Is het water rondom de steiger aan te merken als een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart
De vaarweg ter hoogte van de steiger is gemarkeerd door middel van een betonning. De betonning is gelegen op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger. Het is de commissie niet duidelijk geworden wat de doorgaande scheepvaart te zoeken heeft in het water rondom de steiger op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers. Ter zitting heeft bezwaarde hierover verklaard dat de schepen ter plaatse soms op een afstand van 20 meter van hun schip voorbij

varen. Uitgaande van ruimtelijke plannen levert dit nog altijd een afstand tot het water rondom de steiger op van 30 á 40 meter.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart.

Conclusie
Naar aanleiding van het ligplaatsverbod verzet artikel 8.08 van het Bpr zich niet langer tegen zwemmen in het water rondom de steiger. De vraag of dit nog steeds betekent dat nakoming kan worden gevorderd om de borden te laten staan, is daarmee een privaatrechtelijke kwestie geworden.

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e
5.1, 2, e is het niet met het ligplaatsverbod eens omdat hiermee op- en afstapvoorzieningen worden verminderd terwijl er steeds meer boten komen. Ook 5.1, 2, e is het niet eens met het besluit. Volgens hem is het bestuur niet bevoegd om dit besluit te nemen.

5.1, 2, e plaatst In een aanvullend bezwaar van zondag 31 oktober 2021, kanttekeningen bij het ligplaatsverbod bij de bevoegdheid van het college, de betekenis van het ligplaatsverbod voor de ligging van de vaarweg, de documenten die ten grondslag liggen aan het ligplaatsverbod en de noodzaak van- en toetsingscriteria voor het Programma Varen inzake toestemming voor het tijdelijk aanmeren.

Bezwaarde 5.1, 2, e ziet geen noodzaak voor dit besluit. Hem is door het Programma Varen eerder in het Operationeel overleg toegezegd, dat er niks zal veranderen, daarom neemt hij aan dat het besluit ingetrokken wordt.

Door het ontbreken van door hem gevraagde stukken is in zijn visie een inhoudelijke behandeling van het besluit niet mogelijk en ontneemt het bestuur hem daarmee als belanghebbende van zijn rechten op een fatsoenlijke bezwaarprocedure en daarmee zijn recht om deel kunnen nemen aan de hoorzitting. Hij herhaalt dit in zijn email van 17 november 2021. Ook wil hij vooraf antwoord op zijn aanvullende bezwaarschrift met onder meer een lijst van 18 vragen. Hij meent ook dat hij wordt tegengewerkt door de bezwarencommissie.

Overweging van de commissie
Bevoegdheid en noodzaak
Het bestuur betoogt ter zitting dat uit de kaart bij de provinciale omgevingsverordening NH2020 volgt, dat door de provincie geen vaarwegbeheerder is toegewezen. Hier staat tegenover dat het Rijk hier op grond van kaartje 177 bij de Waterregeling is aangewezen voor het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer maar niet voor het waterstaatkundig beheer als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartverkeerswet. . Doordat er geen beheerder is aangewezen als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartvekeerswet, zijn ingevolge artikel 2, lid 1, aanhef, onder b., van de Scheepvaartverkeerswet, burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen het bevoegd gezag. Dit maakt dat de commissie uitgaat van een bevoegd genomen besluit.

De stelling van 5.1, 2, e dat namens het Programma Varen is toegezegd dat de ligplaats behouden zal blijven, is naar inhoud en strekking niet nader concreet gemaakt. Dit maakt dat de commissie niet kan beoordelen of er sprake is van enig gerechtvaardigd gewekt vertrouwen. Ten aanzien van de op de hoorzitting genoemde afwegingen inzake het verdwijnen van een op- en afstapplek, namelijk dat er gebruik met toestemming overblijft, het slechts sporadische huidig gebruik en het bestaan van alternatieve opstapplaatsen, is de commissie van mening dat het bestuur in redelijkheid kon overgaan tot het gevraagde opheffen van de ligplaats. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is, van schepen jegens zwemmers. Daarmee is de kennelijke behoefte van het bestuur aan het ligplaatsverbod wat de commissie betreft gegeven.

Gelegenheid bezwaarde 5.1, 2, e om te worden gehoord

De commissie heeft met het verzoek van 6 juli 2020 en de bekendmaking van 26 augustus 2021, voldoende informatie om het bestuur te kunnen adviseren. Een indicatie van de gevolgen voor het besluit, van de volgens 5.1, 2, e missende stukken, is niet in het bezwaar te vinden. Dit maakt dat bezwaarde 5.1, 2, e wat de commissie betreft niet inzichtelijk heeft kunnen maken, op grond van welke volgens hem kennelijk ontbrekende stukken, hij niet wilde deelnemen aan de mondelinge hoorzitting. Dit leidt tot de conclusie dat bezwaarde 5.1, 2, e desalniettemin conform artikel 7 lid 1 van de Awb in gelegenheid is gesteld om te worden gehoord.

Proceskosten

Bezwaarde 5.1, 2, e heeft zich niet laten vertegenwoordigen door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener. Dit maakt dat er geen sprake kan zijn van proceskostenvergoeding op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het bezwaar van de heer 5.1, 2, e niet ontvankelijk moet worden geacht en de overige bezwaren ongegrond. Wij adviseren u dan ook om het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek in stand te laten; het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 in stand te laten en tot slot om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 9 maart 2022

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Scheepvaartverkeerswet
Artikel 1
1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. Onze Minister: Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
- b. schip: elk vaartuig, met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, dat feitelijk wordt gebruikt of geschikt is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water;
- c. scheepvaartverkeer: verkeer van schepen en andere vaartuigen;
- d. scheepvaartwegen: voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande binnenwateren en de Nederlandse territoriale zee, daaronder begrepen de daarin aanwezige waterstaatswerken;
- e. het voeren van een schip of ander vaartuig: het feitelijk de leiding hebben over een schip of ander vaartuig wat het deelnemen daarvan aan het scheepvaartverkeer betreft;
- f. verkeersdeelnemer: degene die een schip of ander vaartuig voert;
- g. verkeersteken: een in, naast of boven een scheepvaartweg aangebracht voorwerp of aangebrachte combinatie van voorwerpen waarmee aan het scheepvaartverkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- h. bekendmaking met dezelfde strekking als een verkeersteken: een schriftelijke mededeling aan het scheepvaartverkeer waarmee aan dat verkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- i. verkeersbegeleiding: het door middel van een samenstel van personele en infrastructurele voorzieningen op stelselmatige en interactieve wijze bewerkstelligen en onderhouden van een veilig en vlot scheepvaartverkeer;
- j. verkeersinformatie: een door een daartoe bevoegd persoon gegeven inlichting aan een of meerdere verkeersdeelnemers dan wel aan anderen met betrekking tot een scheepvaartweg of een gedeelte daarvan dan wel het scheepvaartverkeer of afzonderlijke schepen daarop, waarbij deze inlichting mede kan bestaan uit vaarweginformatie en tactische verkeersinformatie;
- k. Schelderegelement: het reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839, en van Hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842 betreffende het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht (Trb. 1995, 48) zoals deze sedertdien is gewijzigd;

- l. verkeersaanwijzing: een door een daartoe bevoegd persoon aan een of meerdere verkeersdeelnemers gegeven gebod om een bepaald resultaat in het verkeersgedrag te bewerkstelligen of opgelegd verbod van een bepaald resultaat in het verkeersgedrag;
- m. Herziene Rijnvaartakte: de op 17 oktober 1868 te Mannheim tot stand gekomen Herziene Rijnvaartakte, met bijlagen en slotprotocol, (*Trb.* 1955, 161), zoals deze sedertdien is gewijzigd;
- n. Nederlandse zeeschepen: zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen, met uitzondering van zeeschepen die het recht daartoe ontlenen aan de regels die in Aruba, Curaçao of Sint 5.1, 2, e terzake gelden;
- o. verwerken van persoonsgegevens, onderscheidenlijk verwerkingsverantwoordelijke: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 4, onderdelen 1, 2 en 7, van de Algemene verordening gegevensbescherming;
- p. River Information Services: de geharmoniseerde informatiediensten ter ondersteuning van het verkeers- en vervoersmanagement voor de binnenvaart, met inbegrip van de technisch haalbare koppelingen met andere vervoerswijzen dan wel met commerciële activiteiten, niet zijnde interne commerciële activiteiten tussen betrokken bedrijven;
- q. vaarweginformatie: geografische, hydrologische en administratieve informatie over de scheepvaartweg;
- r. tactische verkeersinformatie: informatie waarop onmiddellijke navigatiebeslissingen in de actuele verkeerssituatie en de nabije geografische omgeving zijn gebaseerd;
- s. verdrag inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer: het op 21 december 2005 te Middelburg totstandgekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer in het Scheldegebied (Trb. 2005, 312);
- t. vaarbewijs: document ten bewijze van de bevoegdheid om op de Nederlandse binnenwateren een schip te voeren, waaronder begrepen een daarmee vergelijkbaar document dat is afgegeven door een buitenlandse autoriteit;
- u. snelle motorboot: schip dat een lengte heeft van minder dan 20 meter en dat bij gebruikmaking van zijn mechanische middelen tot voortbeweging, sneller dan 20 km per uur ten opzichte van het water kan varen;
- v. de Autoriteit Consument en Markt: de Autoriteit Consument en Markt, genoemd in artikel 2, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt.

2 In de artikelen 10 tot en met 13, 15 tot en met 16a, 27 tot en met 29 en 35 van deze wet en in de op deze wet berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. kapitein: degene die is belast met het gezag over een zeeschip;
- b. loods: degene die bij of krachtens de wet of verdrag bevoegd is verklaard als loods op te treden;
- c. zeeschip: een schip dat blijkens zijn constructie uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor de vaart ter zee.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen zaken die geen schip zijn, onderscheidenlijk schepen die geen zeeschepen zijn, voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen met een schip onderscheidenlijk een zeeschip worden gelijkgesteld, dan wel deze wet

en de daarop berustende bepalingen niet van toepassing worden verklaard op zaken die een schip zijn, onderscheidenlijk schepen die een zeeschip zijn.
4 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder het beheer van een scheepvaartweg verstaan het waterstaatkundig beheer daarvan dan wel, in afwijking hiervan, het vaarwegbeheer van die scheepvaartweg indien het laatstbedoelde beheer afzonderlijk bij een openbaar lichaam berust.

Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen is dan wel zijn, tenzij daarin anders is bepaald, het bevoegd gezag:
   a. indien het betreft een scheepvaartweg in beheer bij
      1°. het Rijk: Onze Minister;
      2°. een provincie: gedeputeerde staten;
      3°. een gemeente: burgemeester en wethouders;
      4°. een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen: het dagelijks bestuur.
   b. indien het betreft een scheepvaartweg die niet in beheer is bij enig openbaar lichaam: burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen.

Hoofdstuk 2. Bepalingen met betrekking tot de ordening van het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:
   a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
   b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
   c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
   d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
   e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:
   a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
   b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

2. Verkeersreglementering

Artikel 4

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot:
- a. het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen;
- b. verkeerstekens;

- c. bekendmakingen met dezelfde strekking als een verkeersteken;
- d. verkeersaanwijzingen;
- e. het ontvangen, bewaren en verstrekken van gegevens met betrekking tot de scheepvaart door het bevoegd gezag en door organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

2 De in het eerste lid, onder a, bedoelde regels kunnen slechts inhouden:

- a. verplichtingen met betrekking tot:
  - 1° het varen en het ligplaats nemen met schepen en andere vaartuigen;
  - 2° het tonen van optische tekens door schepen en andere vaartuigen;
  - 3° het geven van geluidsseinen door schepen;
  - 4° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde navigatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 5° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde communicatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 6° het aanbrengen van kentekens op schepen;
- b. andere verplichtingen van verkeersdeelnemers of andere personen aan boord van schepen en andere vaartuigen met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer;
- c. verplichtingen van andere personen dan die genoemd in onderdeel b, met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor daarin aangewezen scheepvaartwegen in afwijking van of in aanvulling op de krachtens het eerste lid, onder a, te stellen regels andere regels met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer worden gesteld. Daarin kunnen aan degenen die een schip voeren, naast verplichtingen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde onderwerpen, verplichtingen worden opgelegd, die al dan niet gericht zijn op het deelnemen aan verkeersbegeleiding en onder andere betrekking hebben op het melden van aankomst, vertrek of positie van een schip, alsmede van gegevens met betrekking tot het schip, de daarmee vervoerde lading, de opvarenden of de uit te voeren reis.
4 Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur en de softwaretoepassingen die ten behoeve van River Information Services worden gebruikt door het bevoegd gezag en organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

Artikel 5

1. Beslissingen met betrekking tot het aanbrengen of verwijderen van een verkeersteken worden genomen door het bevoegd gezag. Dit gezag draagt zorg voor het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens.
2. Het bevoegd gezag kan van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen als bedoeld in het eerste lid machtiging verlenen aan degene die is belast met de uitoefening van de bij of krachtens deze wet verleende bevoegdheden ten aanzien van de deelname aan het scheepvaartverkeer op de desbetreffende scheepvaartweg.

Artikel 6

1. Een verkeersteken dat een gebod of verbod dan wel de opheffing van een gebod of verbod aangeeft, wordt, behoudens in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven bijzondere omstandigheden, niet aangebracht of verwijderd dan nadat het desbetreffende besluit door de zorg van het bevoegd gezag is bekendgemaakt.

2. Een belanghebbende kan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid beroep instellen bij de rechtbank.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld inzake de totstandkoming van besluiten als bedoeld in het eerste lid en de wijze van bekendmaking daarvan.

Besluit Administratieve bepalingen scheepvaartverkeer

Artikel 2

Het bevoegd gezag brengt slechts verkeerstekens aan opgenomen in:

a. voor wat betreft het Binnenvaartpolitiereglement, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
b. voor wat betreft het Rijnvaartpolitiereglement 1995, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
c. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Eemsmonding, de bij dat besluit behorende bijlage 1, hoofdstuk I,
d. voor wat betreft het Scheepvaartreglement voor het Kanaal van Gent naar Terneuzen, de bij dat besluit behorende bijlagen 5 en 6,
e. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990, het IALA betonningssysteem Regio A en het markeringssysteem opgenomen in de uitgave betonningssystemen in Nederland van de chef der hydrografie,
f. voor wat betreft het Besluit Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas, de bij dat besluit behorende bijlagen II en III, en,
g. . voor wat betreft het Scheepvaartreglement territoriale zee, de bij dat besluit behorende bijlage 2.

Artikel 3

Indien bij verkeerstekens bijkomende tekens worden aangebracht die de werking van het verkeersteken wijzigen, wordt zulks in het betrokken verkeersbesluit tot uitdrukking gebracht.

Artikel 4

Geen verkeersbesluit behoeft te worden genomen indien:

a. het betrokken verkeersteken wordt aangebracht of verwijderd ter nadere aanduiding dat een regel met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer van toepassing is, dan wel
b. een ander verkeersteken, dat een gebod of een verbod inhoudt, is aangebracht.

Artikel 5

De motivering van een verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het besluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 3 van de wet genoemde belangen aan het besluit ten grondslag liggen.

Artikel 6

Bij de voorbereiding van een verkeersbesluit voert het bevoegd gezag overleg met de bij dat besluit belanghebbende openbare lichamen en instellingen.

Binnenvaartpolitiereglement(BRP)

Artikel 7.02. Ligplaats nemen (ankeren en meren)

1. Een schip, een drijvend voorwerp en een drijvende inrichting mogen geen ligplaats nemen:
   (...)
   c. in een vak van of op een plaats in de vaarweg, aangeduid door het teken A.5 (bijlage 7), waarbij het verbod van toepassing is aan de zijde van de vaarweg, waar het teken is aangebracht;
   (...)

Bijlage 7

A.5	Verboden ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de zijde van de vaarweg waar het bord is geplaatst (artikel 7.02, lid 1 c)	

Artikel 8.08. Watersport zonder schip

1. Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2. Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:
   a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
   b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
   c. in routes van veerponten;
   d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
   e. in de nabijheid van meergelegenheden;
   f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
   g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
3. De bevoegde autoriteit kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het tweede lid. Aan de vrijstelling of ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

Algemene Plaatselijke Verordening Amsterdam

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.

3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Woningwet, de Wet geluidhinder, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale milieuverordening.

Toelichting bij artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.
Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder door niet-permanente activiteiten in een niet besloten ruimte zoals een kermis, een braderie of een rally, het maken van reclame of muziek of het doen van mededelingen door middel van luidsprekers op voertuigen, het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten, het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen en het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.

Ook kunnen onder de werking van dit artikel vallen het beoefenen van lawaaiige hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruik van elektro-akoestische apparatuur en het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens.

Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Artikel 5.5 is zodanig ruim geformuleerd dat behalve tegen geluidoverlast ook kan worden opgetreden tegen andere vormen van hinder die van het gebruik van apparaten, machines of feitelijke handelingen wordt ondervonden, zoals hinder van trillingen of licht.

Het derde lid grenst de APV-bepaling af van hogere regelin-gen die voorschriften over hinder bevatten. De afbakening ten opzichte van de Wet milieubeheer betekent dat de bepaling niet geldt daar waar de hinder afkomstig is van een inrichting in de zin van de wet, aangezien bij of krachtens die wet specifieke of algemene voorschriften hierover kunnen worden gesteld

Waterwet

1.1.1 Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Toedeling beheer en zorgplichten
Artikel 3.1

- 1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden de watersystemen aangewezen die volledig dan wel met uitzondering van daarbij aangewezen onderdelen bij het Rijk in beheer zijn.
- 2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die

als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als richtlijn gehanteerd.

- 3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen gronden binnen een oppervlaktewaterlichaam worden aangewezen als drogere oevergebieden als bedoeld in de begripsomschrijving van oppervlaktewaterlichaam in artikel 1.1.
- 4 De voordracht voor de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt gedaan nadat gedeputeerde staten van alle provincies alsmede alle waterschapsbesturen zijn geraadpleegd over de inhoud daarvan.
- 5 De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur houdende wijziging van de in het eerste lid bedoelde aanwijzing kan slechts worden gedaan indien over een daarin besloten liggende overdracht dan wel overneming van het beheer door Onze Minister overeenstemming is bereikt met de betrokken andere beheerder en gedeputeerde staten.
- 6 Bij ministeriële regeling kunnen niet tot het Rijk behorende overheidslichamen worden aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer van daarbij aangewezen rijkswateren. De aanwijzing gebeurt in overeenstemming met het desbetreffende bestuursorgaan.

Artikel 3.2

- 1 Bij provinciale verordening worden voor de regionale wateren overheidslichamen aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet.
- 2 Voor zover bij provinciale verordening andere lichamen dan waterschappen worden belast met beheer, zijn de artikelen 4.6, 5.1, 7.2, 8.1 en 8.3 van deze wet niet van toepassing voor de betrokken beheerders en, indien het provincies en gemeenten betreft, evenmin artikel 5.29, behoudens voor zover dat artikel bij of krachtens die verordening van toepassing wordt verklaard voor daarbij aan te wijzen waterstaatswerken, in verband met de bijzondere betekenis van die waterstaatswerken.
- 3 Artikel 3.1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Waterregeling
Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Beheer van oppervlaktewaterlichamen en aanwijzing drogere oevergebieden
Artikel 3.1

In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- *waterkwaliteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels met betrekking tot lozen als bedoeld in artikel 6.1 of 7.1 van de wet of de verontreiniging of aantasting van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam;
- *waterkwantiteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels ten aanzien van peilbesluiten of het brengen van water in of het onttrekken van water uit oppervlaktewaterlichamen;
- *waterstaatkundig beheer:* beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer of waterkwantiteitsbeheer.