00899

To: 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 8/2/2016 7:24:19 AM
Subject: notitie BT en inhoudelijk overleg beleidsstukken vanuit WG CHET
Received: Tue 8/2/2016 7:24:19 AM

versie na WG jur eff wijzigingen 5.1.2e
FW: delen aktekosten irt ingroeiregeling
7a. Aanvullend beleid voor voortdurend en eeuwigdurend.pdf

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik hoorde dat jullie vanmiddag gingen bespreken hoe de notitie er voor het inhoudelijk overleg en het BT eruit moet komen te zien. Om geen dubbel werk te doen is het verstandig om 1 notitie te maken in een BT opzet, die van te voren in het inhoudelijk overleg wordt besproken. Hierin graag al jullie beleidsstukken verwerken. Ik zou het CHET beleid en als bijlage bijdoen. Daarbij aangeven dat het een concept is en nog helder Amsterdams gemaakt moet worden. Dan hebben jullie in ieder geval al een keer het hele pakketje voorgelegd.

Planning
Dit is de volgorde die het de stukken moeten doorlopen:

- **Inhoudelijk overleg** dd 11/8,18/8 of 25/8 (de laatste zou ik niet adviseren dat is wel erg laat)
- **BT 13/9** moeten de stukken mee met **Protype II** (2/9 in concept gereed en 7/9 definitief)
- **BT 10/10** moeten alle stukken definitief zijn bij **Prototype III** (30/9 in concept gereed en 5/10 helemaal gereed)

Inhoud
Jullie moeten zelf als werkgroep kritisch bekijken welke onderwerpen er in het BTstuk moeten komen. Ik zou een notitie maken met daarin al jullie beleidsstukken. In de bijlage een voorbeeld. Om alvast wat houvast te geven hierbij wat ik denk dat er in ieder geval in moet komen.

1. **Inleiding**

- Om welke beleidstukken gaat het
- Wat leg je globaal voor
- Waarom nu? Overslap met overstap.
- Etc

2. **Het CHETbeleid belangrijke beslissingen**

- De punten uit het CHET beleid die bestuurlijk gevoelig liggen en waar een beslissing op moet worden gegeven.
- In ieder geval de ingroeiregeling vs delen aktekosten: het laatste wat ik hier van weet is dat jullie dit na de WG juridische effecten hebben ingebracht bij de WG financiele effecten. Hier hadden jullie nog wat extra uitzoekwerk gekregen. Is dit vervolgens uitgewerkt? Dit graag meenemen in de notitie (zie bijlage). Hier moeten dus rekenvoorbeeld bijkomen en overgangsbeleid.
- Wat jullie verder nog willen voorleggen.

3. **De Algehele herziening, de vervroegde herziening en vervroegde wijziging**

- Kort uitleggen wat de verschillende beleidsstukken betekenen
  - Algehele herziening: kan altijd aangevraagd worden, gemeentelijke aanbieding, de canon kan niet omlaag
  - Vervroegde herziening: 30 jaar van te voren, geen deskundigen, wel een investering doen
  - Vervroegde wijziging : vanaf 13 jaar van het tijdvak kun je hem aanvragen, met deskundigen zonder gemeentelijke aanbieding
  - Was dat het?
- En wat jullie voorstel is voor deze beleidsstukken? Héél kort met de werkgroep juridische effecten over gehad en onze eerste idee was:
  - vervroegde wijziging kan eruit, want in plaatst daarvan Overstapregeling.
  - vervroegde herziening: in stand houden-> anders verplichte overstap bij transformatie.
  - Algehele herziening: kan ook vervallen, want waarom zou je dat willen? Canon kan niet omlaag en om een langer tijdvak te krijgen kun je overstappen. Dit is artikel 5 van CHETbeleid toch? Check even bij 5.1.2e en 5.1.2e: was de achterliggend ge dat dit zou worden afgeschaft bij Overstapregeling of niet?

Maar zoals gezegd, niet goed doordacht dus graag met voor-en nadelen en adviezen en notitie opstellen.
Hierbij is het van belang 5 5.1.2e en 5.1.2e aan te haken ikv de transformatie. Wellicht handig hun een advies te

laten geven op jullie advies; in ieder geval uitnodigen voor het inhoudelijk overleg.

4. **Conversie en vicarie**
   Dit blijft lastig. Ik ben mij er ook tegen aan gaan bemoeien, maar krijg van verschillende hoeken verschillende antwoorden. De laatste notitie van 5.1.2e hebben we besproken tijdens jouw vakantie 5.1.2e. Ik zal het e.e.a. verwerken en naar je toesturen. Dat kan dan als input dienen voor de notitie.

Vergeet niet communicatie aan te haken, 5.1.2e vanuit financieel oogpunt, 5.1.2e vanuit algemeen en mij vanuit juridisch oogpunt (ik ben nog 1,5 week op kantoor). En 5.1.2e. en 5.1.2e vanuit transformatie.

Lijkt en is een hele lijst, maar jullie hebben al veel voorwerk gedaan dus moet vast goedkomen. Als ik nog ergens mee kan helpen of er is iets niet duidelijk dan hoor ik het graag.

Succes en groeten 5.1.2e

5.1.2 5.1.2e
Verzonden: maandag 25 juli 2016 16:42
Aan: 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: CHET beleid nieuwe versie -> check 5.1.2e en openstaande acties CHETbeleid-> WG CHET

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,
@ 5.1.2e: we hebben het CHET beleid flink aangepakt en in diverse sessies WG jur effecten besproken. Daarnaast nog een sessie met 5.1.2e en mij. We zijn een heel eind, maar er moet ook best nog wat gebeuren. Wat er nog moet gebeuren staat hieronder, is overigens niet volledig.

@ 5.1.2e: in de bijlage een nieuwe versie. Hetgeen wij vorige week besproken heb ik verwerkt met wijzigingen bijhouden. Waar we het al over eens waren heb ik geaccepteerd. -> wil je even kijken of het zo klopt of dat je nog op- en aanmerkingen hebt?

Dank en groeten 5.1.2e

Wat verder nog moet gebeuren:

Oplegnotitie met gevraagde beslissingen

- Het laten vervallen van de ingroeiregeling en daarvoor in de plaatst de aktekosten door de gemeente voldoen
  - Hier moet rekenvoorbeeld bijkomen
  - Hier moet overgangsbeleid voor komen
- Notitie afschaffen in stand laten:
  - Vervroegde herziening
  - Vervroegde wijziging
  - Art 5 CHETbeleid
- Overige wijzigingen.

Notitie met toelichting (intern), oa:

- Artikel 1 lis 1: voor de duidelijkheid en om aan te sluiten bij de andere beleidsstukken is artikel 1 lid 1 opgenomen.
- Artikel 1 lid 2: is opgenomen om de context van het beleidsstuk duidelijk te maken
- Artikel 2: nieuw zijn de definities. Opgenomen voor de duidelijkheid en aansluiting bij de overige beleidsstukken. In veel AB's is geen citeertitel opgenomen voor de AB. Toch voor gekozen om hier definities op te nemen van de verschillende AB's, mede om de leesbaarheid in de tekst te vergroten.
- Artikel 3: het woord ' rappelbrief' is vervangen door ' brief' . Het is namelijk niet altijd een rappel.
- Artikel 3 en 4: in afwijking van AB de gemeente de rechtbank Amsterdam verzoekt een deskundige namens de erfpachters te benoemen. Dit naar aanleiding van het vonnis van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 3 mei 2000 waarin zij heeft overwogen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de gemeente de erfpachter houdt aan de taxatie door drie aldus buiten haar om eenzijdig door gemeente benoemde deskundigen en het hierdoor noodzakelijk is om het beleid aan te passen.
- etc

Notitie maken wat moet worden doorgegeven aan WG implementatie:

- In WI moet duidelijk naar voren komen wat een bouwblok is en dat het zo kan zijn dat erfpachters buiten het bouwblok vallen (bij verlengde afkoop bijvoorbeeld). Daarnaast dat bouwblok niet gedefinieerd is in oude AB's, toch in beleid opgenomen.

- In WI moet worden opgenomen dat artikel 3 lid 1 sub e wordt uitgelegd in de brief die de erfpachters ontvangen.
- Etc wat er allemaal nog meer in implementatie moet komen

Helder(der) Amsterdams
Kunnen jullie aan 5.1.2e vragen had ik al met 5.1.2e afgestemd.

Inhoudelijk overleg
Er komt na vakantie 5.1.2e een inhoudelijk overleg wat we doen met canonverlaging. In dit zelfde i.o. moet een beslissing genomen wat we doen met : vervroegde herziening, vervroegde wijziging, art 5 van het CHET beleid. Afschaffen of behouden. Voor de laatste 3 onderwerpen moet een notitie komen vanuit WG CHET beleid. Wat er gedaan moet worden met art 5 van het CHETbeleid io, 5.1.2e en 5.1.2e: was de achterliggend gedachte dat dit zou worden afgeschaft bij Overstapregeling of niet?
Let op: bij dit overleg ook 5.1.2e uitnodigen ivm Transformatie.

Terugkoppeling aan 5.1.2e
Opmerking Esmee:*'moet nagevraagd worden aan juristen volgens* 5.1.2e*, als mensen nu teveel betalen krijgen ze het geld terug ZONDER rente, wil geen precedent scheppen'* Willen jullie als WG terugkoppeling geven aan 5.1.2e, dat we artikel 7 nu zo opnemen. Dat dit idd precedentwerking schept, tenzij het expliciet is uitgesloten.