Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Keizersgracht 71
Datum: dinsdag 13 april 2021 9:43:58

[redacted],
Naar aanleiding van jouw WOB vraag.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 14:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Keizersgracht 71

Hoi [redacted]t,
[redacted] gaat o.a. aan jou een vergaderverzoek doen voor dit adres, mijn vraag is wel of je mij alvast kunt aangeven waarop jij baseert dat in dit geval niet kan worden aangeschreven op in stand laten? Het feit dat niet zelf hebt gebouwd maakt dat je niet kan worden aangeschreven op het zonder vergunning bouwen maar toch wel tot het in stand laten? Ms heb jij nog laatste jurisprudentie? Ik heb zelf nog geen tijd gehad hoor om er verder in te duiken maar ms heb jij de jurisprudentie reeds paraat ☺. Ik wil me er volgende week verder in verdiepen.
Groeten [redacted].

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 15:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Keizersgracht 71

[redacted],
Inderdaad een leuk geval. Ik kijk volgende week wel verder, maar vooralsnog dit. Wat opvalt is de luchtige advisering van BMA. Mocht het van handhaving komen dat is een deugdelijk en uitgewerkt advies wel op zijn plaats. 1 regel is echt niet genoeg. Aanschrijven op in stand houden kan niet, de woning is immers voor 1 april 2007 aangekocht. En dan houdt je, na een restauratie, ook nog eens een moeilijk verkoopbare ruimte over. Onderzoek naar passende mogelijkheden om de ruimten weer aan het BB te laten voldoen zijn dan ook noodzakelijk.
Voordat er op het verhaal van de VVAB wordt ingevlogen, zou ik dus eerst een goed onderzoek doen naar de mogelijkheden in dit geval.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 13:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Keizersgracht 71

Hoi [redacted],
Zie de stukken bijgaand. We zitten met een lastig geval. [redacted] heeft het relaas uitgeschreven zoals je kunt lezen in de bijlage. Er is een melding gedaan door [redacted] dat een monumentaal pand te koop stond op funda waarin in een stijlkamer een vide (met daarbij badkamer en onder vide keuken) is gebouwd in 1981 en waar de eigenlijke bestemming kantoor was. De huidige eigenaren hebben nietsvermoedend in 2006 dit pand gekocht en worden nu geconfronteerd met het feit dat zij te doen hebben met een illegaal verbouwd monument waarbij M&A heeft aangegeven dit niet positief te kunnen beoordelen. Zij zijn heel erg geschrokken en willen graag zo snel mogelijk antwoord wat onze HH actie gaat worden. Officieel hebben we geen hh verzoek maar het gaat hier om een Rijksmonument hetgeen prioriteit is en zijn kunnen niet aangeschreven worden voor het illegaal bouwen maar wel voor het instandhouden lijkt mij. Of zie jij nog mogelijkheden in het overgangsrecht of andere jurisprudentie? Heel fijn als je even mee kunt denken, dit wordt een bestuurlijk gevoelige zaak en wil graag een compleet verhaal kunnen bieden.

Groetjes [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: Keizersgracht 71

Ha [redacted],

Zoals beloofd. Er komt nog een aanvullend advies van M & A wat zich richt op mogelijk alternatieven / aanpassingen.

Groeten,

[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted],
inspecteur BWT
[redacted]
inspecteur Bouw- en Woningtoezicht
Toezicht & Handhaving
Gemeente Amsterdam, Centrum
[redacted]@amsterdam.nl
www.centrum.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen ma t/m vr