Beoordelingsformulier bureaucompetitie

Het vergelijken van bureauvoorstellen bij een pitch is altijd lastig. Vaak heb je een persoonlijke voorkeur of afkeur. Om tot een afgewogen oordeel te komen staan hieronder een aantal criteria waarop je het gepresenteerde voorstel kunt beoordelen.

Uitleg:

- Er zijn 5 criteria opgesteld. Elk criterium omvat een paar steekwoorden, wat onder het criterium wordt begrepen.
- Per criterium wordt aan ieder bureau apart een waardering in punten gegeven van 1 tot en met 5. Daarbij staat 5 punten voor een heel positieve score en 1 punt voor een heel negatieve score.
- De beoordelingscommissie bepaalt gezamenlijk de weging van de criteria. Hoe belangrijk weegt de ervaring t.o.v. het concept? Dit is afhankelijk van de opdracht en kan in percentages worden uitgedrukt. (bijv. totaal is 100%, prijs 20%, concept 30%, presentatie 10% etc)
- Elk lid van de beoordelingscommissie vult zelf een formulier in met bijbehorende korte toelichting per criterium.
- Aan het eind worden per bureau alle behaalde scores opgeteld tot een totaalscore.

Op de volgende pagina vind je het beoordelingsformulier.

Criterium	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1. Presentatie Verzorging, Voorbereiding, Compleetheid	7	10	7
Toelichting:	Alleen tekst, maar wel goede suggesties, ideeën	Heel uitgebreid, visueel aantrekkelijk, geeft heel goed beeld van wat ze kunnen en hoe dat eruit ziet.	Wel voorbeelden, maar lukraak erachter geplakt (niet geduid). Ze geven nog helemaal niets weg aan ideeën
2. Visie Ze snappen het vraagstuk en hebben er ideeën over Expliciet gemaakt: géén strategie, maar middelen!	7	8	8
Toelichting:	Goede vragen bij gesprek. Zijn het minst 'strategische bureau', maar dat was ook niet de vraag	Weten waar het over gaat, hoe complex het is, hoeveel moeite het kost om middelen af te tikken en hebben dus ook tijd gehad erover na te denken. Geven hun visie op wat nodig is en die klinkt zinnig en sluit aan op wat wij nodig vinden (per doelgroep aanpak, meer online, positievere boodschap)	Voor één iemand bekend onderwerp. Visie zit vooral op het communicatievlak, wat nog wel eens wat wrijving zou kunnen veroorzaken. Veel 'je moet hier eerst een strategie voor ontwikkelen'. Erg aan het zenden.
3. Praktisch Schaalbaarheid, Creativiteit, Innovatief	7	8	7
Toelichting:	Hebben flexibele schil, kunnen niet zelf infographics maken en	Zijn klein bureau, maar met een flexibele schil. Kunnen zelf	Groter bureau, professioneel, waarschijnlijk de meest innovatieve

	evenementen organiseren. Daarvoor putten ze uit hun schil	infographics maken (doen dat nu al voor ons). Zijn creatief, maar volgend. Twijfel over innovatief, maar dat is bij dit onderwerp ook niet nodig	van de drie (aanname) Waarschijnlijk veel langere doorlooptijden en grootsere opzet
4. Bekwaamheid Ervaring met werken voor overheid Ervaring met politieke dossiers, complexiteit Ervaring op gebied van digitale communicatie	7	8	9
Toelichting:	Goede mix van kennis van de stad, de gemeente en communicatie. Ervaring met politieke dossiers (onderwijs), hét bureau van de laatste referenda. Vooral middelenmakers	Veel ervaring met de gemeente, ook met complexere dossiers (zorg naar gemeente), veel ervaring met campagnes, evenementen en bijeenkomsten. Zijn alleen wel volgend en dagen niet meteen uit tot betere oplossingen	Ervaring met overheid, minder met Amsterdam. Veel ervaring met 'moeilijke' bijeenkomsten (vluchtelingen). Zij zijn inhoudelijk waarschijnlijk de sterkste partner
5. Samenwerking 'Klik' met bureau (omgang, flexibiliteit, relatie, hoe gaan we met elkaar werken, met wie krijgen we te maken, géén prima-donnagedrag)	8	9	5
Toelichting:	Hele prettige mensen, ervaring met veel redactierondes, geen prima donna's. Korte lijnen	Zeer prettig werken. Oneindig flexibel en snel.	Zal ongetwijfeld minder prettig en 'dienstbaar' zijn. De 'senior' was erg aan het zenden. Luisterde niet goed en benadrukte erg hun strategische kunnen. (blijft me ook Jojanneke noemen) Willen wekelijks overleg, hebben een losse post projectmanagement (los van wat er speelt) voelt als Strangelove
6. Algemeen beeld	8	8	6

7. Financieel	9	9	5
Uurtarieven	[redacted] 5.1.2f		
Offerte			
Toelichting: Moeilijk vergelijken omdat ze verschillende middelen extra voorstellen (o.a. social media en gadgets)	[redacted] 5.1.2f ontlopen elkaar niet echt qua kosten	Grote post voor gadgets die niet echt aansluiten (puur als illustratie van wat ze eerder hebben gedaan)	Gevoel van dure werkwijze wordt hier bevestigd
Gemiddelde eindscore	53 (7,57)	60 (8,57)	47 (6,71)