[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 11:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste [redacted],
Omdat ik niet bij de hoorzitting aanwezig kan zijn, geef ik hierbij namens de commissie de reactie op de second opinion van Mooi Noord-Holland:

In juni 2018 werd om advies gevraagd voor een tweelaagse dakkapel aan de achterzijde van de woning. Daarop is negatief geadviseerd. In de langdurige discussie die daarop volgde is op een zeker moment gesteld dat een tweede dakkapel op dit dakvlak eventueel mogelijk zou zijn. De redenatie was vooral vanuit de verbetering van het plan ten opzichte van de afgekeurde tweelaagse opbouw. Op dat moment is helaas niet of niet voldoende onderkend dan wel meegewogen dat dit in strijd is met alle in de second opinion genoemde criteria.
Bij de daarop volgende besprekingen van het plan leidde dit tot een zeker onbehagen bij de commissie, en het gevoel dat de ingeslagen weg niet juist was, maar werd de weg wel vervolgd vanwege de noodzaak van een consistente advisering. Er werd daarna vooral nog gestuurd op de afmetingen en de kwaliteit van de uitwerking.

Achteraf kunnen we stellen dat deze gang van zaken niet goed is geweest. Had de commissie het vergunde plan als eerste plan voorgelegd gekregen, dan was er zeker negatief op geadviseerd, vanwege alle in de second opinion genoemde redenen. De commissie kan zich dan ook volledig vinden in de conclusie van Mooi Noord-Holland. Het alsnog intrekken van de vergunning zou vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit de meest wenselijke uitkomst zijn.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Secretaris Commissie 3
Secretaris Welstand op het Water
Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.crk.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr (ochtend)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 12:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zoals net besproken hierbij het verzoek om nog een reactie (*heroverweging advies cie. Ruimtelijke Kwaliteit*) te zullen sturen naar aanleiding van de door bezwaarmakende ingediende "second opinion".

Een en ander betreft natuurlijk het bezwaarschrift van de heer [redacted] gedateerd 6 december 2019 tegen de op 13 november 2019 aan de heer [redacted] verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakkapel in het achtergeveldakvlak op de 2e bouwlaag op de locatie [redacted] in Amsterdam (**HZ_WABO-2019-004706/ OLO4402861**).

Graag je reactie aan het juridisch bureau mailen (cc aan ondergetekende)

Alvast bedankt ☺.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West
T 020 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

<< Bestand: Second Opinion advies [redacted] Amsterdam.pdf >>

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 februari 2020 13:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Dag [redacted]

Ik kreeg net de onderstaande afwijzing van de ondersteuning van het JB wat erop neerkom dat [redacted] bij de zitting niet aanwezig is

Wij gaan er nu vanuit dat jij in ieder geval wel als behandelaar van het besluit de vertegenwoordiging tijdens de zitting doet.
Zo niet, dan is het verzoek om dan spoedig een vervanger te regelen.

Zoals je weet wordt formeel de behandelaar van het besluit uitgenodigd voor de bezwaar-zitting. Mocht het stadsdeel menen dat de vertegenwoordiging beter door een andere collega/ adviseur kan worden gedaan, dan is dat geen zaak van de bezwaarschriftencommissie maar zoals wij het zien een interne afweging van het stadsdeel.

Ik vond het belangrijk om dit bericht te zenden om te voorkomen dat er straks op 24 februari per abuis geen vertegenwoordiging is. Mede gezien de toezegging richting de rechtbank dat vóór 1 april al een beslissing op bezwaar komt, kunnen wij de zitting niet nog meer vertragen.

Ik zet hierbij in de cc de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie [redacted].
Als laatst, graag vernemen wij wie de vertegenwoordiging doet omwille van duidelijkheid.
En [redacted] erg jammer dat je niet aanwezig kunt zijn.

Met groeten,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

M [redacted]

Werkdagen: ma en do

_____
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 februari 2020 13:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Ter info.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 15:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: Geweigerd: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)
Tijd: maandag 24 februari 2020 14:30-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: West 2.22