00206

To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 3/5/2015 9:27:50 AM
Subject: FW: apartementsrechten terug op de staf
Received: Thur 3/5/2015 9:27:57 AM

Onderstaande ter info.
Het concept-advies van Nauta hoeft niet geagendeerd te worden voor de stafvergadering van 16 maart.
(10)(2e) (10)(2e) heeft laten weten dat we inderdaad kunnen kijken of het mogelijk is om het concept-advies tussentijds op een andere manier bij de wethouder te krijgen. Dan zal er wel iets van een oplegger mee moeten, maar wat mij betreft kan dat kort zijn omdat hij de notitie alleen ter kennisneming krijgt. Ik zal met (10)(2e) afstemmen of we dit daadwerkelijk willen doen en jullie daar van op de hoogte houden.
Groet, (10)(2e)

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: woensdag 4 maart 2015 22:21
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: apartementsrechten terug op de staf

Hoi (10)(2e), dat lijkt me allemaal geen probleem. We moeten het zorgvuldig uitzoeken. Gr. Pierre
Op 4 mrt. 2015 om 17:43 heeft "(10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi Pierre,
> Op 2 februari is bij de stafvergadering van wethouder Van der Burg de problematiek omtrent in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten en de handelwijze van de gemeente met betrekking tot deze rechten toegelicht. Aan Nauta zou advies worden gevraagd over de wijze waarop de gemeente zich zou kunnen verweren indien een appartementsgerechtigde het standpunt in zou nemen niet gebonden te zijn aan de afspraken die zijn gemaakt met zijn rechtsvoorganger. De uitkomst van dit advies zou opnieuw worden geagendeerd voor de stafvergadering.
> Pas Gistermiddag hebben we een concept-advies ontvangen van Nauta. (10)(2e) en (10)(2e) moeten daar nog naar kijken en waarschijnlijk op reageren. De vraag is nu hoe we verder gaan en wat de planning zal zijn.
> Omdat deze problematiek de Vernieuwing en in het bijzonder de overstapregeling raakt, hebben (10)(2e) en (10)(2e) maandag met (10)(2e) besproken op welke wijze we door kunnen met de notitie voor het BT van 19 maart over individuele overstap bij gesplitste rechten zonder dat we het BT onvolledig informeren en zonder de wethouder in een lastig parket te brengen. We hebben besproken dat we de problematiek met betrekking tot de bestaande rechten los koppelen van het onderzoek naar de mogelijkheden om per appartementsrecht over te stappen. In z'n algemeenheid zal dan worden verwezen naar de problematiek m.b.t. de bestaande rechten zonder hier inhoudelijk op in te gaan.
> De volgende stafvergadering is 16 maart. Als we deze vergadering willen halen moet de notitie 12 maart worden doorgezet in Andreas. Daarvóór moet de notitie nog intern bij Grond en Ontwikkeling worden afgestemd en tevens met SB en DMC. Dit is dus behoorlijk kort dag. Te kort dag naar onze mening.
> Aangezien we de problematiek m.b.t. de bestaande rechten los koppelen van de Vernieuwing, denken (10)(2e) en ik dat het ook niet per se noodzakelijk is dat het concept-advies van Nauta wordt geagendeerd voor de stafvergadering van 16 maart. Het lijkt ons daarom beter om iets langer de tijd te nemen zodat we het advies van Nauta goed kunnen bestuderen (en eventueel nog zaken met Nauta kunnen afstemmen) en er een zorgvuldig opgestelde notitie aan de wethouder kan worden voorgelegd. Daarnaast kunnen we bekijken of het mogelijk is om het concept-advies tussentijds op een andere wijze kenbaar te maken aan de wethouder. Tijdens de stafvergadering van 2 februari gaf de wethouder namelijk aan graag tussentijds op de hoogte gehouden te willen worden.
> Ben je er mee akkoord dat het concept-advies niet voor de stafvergadering van 16 maart wordt geagendeerd, maar voor de eerste mogelijkheid daarna? En denk je dat het handig is om het advies wel op een andere manier tussentijds aan de wethouder kenbaar te *maken?*
> Met vriendelijke groet,
> (10)(2e) (10)(2e) & (10)(2e) (10)(2e)