VN2025-002133
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 25 februari 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van 16 augustus, 29 augustus en 19 september 2024 voor het pand P.C. Hooftstraat 157.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 16 augustus, 29 augustus en 19 september 2024 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.
Dat betekent dat dat het college terecht heeft bepaald dat voor het (ver)plaatsen van het raam geen omgevingsvergunning nodig is, dat de eerder verleende omgevingsvergunning terecht niet (deels) is ingetrokken en dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 augustus 2024 besloot het college dat voor het verplaatsen van ramen in de zijgevel van een oorspronkelijke uitbouw op het adres P.C. Hooftstraat 157 geen vergunning nodig is. Op 29 augustus 2024 wees het college een verzoek af waarin gevraagd werd om intrekking van een eerder verleende omgevingsvergunning, voor zover deze zag op het plaatsen van genoemde ramen. Op 19 september 2024 wees het college een verzoek om handhavend optreden op dit adres af. Dat verzoek zag op het verplaatsen van de ramen en op uitbreiding (vergroting) van een wolfskuil.

Bezwaarmakers dienden op respectievelijk 26 september 2024, 10 oktober 2024 en 31 oktober 2024 bezwaarschriften in tegen deze besluiten. Op 5 februari 2024 vond een digitale hoorzitting plaats.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te

Onderbouwing besluit

Samengevat vinden bezwaarmakers dat alleen kozijn(invulling)en vergunningvrij kunnen worden gerealiseerd, maar niet de gevelopeningen waar de kozijn(invulling)en in geplaatst moeten worden. Verder stellen zij dat de wolfskuil is / wordt vergroot in afwijking van de verleende vergunning.

De commissie concludeert dat ook gevelopeningen voor ramen vergunningvrij mogen worden gecreëerd. Dat blijkt niet alleen uit de informatiebladen die de overheid al jarenlang verspreidt over deze regeling, maar ook uit het systeem van de wet. Wat zou immers het nut zijn van een regeling om vergunningvrij kozijn(invulling)en te plaatsen als de daarbij benodigde gevelopeningen niet mogen worden gecreëerd. Een dergelijke nutteloze regeling is niet beoogd door de wetgever. Er is dus terecht geoordeeld dat het (ver)plaatsen van de ramen vergunningvrij is.

Verder oordeelt de commissie dat voor gedeeltelijke intrekking van de vergunning (als handhavingsmaatregel) geen wettelijke grondslag bestaat. Verder dient gedeeltelijke intrekking wegens niet uitvoeren van dat deel van de vergunning geen enkel doel, omdat het (ver)plaatsen van de ramen vergunningvrij is. Het verzoek tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning is dus terecht afgewezen.

De commissie is met bezwaarmakers eens dat er aanwijzingen zijn dat vergunninghouder voornemens is (of was) om de wolfskuil te vergroten. De werkzaamheden die tot op heden zijn uitgevoerd, kunnen echter ook nodig zijn voor onderhoud aan de bestaande, kleinere wolfskuil. Dat onderscheid kan in deze fase van de werkzaamheden niet onomstotelijk vastgesteld worden. De toezichthouder heeft dus niet onomstotelijk kunnen vaststellen dat er sprake is van een overtreding, waardoor ook geen wettelijke grondslag bestaat om handhavend op te treden. De werkzaamheden zijn bovendien gestaakt nadat vergunninghouder er op gewezen is dat vergroting van de wolfskuil niet past binnen de verleende vergunning en niet is toegestaan zonder (nieuwe) vergunning. Het handhavingsverzoek is terecht afgewezen. Wel wijst de commissie vergunninghouder er nogmaals op dat de wolfskuil niet vergroot mag worden zonder vergunning.

De commissie adviseert de drie bezwaarschriften ongegrond te verklaren, de bestreden besluiten in stand te laten en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-008818	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-008819	VERTROUWELIJK - Advies PCHooft 157.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord