Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Besluit van Gemeente Amsterdam dd. 30 januari 2023 tot actieve openbaarmaking van informatie betreffende preventief fouilleren en wapencontroles sinds 1 januari 2021 tussen de burgemeester en/of de gemeente Amsterdam met politie, het Openbaar Ministerie, de officier van Justitie, de politievakbonden en andere organisaties.

Datum	30 januari 2023
Ons kenmerk	
Behandeld door	Dhr. mr. Malu Mvidi Woo-coördinator OOV
Bijlage(n)	- Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid - Inventarislijst
Onderwerp	Besluit tot openbaarmaking van documenten die zien op de proef preventief fouilleren en wapencontroles

Op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) besluit ik tot openbaarmaking van vijftien documenten die ten grondslag liggen aan het besluit van de burgemeester in afstemming met politie en OM tot het aanwijzen van vijf veiligheidsrisicogebieden in het kader van de tweede proef gerichte wapencontroles 2022 (d.d. 13-09-2022 Gemeenteblad 2022, 414045).

Documenten
Dit besluit heeft betrekking op de volgende documenten:

1. Bestuurlijke rapportage aangewezen VRG
2. Bijlage 1 gebieden Nieuw West Noord
3. Bijlage 2 gebieden Nieuw West Zuid
4. Bijlage 3 gebied Zuid Buitenveldert
5. Bijlage 4 veiligheidsrisicogebied Amsterdam Noord
6. Bijlage 5 gebied Bijlmer – Centrum
7. Oplegger Driehoek juli 2022 VRG
8. Besluitenlijst Driehoek 11 juli 2022
9. Besluitenlijst Driehoek 28 juli 2022
10. Bestuurlijke rapportage getekend
11. Def. Besluit aanwijzen messenverbodsgebieden VRG 2022
12. Def. Besluit aanwijzen VRG 2022
13. Oplegger aanwijzingsbesluiten proef GWC
14. Oplegger Driehoek 28 juli 2022
15. Voorstel aangewezen gebied gerichte wapencontroles

Zienswijzen
Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn de Politie en het OM als belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen op mijn voornemen tot openbaarmaking van bovengenoemde documenten.
De belanghebbenden stemmen gedeeltelijk in met openbaarmaking van een aantal documenten. De zienswijzen van deze derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit
Ik heb besloten een deel van de informatie opgenomen in de documenten 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12 en 15 volledig openbaar te maken;
Ik heb besloten de documenten 1, 7, 8, 9, 10, 13 en 14 gedeeltelijk openbaar te maken.

Ten aanzien van de documenten dan wel daarin opgenomen passages waarvan openbaarmaking wordt geweigerd, zijn meerdere uitsluitingsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Overwegingen
Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

A. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van (politie) ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers.
Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun

gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van (Politie)ambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van de (politie)ambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie en de gemeente veel aandacht, omdat het door (politie)ambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De namen en handtekeningen van (politie)ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

B. Persoonlijke beleidsopvattingen en behoeven van intern beraad artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

De documenten bevatten voorts persoonlijke beleidsopvattingen, die zijn geuit in het kader van intern beraad. In documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Die beperking op de openbaarheid is noodzakelijk zodat openhartige onderlinge gedachtewisselingen tussen ambtenaren mogelijk blijven zonder dat dit met derden gedeeld wordt. In de aangetroffen documenten is veelvuldig tussen ambtenaren intern overlegd gevoerd ten aanzien van diverse aspecten, waarbij de ambtenaren hun persoonlijke beleidsopvattingen te dien aanzien hebben geuit.

Zoals de Afdeling in verschillende uitspraken heeft verwoord, moeten ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereidingen of uitvoering, en om daarover te studeren, brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven ect. Zij moeten in alle openheid onderling functioneel kunnen communiceren. De wet snijdt de beperking van de openbaarheid toe op de persoonlijke beleidsopvattingen in het interne beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies over een bestuurlijke aangelegenheid, met daartoe door hen aangevoerde argumenten. De documenten zijn te bestempelen als documenten voor intern beraad. Gelet op het vorenstaande stel ik voor om met toepassing van artikel 5.2, eerste lid van de Woo, de passages uit documenten te weigeren openbaar te maken, voor zover die zien op de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren en de daarmee verweven feitelijke gegevens.

Voorts acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht, indien de individuele standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het algemeen belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze persoonlijke standpunten. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, deze informatie in niet tot personen herleidbare vorm, voor zover dat mogelijk zou zijn, te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

C. Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1, 2, c), Inspectie, controle en toezicht (5.1, 2, d) en goed functioneren bestuursorgaan (5.1, 2, i)

De documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van

informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden ingezet. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing van strafbare feiten bij toekomstig politieoptreden. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Het is essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om o.a. verstoring van de openbare orde te voorkomen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

De documenten bevatten daarnaast (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties, scenario's waarmee rekening wordt gehouden en mogelijke implicaties en risico's voor het in goede bannen leiden van demonstraties. Openbaar maken van die informatie kan er toe leiden dat bij demonstraties betrokken personen of groepen, die wellicht deze willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van demonstraties en het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politieoptreden bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Openbaarmaking van deze gegevens brengt tevens het goed functioneren van onze organisatie als bestuursorgaan in gevaar.

Gelet op voorgaande dient het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c), het belang van toezicht, controle en inspectie (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d) en het belang van het goed functioneren als bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i) zwaarder te wegen dan het belang van (algemene) openbaarmaking.

D. Andere bestuurlijke aangelegenheid (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

In een aantal documenten zijn passages opgenomen die gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar dit besluit op ziet. Deze passages verstrek ik daarom niet. Daarom wordt er in de documenten deze informatie onleesbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

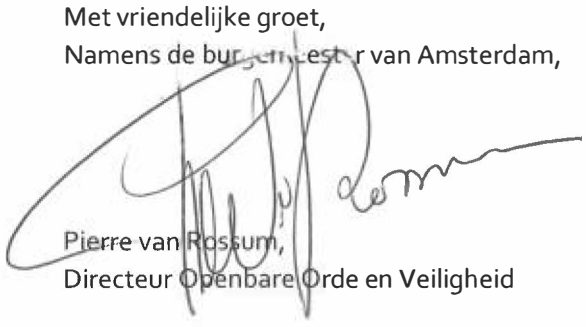
Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten, stuur ik u per e-mail toe. Als de documenten openbaar worden gemaakt, zullen deze op een later moment gepubliceerd worden op onze website:

Dit besluit en de bijlagen die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op https://open.amsterdam gepubliceerd.

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woo-oov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester van Amsterdam,



Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo
Bijlage 2 – Inventarislijst

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. afdeling Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – relevante artikelen uit de Woo

Artikel 3.1. Actieve openbaarmaking als inspanningsverplichting
1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten

voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

2. Het bestuursorgaan doet bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking.
3. Documenten als bedoeld in het eerste lid worden niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.
4. Het bestuursorgaan deelt een belanghebbende mede dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
   e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
   b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
   c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
   g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
   i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.