Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 16-8-2022
DIV nummer: ZOOV22-06137/ UIT-OOV-22-03521

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Café in the City aan Kleine-Gartmanplantsoen 5-H wordt onmiddellijk gesloten voor de duur van zes maanden, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
De politie heeft naar aanleiding van een explosie in de nacht van 8 augustus 2022 een onderzoek ingesteld naar het pand aan de Kleine-Gartmanplantsoen 5-H. Uit de politierapportage die op 12 augustus 2022 is verstrekt aan de burgermeester over het incident blijkt het volgende:

- Er is op 8-8-2022 om 04:50 uur een explosie geweest bij de voordeur van café In The City. Dit explosief is tot ontploffing gebracht en heeft schade toegebracht aan het pand. De toegangsdeur, de kozijnen en de beglazing was beschadigd.
- Het pand is gelegen aan een druk uitgaansplein. Rondom café In The City zijn meerdere woningen en bedrijven gevestigd. Dit maakt de risico's op slachtoffers bij een explosie groot.
- Omstanders/omwonenden zijn door de explosie ernstig in gevaar zijn gebracht. Door het afgaan van een explosief ontstaat een gevoel van onrust. Meerdere melders hebben bij de wijkagent melding gedaan om hun onrust uit te spreken.
- Er zijn eerder soortgelijke incidenten bij In The City aan de Kleine-Gartmanplantsoen 5-H geweest:
    - Op 8 februari 2017 werd er overdag een handgranaat geplaatst in de entree van In The City. Het pand werd diezelfde dag voor onbepaalde tijd gesloten.
    - Op 2 mei 2019 zijn er 's nachts een explosies afgegaan voor de deur van In The City en het naastgelegen Palladium.
- Het risico op herhaling is volgens aanwezig. Dit valt volgens de politie af te leiden uit het feit dat er reeds verschillende incidenten hebben plaatsgevonden. 5.1,2,i
5.1,2,i
5.1,2,i

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is een explosief afgegaan waardoor schade is ontstaan aan de toegangsdeur, de kozijnen en de beglazing.
- Het explosief is duidelijk geplaatst op het pand;
- Het pand is gelegen in een drukke woonbuurt. Het explosief heeft de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde in ernstige mate aangetast;
- Het risico op herhaling is volgens de politie aanwezig. Dit valt af te leiden uit het feit dat er reeds verschillende incidenten hebben plaatsgevonden.
- Uit politie-informatie naar vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit onderzoek door de partijen in het RIEC naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde op.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien een aanpassing het beleid, sluit ik sinds 4 juli 2022 publiek toegankelijke panden na geweld van buitenaf voor de duur van zes maanden. Tegen het einde van de sluiting van het pand wordt opnieuw afgewogen of de sluiting dient te worden verlengd. Daartoe wordt politie-informatie opgevraagd en dient de belanghebbende een plan van aanpak met maatregelen ter voorkoming van herhaling in te dienen. Ik betrek het ingediende plan van aanpak in mijn afweging of de sluiting van het pand na deze periode verlengd dient te worden voor herstel van de openbare orde dan wel voorkoming van herhaling. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om vóór het einde van de sluitingsduur van zes maanden een heropeningsverzoek in te dienen. Bij de beoordeling daarvan speelt onder andere mee wat de stand van zaken is van het politieonderzoek, hoe hoog het risico is op herhaling, welke maatregelen de ondernemer heeft genomen om herhaling te voorkomen, en hoeveel tijd er inmiddels is verstreken sinds de openbare orde verstoring.

Zienswijzen
Op 15 augustus 2022 is er telefonisch contact geweest met de exploitanten van In The City. Zij geven aan dat zij al hard zijn getroffen door Corona en een eerdere sluiting van het pand voor drie maanden. De eerdere sluiting heeft volgens de exploitanten veel financiële schade opgeleverd. Daarnaast heeft de exploitant veel bederfelijke waren in de zaak. Bovendien is er een forse huur die gedurende de sluiting zal doorlopen. Als het pand gesloten wordt dan vrezen zij failliet te gaan. Ook hun werknemers zullen door een sluiting geraakt worden. Een sluiting zou kwaadwillenden bovendien hun zin geven. 5.1.2,i

5.1.2,i

De sluiting is volgens de exploitanten een te zware maatregel, vooral omdat zij hun best (ook in het

[1] met betrekking tot artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757.

verleden) hebben gedaan om de situatie op de juiste manier op te lossen. Zij proberen ook zoveel mogelijk mee te werken met de gemeente en andere instanties. 5.1,2,h [redacted] 5.1,2,h [redacted] Concluderend hopen zij dat het pand niet gesloten wordt.

Zienswijze pandeigenaar
Op 15 augustus 2022 is er telefonisch contact geweest met de advocaat van de pandeigenaar. 5.1,2,h [redacted] 5.1,2,h [redacted]

Reactie op zienswijzen
Ondanks de zienswijze van de exploitanten, en de (financiële) belangen van de exploitanten, is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitant. De sluiting van het pand is noodzakelijk. Het pand is immers gelegen aan een druk uitgaansplein. De explosie heeft personen in de omgeving van het pand ernstig in gevaar gebracht. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. De politie geeft aan dat het risico op herhaling aanwezig is, mede gezien de eerdere incidenten. De sluiting ziet dan ook op het pand en wegnemen van het openbare orde risico dat vanuit het pand aanwezig is, niet op de exploitant. Een minder vergaand alternatief, zoals de ondernemers voorstellen, is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Een sluiting geeft rust voor de omgeving en omwonenden en geeft de politie de tijd om onderzoek te doen naar wat hier nu aan de hand is. Verwijtbaarheid van de exploitant is geen vereiste voor het inzetten van een sluiting. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie
De incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op en bij panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de explosie is het woon- en leefklimaat rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Het geopend blijven van het pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor zes maanden. Dit vanwege een aanpassing van mijn beleid doorgevoerd per 4 juli 2022.

Tegen het einde van de sluiting van het pand wordt opnieuw afgewogen of de sluiting dient te worden verlengd. Daartoe wordt politie-informatie opgevraagd en dient de belanghebbende een plan van aanpak met maatregelen ter voorkoming van herhaling in te dienen. Ik betrek het ingediende plan van aanpak in mijn afweging of de sluiting van het pand na deze periode verlengd dient te worden voor herstel van de openbare orde dan wel voorkoming van herhaling.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand, waar de publiek-toegankelijke inrichting gevestigd is, de duur van zes maanden.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van het pand aan Kleine-Gartmanplantsoen 5-H te Amsterdam voor de duur van zes maanden, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel

van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

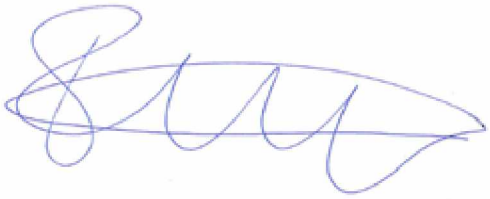
De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD06 I 08961 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000965690.

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,
BA

16 augustus 2022



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.