5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: vrijdag 11 november 2016 13:19
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: Re: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB

Geachte 5.1,2,e ,

Ik stel voor dat u maandagochtend bel om een afspraak in te plannen. Dan heb ik ook inzicht in de agenda van 5.1,2,e 5.1,2,e .
Excuses voor het foute telefoonnummer.

Met vriendelijke groet
5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 nov. 2016 om 11:30 heeft 5.1,2,e @punt-4.com> het volgende geschreven:

> Geachte 5.1,2,e
> Het mobiele nummer dat u opgeeft is onbereikbaar. Het lijkt er op een nummer te weinig. Via 14020 is het ook niet gelukt
> Prima om een afspraak te maken. aub op zo kort mogelijke termijn aangezien RePLiB binnen de kaders van de gebruiksfunctie gebruik gaat maken van de locatie (soort ghanese rullmarkt) en zaterdag as begint met het opruimen en geschikt maken van de locatie.
> Wellicht dat door de context mijn vragen/doelen niet duidelijke zijn dus hierbij in Bullits.
> Context
> - Het stadsdeel heeft ver voor dat er een besluit was de buurt over een negatieve beslissing met betrekking tot de omgevingswet vergunning geïnformeerd.
> - Bij dat informatie overleg (volgens het verslag op initiatief van de bestuurscommissie) is informatie verstrekt die tegenstanders (geen verandering in mijn wijk) argumenten geven om de realisatie van een kerk (ook al zijn er geen wettelijke bezwaren) tegen te houden op basis van de parkeerbalans. Iets wat niet correct is indien men goed afstemt en afspraken met elkaar zou willen maken.
> - In het overleg is over elkaar gesproken en niet met elkaar waardoor afstand is ontstaan waar de afstand juist verkleind had kunnen worden.
> - Dit kan uitgelegd worden alsof de bestuurscommissie in deze geen neutrale rol vervuld heeft.
> - Dit kan uitgelegd worden als onbehoorlijk bestuur.
>
> Vragen
> - Waarom heeft de bestuurscommissie deze afspraak niet gebruikt om de stakeholders bij elkaar te brengen?
> - Kan de bestuurscommissie nu onderschrijven dat nu dit duidelijk is zij de buurt de middelen gegeven heeft om zonder overleg alle plannen van RePLiB tegen te houden (zie hier ook uw eigen stevige uitspraak “geen parkeerplaatsen, geen omgevingswet vergunning”).
> - Kan de bestuurscommissie nu onderschrijven dat door deze wijze van handelen RePLiB benadeeld is aangezien zij niet kon begrijpen waarom de wijk zo anoniem en ongemotiveerd weerstand bood tegen haar plannen?

- Was er op of voor 11.09.2014 een formele basis om aan de buurt kenbaar te maken dat de omgevingswetvergunning afgewezen was, zo ja waar bestond de basis voor deze afwijzing uit en waarom kon deze informatie pas per 21.11.2014 in een besluit tot uitdrukking komen?
- Bent u zich bewust dat de wettelijke termijnen voor behandeling en besluitvorming ruimschoots overtreden zijn en er derhalve van rechtswege een vergunning 1ste fase verleend is?
- Vindt de Bestuurscommissie het niet vreemd dat de buurt reeds op of voor 11.09.2014 de buurt inhoudelijk geïnformeerd werd over de afwijzing en de aanvrager eerst per 29.01.2015 in een overleg met onder andere u de gronden voor de afwijzingen vernam?
- Hoewel het laatste wellicht het gevolg is van een gebrekkige communicatie buiten uw invloed is het voor RePLiB van zeer groot belang te weten , wie ten behoeve van RePLiB wanneer voor 21.11.2014 en wellicht 11.09.2014 op welke wijze geïnformeerd is met betrekking tot de gronden tot de afwijzing?

Met betrekking tot de laatste vraag de volgende context. De architect heeft het afwijzingsbesluit (de motivatie) na 21.11.2014 onder zich gehouden. Ook na mijn verzoek om de bijlage bij de afwijzingsbrief. Eerst per 29.01.2015 zijn deze met RePLiB gedeeld en door de architect in een zodanige context geplaatst dat een nieuw ontwerp de problemen kon oplossen zonder dat de architect acht sloeg op uw op de door u wel heel expliciet uitgesproken voorwaarde geen parkeercapaciteit (in relatie tot de omvang) geen omgevingswetvergunning. Er is hierdoor wederom een kansloos ontwerp gemaakt en betaalt. Het laatste geeft een heel ongemakkelijk gevoel. De bovenvermelde vragen kunnen daar in belangrijk worden.
Doet u aub een aantal voorstellen voor een afspraak op zo kort mogelijke termijn aangezien RePLiB beheersdaden gaat doen en de wijk zich ongetwijfeld gaat melden bij de bestuurcommissie.
Ik vertrouw er op dat u voorkomt dat er een WOB verzoek gedaan moet worden of het voorvermelde anderszins het bovenvermelde aangekaart moet gaan worden.
Het doel is een kerk met 250 stoelen en 4 kindergroepsruimten ergens in Zuid Oost. Het doel is coöperatie met de omgeving. Daar in kan het Stadsdeel helpen.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
PUNT 4 BV| Projectadvies & -realisatie| Programma-| Project-| Procesmanagement
Curacaostraat 9| 1339 KL Almere|5.1,2,e@punt-4.com| 0031 (0)6 18795041
"wie het verleden vergeet is gedoemd het te herhalen"| George Santayana

---

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 8 november 2016 17:17
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e ,
Voor mij is niet helder wat u zoekt.
Daarom stel ik voor om een afspraak te maken, waarbij ook 5.1,2,e aanwezig is.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
Bestuursadviseur
Mob 065.1,2,e

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e@punt-4.com]
Verzonden: maandag 7 november 2016 15:23
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e
De afwijzingsbrief was bij RePLiB beschikbaar. Het bijbehorende besluit was niet beschikbaar. Ook niet nadat ik 5.1,2,e hier om gevraagd had omdat de afwijzingsbrief hiernaar verwees.

Toen ik het stadsdeel er omvroeg heb ik het toen per kerende mail het geheel (zoals u nu mailt) ontvangen
De afwijzing is gedateerd 21.11.2014 dus veel 2,5 maanden na het moment dat de bestuurscommissie voorzitter schijnbaar verklaard heeft dat

- De vergunningaanvraag afgewezen was omdat
  - er vragen waren,
  - het te groot (in relatie tot het eigendom) was en
  - te hoog was en
  - niet voldeed aan de parkeernormen.
- Er gewacht werd op een ander ontwerp.
- Er niets gebeurde tot dat er een nieuw plan ingediend zou worden.

Het voorgaande suggereert dat er tussen het indienen van 16.07 en 11.09 gecommuniceerd omtrent het afwijzen en de gronden voor de wijzing, is met naar alle waarschijnlijkheid 5.1,2,e .
De suggestie/ het idee dat 5.1,2,e reeds voor 21.11.2014 wist is heel vervellend omdat ReBLiB formeel pas op 29.01.2015 kennis nam van de motivatie voor de afwijzing.
Uw antwoord is daarom geen antwoord op mijn vraag.
Voor alle zekerheid willen wij dat graag ontkend of bevestigd zien, of er en wat er eventueel gecommuniceerd is met wie op welk moment.
Door hier duidelijkheid te verschaffen bewijst u RePLiB een grote dienst omdat het dan duidelijkheid krijgt omtrent de vragen die leven.
Om af te kunnen sluiten (groepsdynamiek in de besluitvorming van RePLiB) is het noodzakelijk duidelijk te weten of 5.1,2,e tussen 16.07 en 11.09 reeds wist hoe de aanvraag beoordeeld was of zou worden.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
PUNT 4 BV| Projectadvies & -realisatie| Programma-| Project-| Procesmanagement
Curacaostraat 9| 1339 KL Almere| 5.1,2,e@punt-4.com| 0031 (0)6 5.1,2,e
“wie het verleden vergeet is gedoemd het te herhalen”| George Santayana

---

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 7 november 2016 14:34
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e ,
De weigering van de omgevingsvergunning is gestuurd naar 5.1,2,e .
5.1,2,e had hem als penvoerder namens RePLIB voor de bouw aangewezen.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
Bestuursadviseur
Mob 06 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e@punt-4.com]
Verzonden: vrijdag 4 november 2016 10:39
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e .
Voor een goede inhoudelijke reactie is extra tijd geen punt. Wij zien een en ander met belangstelling tegemoet.
Graag geef ik u ter overweging mee dat telingen van de afgelopen weken aangeven dat de parkeer problematiek mee zal vallen.

Ik constateer (als in langskom rijd ik even langs) dat er nooit meer dan 11 auto's geparkeerd zijn op het openbare deel. Een constatering die rechtvaardigt dat de actuele Retailfunctie de het resterende deel voor haar rekening neemt.
Tevens willen wij benadrukken dat RePLiB nadrukkelijk openstaat voor gezamenlijk gebruik. Iets wat met een herordening van het gebied (betere bebouwingsmogelijkheid) wellicht tot een ook voor Nellenstein optimale inrichting van het gebied kan leiden.
Voor de interne afhandeling is belangrijk geworden om antwoord te krijgen op de volgende vragen:

- Is er voor 11 september door het Stadsdeel richting RePLiB gecommuniceerd omtrent het niet aanvaarden/ voldoen van haar Omgevingswetvergunning aanvraag?
- Zo ja met wie is er wanneer gecommuniceerd?
- Zo ja wat is er kenbaar gemaakt?
- Zijn er documenten beschikbaar (zoals een niet ontvankelijkheidsverklaring) die het voorgaande bevestigen?

Binnen RePLiB is niemand die iets kan reproduceren van de afwijzing anders dan de begeleidende brief 21.11.2014 zonder besluittekst (deze heb ik in maart/april jl van het stadsdeel ontvangen) als mede een verslag van een vergadering met o.a. u d.d. 29.01.2015. De inhoud van die vergadering sluit 100% aan bij de tekst van het besluit.
Uw antwoorden op deze vragen is van groot belang voor RePLiB omdat ze dan een helder punt kunnen maken in de interne besluitvorming en gestructureerd aan de toekomst kunnen gaan werken.
Bij voorbaat dank
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
PUNT 4 BV| Projectadvies & -realisatie| Programma-| Project-| Procesmanagement
Curacaostraat 9| 1339 KL Almere| 5.1,2,e @punt-4.com| 0031 (0)6 5.1,2,e
"wie het verleden vergeet is gedoemd het te herhalen" | George Santayana

---

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e @amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 3 november 2016 14:55
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e ,
Het kost meer tijd om met een reactie te komen.
Uiterlijk aanstaande dinsdag neem ik contact met u op.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
Bestuursadviseur

Van: 5.1,2,e [mailto:5.1,2,e @punt-4.com]
Verzonden: maandag 31 oktober 2016 13:55
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; 'Replib Administration'
Onderwerp: Lexmond plein kerkplan voor RePLiB
Geachte 5.1,2,e
5.1,2,e heeft zich in mei / juni ingespannen om de Kerk Resurrection Power & Living Bread Ministries (RePLiB) op een transparante wijze in contact te brengen met de stakeholders in de buurt o.a de buurtvereniging Nellenstein. Wij waren er allen van overtuigd dat er grote misverstanden waren ontstaan die opgelost/ verkleind konden worden door met elkaar te spreken en niet over elkaar. U was er bij toen 5.1,2,e moest melden dat de algemene ledenvergadering haar bestuur verboden had een kennismaking/ informatie gesprek bij te wonen resp. in te gaan op een uitnodiging van RePLiB. Wij hebben de situatie van alle kanten bekeken en stuiten daar bij steeds op de weerstand die bestaat en die zo krachtig is dat zelfs een gesprek onmogelijk gemaakt wordt.

Recent kwam via het internet de middels een link ingevoegde gespreksnotitie onder onze aandacht http://www.bvnellestein.nl/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=454%3Avan-supermarkt-naar-kerk&catid=40%3Aactueel&Itemid=141&lang=nl
Middels deze notitie doet de samenstelster, 5.1,2,e (Commissie Woonomgeving Bewonersvereniging Nellenstein) verslag van een gesprek met de toenmalige portefeuille houder, tevens voorzitter van de bestuurscommissie Stadsdeel Zuid Oost, omtrent de ontwikkeling rondom de voormalige wijksupermarkt. Ook wordt op andere wijzen gevonden informatie gedeeld. Het gesprek met de portefeuille houder moet gezien de datum op of voor 11 september 2014 op initiatief van de portefeuille houder hebben plaats gevonden. U en 5.1,2,e worden als aanwezig geregistreerd. Het verslag werpt een vervellend beeld op het dossier zoals zich dat nu laat lezen.

- In het gesprek wordt door de portefeuille houder heel stellig gemeld dat de vergunningaanvraag niet duidelijk was, te groot, te hoog en dat er onvoldoende parkeergelegenheid gepland was voor de omvang van de kerk (gemiddeld 350 bezoekers, ook van buiten de regio).
- Er wordt duidelijk melding gemaakt dat het stadsdeel vragen gesteld had en wachtte op een aangepast plan (binnen de kaders).
- Er wordt op of voor 11 september 2014 duidelijk met de buurt gecommuniceerd dat de omgevingsvergunningswet aanvraag **was afgewezen** vanwege de hiervoor aangehaalde gronden.

Het moment dat de afwijzing en gronden voor de afwijzing gedeeld werden met de stakeholders in de buurt ligt ruim 2 maanden voor het moment dat het betreffende besluit gedagtekend is. Namelijk het besluit dat op of voor 11 september 2014 met de stakeholders in de buurt gedeeld is wordt pas gedateerd 21 november 2014 door het stadsdeel als besluit afgehandeld en verzonden.
Formeel gezien zou gesteld kunnen worden dat er gezien overschrijden van besluittermijnen (16 juli 2014 – 21 november 2014) **van rechtswege een vergunning** (fase 1) **verleend is**. Een benadering waar op ik graag uw reactie verneem.
Het voorgaande vinden wij ernstig aangezien het stadsdeel middels de portefeuille houder de buurt uitnodigt voor een gesprek en met haar spreekt over het programma van RePLiB en besluiten en afwijzingsgronden met de buurt deelt ver voor dat het besluit aan de direct belanghebbende kenbaar gemaakt wordt middels de daar toe geëigende weg.
RePLiB mag van het stadsdeel verwachten dat zij een positie in het midden inneemt en partijen met wellicht onverenigbare belangen bij elkaar tracht te brengen of probeert te verkennen hoe partijen bij elkaar gebracht kunnen worden.
In het gevoerde gesprek worden door de portefeuille houder de argumenten aangereikt waarmee de buurt, die terecht geschrokken mag zijn van het ingediende plan, tot in lengte van dagen kan voorkomen dat RePLiB haar plannen kan realiseren. Met het uitvergroten van het parkeerplaats aspect is voor RePLiB een op het eerste oog onoverbrugbare barrière opgeworpen waardoor RePLiB ernstige schade heeft opgelopen. Schade die voorkomen zou kunnen worden indien de buurt en RePLiB toen met elkaar gesproken hadden onder leiding van de portefeuille houder. Dit is de blik terug die wij graag willen afsluiten met een blik voorwaarts.
Voor dat wij voorwaarts kunnen kijken willen wij om lering te trekken en af te kunnen ronden wel van u vernemen hoe de portefeuille houder in aanwezigheid van u en 5.1,2,e zo stelling kon mede delen dat gemeld was dat het plan niet goed resp. onduidelijk was, het afgewezen was en er gewacht werd op een nieuw / beter plan terwijl RePLiB hiervan niet op de hoogte was.
Graag ontvangen wij van u de informatie op basis waarvan het voorgaande uitgesproken kon worden.
Verder naar de Toekomst
De toekomst kan best hanteerbaar worden indien de buurt kennis maakt met RePLiB en RePLiB haar programma rationaliseert (afstemt op nut en noodzaak)
Het gemiddeld vermelde aantal kerkbezoekers is aanzienlijk lager dan opgegeven in het ontwerp. Dat komt onder andere door dat RePLiB diensten niet statisch zijn mensen komen en gaan gedurende de dienst. Ook heeft men de afgelopen periode tellingen gedaan en constateert men dat er gerekend kan worden met een gemiddeld aantal van 220 bezoekers.

Uit de tekst van de toenmalige portefeuille houder komt voor mij ook de grondslag voor een hoopvol perspectief. Er wordt melding gemaakt van een Retailfunctie van 453 m2 (Ruimtelijke ordening mag ik aannemen) alsmede de eis dat RePLiB aan een parkeernorm zal moeten voldoen van 1 auto per gemiddeld 10 bezoekers. Bij een gemiddelde van 350 kerkbezoekers leidt dat tot een vrijwel onoverbrugbaar aantal van 35 parkeerplaatsen indien de parkeergarage beheerder geen plaatsen mag verhuren (iets wat nadrukkelijk verboden is door de vereniging van eigenaren). Bij een gemiddelde van 220 kerkbezoekers neemt de parkeerbehoefte sterk af naar 22 plaatsen.

Echter er is vergeten dat de parkeerbalans in het gebied reeds voorziet in ongeveer 18 parkeerplaatsen ten behoeve van de aanwezige Retailfunctie (453 m2). Ik heb de afgelopen maanden als ik langs deze locatie kwam gecontroleerd hoe zwaar de parkeerdruk is en dan blijkt dat er zelden meer dan 8 auto's geparkeerd zijn op het openbare deel (29 plaatsen) van het Lexmondplein. Het voorgaande rechtvaardigt de conclusie dat het te kort aan parkeerplaatsen marginaal zal zijn. Te meer daar de kerkbezoekers relatief weinig van automobiliteit gebruik maken en juist intensief gebruik maken van het OV en de kerkbus, mag de parkeerproblematiek niet als een onoverkoombare barrière gezien worden. RePLiB zal ten alleen tijde bereid zijn actuele cijfers omtrent bezoekers aantallen en autovervoer te verzamelen alvorens een nieuw plan uit te werken.
Ten aanzien van elk denkbaar overlast risico is RePLiB bereidt maatregelen te treffen.
Overleg.

- Graag verneem ik van u hoe u aankijkt tegen de doorlopen procedure met name vergunning van rechtswege verleende vergunning?
- Ook verneem ik graag van u met wie en in welke vorm voor 11 september 2014 met wie en hoe gecommuniceerd is omtrent de onduidelijkheden in de aanvraag, de afwijzing en de argumenten voor de afwijzing?
- Graag zou ik met u en enige leden van de kerk een vooroverleg plannen over op welke wijze het stadsdeel kan helpen de opgelopen achterstand en schade in te halen en om te buigen naar een positieve oplossing?
- Na het voor vermelde gesprek lijkt het mij zeer zinvol dat de huidige portefeuille houder een gesprek aan gaat met de leiding van RePLiB eventueel direct gevolgd door een gesprek met de stakeholders in de buurt?

Graag verneem uw reactie op zo kort mogelijke termijn zodat een punt gezet kan worden achter de periode van stilstand.
Met vriendelijke groet
5.1,2,e
PUNT 4 BV| Projectadvies & -realisatie| Programma-| Project-| Procesmanagement
Curacaostraat 9| 1339 KL Almere| 5.1,2,e@punt-4.com| 0031 (0)6 5.1,2,e
"wie het verleden vergeet is gedoemd het te herhalen" | George Santayana