From: "[redacted]@annefrank-montessori.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:10:20 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag

In hoeverre dragen jullie er zorg voor dat iedereen op de hoogte is en heeft dat ook
Zin? Als groen links tegen Schiphol zijn en de normen van geluidsoverlast daarmee gelijktrekken lijkt me gemak.
--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sent from my iPhone- Please excuse typo's

From: "[redacted]@telfort.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:11:32 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: geld
Importance: Normal

zou al het geld dat nu wordt gestoken in dit soort bijeenkomsten en onderzoeken die nog moeten worden gehouden niet beter in andere technieken kunnen worden gestopt zoals waterstof of aardwarmte?

From: [redacted]r@knpmail.nl>
Sent: 22-4-2021 20:11:40
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
CC:
Subject: Windmolens
Attachments:

Valt een camping wel onder geluidsGevoelige bestemming?
Gr[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: [redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:13:38 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag

Hi,

We wonen in tuindorp oostzaan. Wij ondervinden nu al slagschaduw van een bestaande windturbine aan de toetsenbord weg.

Ik zie dat aan het IJ en een deel van NDSM een voorkeursgebied is - wat betekent dat voor slagschaduw op de woningen in tuindorp?

Groet
[redacted]

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:18:19 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: 5 vragen

NRC Handelsblad 14 april, p. 10 en 11
In Noord-Holland moeten windturbines op minstens zeshonderd meter afstand van bewoning staan, vanwege het geluid dat de wieken maken. Voor de gemeente Amsterdam heeft de provincie die afstand bijna gehalveerd tot 350 meter – anders zijn die zeventien windmolens nergens inpasbaar. Dat is veel te dichtbij, zeggen de actievoerders. [redacted]: “Die norm van zeshonderd meter is al krap als je het vergelijkt met omringende landen. In Duitsland is het achthonderd meter, in Denemarken zelfs duizend.

@ dame [redacted]– is deze 350m nog aan te vechten, bepaald door provincie Noord Holland? Wanneer

@ gemeenteraads-dame. Voelt u eenzelfde verantwoordelijkheid voor de inwoners van Zaandam, Landsmeer, Oostzaan als die van Amsterdam?

@ GGD-meneer 1. Als bewoner van omliggende gemeenten (Zaandam, Landsmeer en Oostzaan), geldt dan ook de 350meter afstand voor deze bewoners, of geldt daar een grotere afstand, het is immers niet Amsterdam zelf.

@ GGD meneer: wordt bij bepaling van het gemiddelde van max 47 DB ook al het bestaande geluid van wegverkeer bijvoorbeeld meegenomen?

@ dame op ministerie: Kernenergie of thoriumcentrales of waterstof, waarom kan dat pas in 2030.

From: [redacted]@gmail.com>
Sent: 22-4-2021 20:19:20
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
CC:
Subject: Vragen windturbines Amsterdam oa in Noord
Attachments:

Beste,
Ik mag hier mijn vragen plaatsen voor de informatiesessie Noord voor bewoners wat betreft de plannen voor de windturbines aan de rand van de stad.

- Ik zou graag bewijs willen zien dat de windturbines geen geluidsoverlast veroorzaken. Kunt u dit aantonen?

- Het lijkt er op dat de windturbines hoe dan ook komen. De zaak lijkt al beklonken. Ik krijg de indruk dat inspraak voor de bewoners slechts een formaliteit is, en er geen oog is voor het protest uit de natuur en milieu hoek. Dit naar aanleiding van beduchte uitspraken van wethouder Van Doorninck. Is mijn vrees onterecht, en kan de gemeente met concreet bewijs laten zien dat dit niet niet het geval is?

- Absoluut niet het belangrijkste, maar het vragen waard. In het Noorden van Nederland zijn door komst van windturbines woningen met bijna 50% in waarde gedaald. Mocht de waarde van de woningen in Amsterdam ook dalen vanwege de komst van de windturbines gaat de gemeente dit dan compenseren? Wordt de WOZ waarde aangepast?

- Wanneer is het plan definitief? Wanneer wordt het plan goedgekeurd en de vergunningen verleend?

- Worden er nog alternatieven voor de windturbines overwogen. En welk punt weegt dan het zwaarst in de besluitvorming?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:20:44 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: tip laagte van de beoogde windmolens

Wat is de tip laagte van de molens?

Groet, [redacted]

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:23:41 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Zorgen

Naar aanleiding van de gespreksavond van 22 april de volgende opmerkingen en zorgen:

Wij wonen in de Waterlandplein buurt en zijn verbaasd en boos over de late informatie mbt de mogelijke plaatsing van windmolens in onze buurt.

Zoals in het gesprek naar voren kwam wonen in onze buurt veel mensen die kampen met sociaal maatschappelijke problemen. Veel gezinnen die wonen in kleine appartementen. Kortom een dichtbevolkt gebied. Hoe is het mogelijk dat er gedacht wordt een experiment te gaan starten waar zoveel mensen last van kunnen krijgen?

[redacted] &
[redacted]

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:23:52 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Re: Automatisch antwoord:

Je creëert **draagvlak** door bewoners financieel te laten profiteren van de opbrengsten van de turbines.
Wat zijn de plannen op dat gebied?

Op do 22 apr. 2021 om 19:42 schreef [redacted]@gmail.com>:
Ik hoor een afstand van 350 meter noemen tussen windturbine en woonwijk.
Gaat dat uit van turbines van > 200 meter?
Is die 350 meter gebaseerd op landelijke normen?

Op do 22 apr. 2021 om 19:36 schreef windmolensnoord <windmolensnoord@amsterdam.nl>:

Beste lezer,

Dank voor het insturen van uw vraag. Helaas zijn niet alle vragen in de uitzending te behandelen, omdat het live wordt uitgezonden.

Is uw vraag niet behandeld en bent u wel op zoek naar een antwoord? Kijk dan verder op Amsterdam.nl/windenergie.

Dit mailadres is alleen in gebruik op donderdag 22 april 2021 van 19.00 tot 21.00 uur.

Gemeente Amsterdam

Afdeling Duurzaamheid

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--
[redacted]
020 [redacted] / 06 [redacted]

--
[redacted]
020 [redacted] / 06 [redacted]

From: "[redacted]@xs4all.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:24:27 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag 4 voor stadsdeelgesprek Noord
Importance: Normal

L.S.
Vindt de gemeente Amsterdam 7-9 % bewoners die schade ondervinden, in welzijn tot gezondheid, als gevolg van een windturbine acceptabel?
Vriendelijke groeten,
[redacted]

From: "[redacted]@annefrank-montessori.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:32:16 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag

Is het niet net als tata steek . Eerst is er niets aan de hand, maar later blijkt het toch slecht te zijn voor de volksgezondheid --
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sent from my iPhone- Please excuse typo's

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:33:50 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: slapen met open raam

Hoe realiseer je dat mensen nog kunnen slapen met open raam? De slaapkamers in de gevels zullen ook wel naar de 'verkeerde kant' of wel richting turbines liggen.

Geluid dringt ook in kamers door, u moet streven dat er binnenshuis ook gemeten worden. (bij Schiphol wordt ook gemeten, en dat klopt in de praktijk ook niet).

Dus meten / testen, met alle spectrums, bij mensen thuis. Voor langere duur, maanden / half jaar, veel mensen laten aangeven nul meting, en of ze kunnen slapen, hoe vaak verstoord ze worden, gaan ze slaapmiddelen gaan gebruiken, antidepressiva, zijn er concentratieproblemen etc

vrg [redacted]

From: "[redacted]@xs4all.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:34:14 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag 5 voor stadsdeelgesprek Noord
Importance: Normal

L.S.
Waarom kiest Amsterdam voor het confetti model voor het plaatsen van windturbines terwijl dat de minst rendabele opstelling is?
Vriendelijke groeten,
[redacted]

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:34:36 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Windmolens in markermeer?

Kunnen de windmolens niet in het markermeer geplaatst worden? Daar kunnen ze hoger en verder van huizen?

From: "[redacted]hotmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:37:59 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Vraag

Wat doen jullie met de inzichten die bekend zijn van andere plekken in Nederland waar mega turbines dichtbij woningen geplaats zijn? En waar mensen wel degelijk gezondheidsklachten hebben gekregen en het klachten blijft regenen. Zoals in Houten.

From: [redacted]@halte6.nl>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:38:09 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Infoavond

Goedenavond,
Ik hoorde meneer [redacted]net vertellen over het vervangen van de kleinere windmolens. De turbine in de haven bij de Tt vasum weg, zijn er plannen om deze te vervangen met een grotere turbine? Deze is namelijk al erg zichtbaar in Oostzaan en geeft slagschaduw.

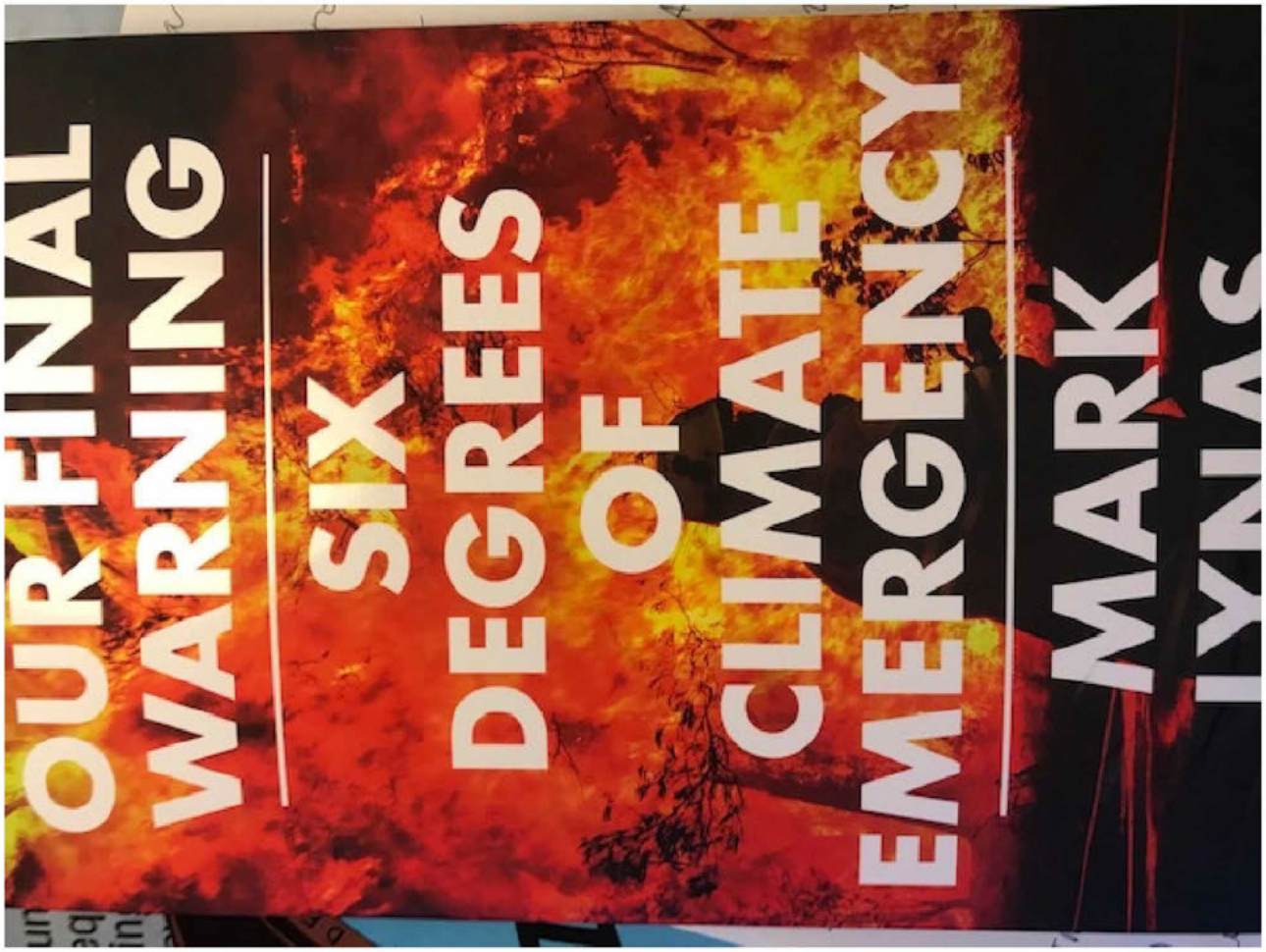
Ik wil me bij deze ook uitspreken over het welzijn van de koeien. Een onderzoek naar het dierenwelzijn lijkt me essentieel.

Bedankt!

Vriendelijke groet,

[redacted]
+316[redacted]
www.halte6.nl

From: "[redacted]@me.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:42:43 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Ambitie verlagen leidt tot een catastrofe, zie boek



Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: [redacted]@gmail.com>
Sent: 22-4-2021 20:43:42
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
CC:
Subject: vraag
Attachments:

Mijn vraag voor de uitzending:

U geeft aan dat u in gesprek wilt gaan met de bewoners in/naast de zoekgebieden.

Hoe gaat u dit aanpakken in De Kleine Wereld, waar ik zelf ook woon. U bereikt de meeste mensen in deze buurt niet met een foldertje in de bus en een online bericht. Mijn vrees is dat in deze buurt zeer weinig respons zal komen op uw verzoek tot een dialoog. En dat u deze stilte zal uitleggen als berusting, en zal 'belonen' met een windturbine in de achtertuin.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]t@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:46:06 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Informatie bijeenkomst

Hoe hebben jullie burgers geïnformeerd over deze bijeenkomst? Ik en velen met mij hebben er niets over gehoord. Dit lijkt exemplarisch voor het gehele proces.

From: [redacted]@me.com>
Sent: 22-4-2021 20:47:52
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
CC:
Subject:
Attachments:

Geef Mw [redacted] en Mw [redacted] hun zin!!

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 22 Apr 2021 19:49:51 +0100
To: "windmolensnoord" <windmolensnoord@amsterdam.nl>
Subject: Eenzaam voelen in Noord

Mw [redacted] heeft gelijk, het ambitie niveau maakt alles ondergeschikt
Je kunt niet zomaar doorgaan naar 'participatie' het is langzaam een heel vies wordt aan het worden, wij ons bewoners zijn ondergeschikt
eerst alternatieven onderzoeken
Eerst raads addres beantwoorden, uitgaan van andere, lagere, reële max dB en daaraan gekoppelde afstanden.

Vr groet [redacted]

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 23 Apr 2021 08:47:10 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]"
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]"
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]@amsterdam.nl>;
"[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@veelhooi.nl>
Subject: Re: Vragen tijdens de uitzending
Attachments: Mails windmolens.zip

En bijgaand alle mails, verzameld door [redacted]

Met ondernemende groet van [redacted]
Gemeente Amsterdam
Communicatie duurzaamheid
M 06-[redacted]

Op 23 apr. 2021, om 09:42 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Collega's,
Ik heb de auto-reply van het speciale e-mailadres windmolensnoord@amsterdam.nl aangepast, zie hieronder. In de uitzending is aangegeven dat vragen worden beantwoord. Via twitter werd al gesuggereerd dat de gemeente de vragen niet beantwoordt, dat is dus niet zo.
Dat betekent wel dat we aan de bak mogen om minstens 100 vragen te beantwoorden….
Groet, [redacted]

Beste lezer,
Dank voor het insturen van uw vraag tijdens het online gesprek over windmolens in Amsterdam-Noord op donderdagavond 22 april 2021. Helaas zijn niet alle vragen in de uitzending behandeld omdat het programma live werd uitgezonden. Alle vragen die tijdens de uitzending via e-mail zijn gesteld, zullen we zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Wilt u na de uitzending nog meer informatie? Kijk dan op Amsterdam.nl/windenergie. Daar vindt u ook een formulier om vragen te stellen.

Dit e-mailadres was alleen in gebruik op donderdag 22 april 2021 van 19.00 tot 21.00 uur.

Gemeente Amsterdam

Afdeling Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 26 Apr 2021 16:38:55 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: stuk RES*
Attachments: *Na vaststelling RES 1.0 .docx*
Importance: *High*

Dag [redacted] en [redacted]

Deze mail was even aan mijn aandacht ontsnapt. RGW en MvD hebben een opzet voor de raadsbrief uitgewerkt, met elementen die daar in ieder geval in aan bod moeten komen. Bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 26 april 2021 10:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: stuk RES

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Groot Wassink, Rutger" <R.GrootWassink@amsterdam.nl>
> **Datum:** 26 april 2021 om 07:42:55 CEST
> **Aan:** "Ivens, Laurens" <L.Ivens@amsterdam.nl>, "Moorman, Marjolein" <M.Moorman@amsterdam.nl>, "Kukenheim, Simone" <S.Kukenheim@amsterdam.nl>, Sofyan Mbarki [redacted]@gmail.com>, "Flentge, Erik" <E.Flentge@raad.amsterdam.nl>, "Ernsting, Zeeger" <Zernsting@raad.amsterdam.nl>, "Doorninck, Marieke van" <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>, Reinier van Dantzig [redacted]@gmail.com>
> **Onderwerp: Doorst: stuk RES**
>
> Namens Marieke.
>
> Gr, RGW
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Begin doorgestuurd bericht:

Na vaststellen de RES 1.0

Bij de raadsvoordracht RES 1.0 komt een brief van college/WH Duurzaamheid

Met daar in:

1. Inleiding
    - Erkennen van zorgen bij Amsterdammers, belang van goede informatie en participatie. Onderzoek in zoekgebieden zal uiteindelijk duidelijk maken of er een windmolen kan komen of niet. Als uit de lokatieonderzoeken blijkt dat onaanvaardbare gezondheidsrisico´s danwel onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden te verwachten zijn, dan komt er geen windmolen.
2. De beantwoording van de aangenomen moties in raadsvergadering februari 2021
3. Een uitwerking van de tussenfase
    - Deze fase volgt na het vaststellen van de zoekgebieden van de RES 1.0 en voor initiatiefnemers in de zoekgebieden onderzoek gaan doen
    - Co creatie van deze fase met Public Mediation, stadsdelen en belanghebbenden:
      Vereiste: tussenfase moet mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden (uitvoering motie),
    - Gezondheid
        - Gesprek over zorgen en mogelijkheden gezondheid. Hiervoor worden gezondheidswetenschappers en de medici van de brandbrief uitgenodigd met voorstellen te komen hoe in het afwegingskader gezondheidsrisico's in kaart worden gebracht en gewogen.
        - Er komt een commissie van experts die deze voorstellen verwerkt in een lokaal afwegingskader gezondheidsrisico's. Het afwegingskader wordt aan de raad voorgelegd. Bij locatieonderzoek voor windmolens (in de uitvoeringsfase) toetst de GGD aan de hand van dit afwegingskader.
        - Inzet simulator voor verschillende locaties (bv die van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
    - Gesprek over zorgen natuur en ruimtelijke voorkeuren,
      álle belanghebbenden betrokken (gemeente, initiatiefnemers, bewoners, bedrijven, milieuorganisaties).
      Locatie specifiek/ buurt of wijkgericht,
    - Breder inventariseren dan windenergie alleen, ook over aanvullende (ruimtelijke) opgaven

   Resultaat van tussenfase:
   het afwegingskader waarin latere locaties uiteindelijk getoetst gaan worden onderdeel van in intentieovereenkomst met initiatiefnemers. Deze gaat ter goedkeuring naar de raad

4. Een overzicht van de verdere stappen in het proces

- Projectvoorbereidingsfase
    - Intentieovereenkomst (mogelijk, niet verplicht) gemeente en initiatiefnemers (minimaal 50% lokaal eigendom),
    - Initiatiefnemers starten traject om verplicht participatieplan op te stellen mét de omgeving/ belanghebbenden,
    - Gemeente regisseert proces, rol en invulling tzt. nader te bepalen.
    - Gemeente kan risico dragend optreden voor coöperaties in de voorbereidingskosten (op basis van principe no-cure no-pay.).
    - Goedkeuring participatieplan door college, ter kennis naar raad

- Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan:

- specifieke locaties worden onderzocht na overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, o.a. :
    - naar financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
    - naar natuur en landschap,
    - naar gezondheid en geluid, zoals
    - Geluidsberekeningen worden gemaakt (wettelijk verplicht);
    - GGD adviseert over gezondheidseffecten per windmolen/-park op basis van de geluidsmetingen. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Milieu effect Rapportage (MER) wordt uitgevoerd. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.
- Mogelijkheid tot specifieke invulling per zoekgebied, zoals afgesproken in participatieplan, waaronder mogelijk ook een nul optie.
- Bestuurlijk gesprek(ken) over uitkomsten participatietraject
- GGD toetst de plannen aan de hand van het afwegingskader
- Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn, komt daar geen windmolen.
- Verantwoording over participatietraject naar college en raad door initiatiefnemers

- Start vergunning traject, waarin o.a. een milieu effectrapportage (mer) uitgewerkt is. Voor uiteindelijke afgifte vergunning is verklaring van geen bezwaar door de raad noodzakelijk.

5. De voorkeur wordt uitgesproken om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

6. Aankondiging van een brief aan EZK waarin wordt verzocht om meer ondersteuning voor uitvoering RES en te zorgen uitvoerders RES beschikking hebben over laatste onderzoeken op het gebied van windmolens in het bijzonders rondom gezondheid en te zorgen dat nieuwe inzichten mee kunnen worden genomen in de uitvoering

Nog uit te zoeken/uit te werken

MvD kijkt hoe het afwegingskader nog verder kan worden geconcretiseerd
MvD checkt welke momenten er wettelijk mogelijk zijn om raad in positie te brengen over besluit lokaties voor windmolen
Iedereen denkt na over ideale samenstelling Commissie afwegingskader (expertise, niet namen)
Meer uitgewerkte wensen rondom lokaal eigendom-cooperaties worden nog gedeeld

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 28 Apr 2021 14:38:02 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: Laatste setje schriftelijke vragen ter afstemming / van Soest over natuur.
Attachments: 20210329 SV Van Soest 2_210428.docx

Ter info: laatste stand van zaken.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 april 2021 15:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste setje schriftelijke vragen ter afstemming / van Soest over natuur.

Hi [redacted]

Zie bijlage. Graag je feedback.

NB: hierbij het overzicht. Laatste stand van zaken.

Overzicht Schriftelijke Vragenn / 28-4-2021

Behandelaar: [redacted]

TA2021-000341 Nieuw draagvlakonderzoek van mega-windturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.0 - [redacted] 4 maart
- Status: Screening akkoord, [redacted] akkoord, richting map wethouder.

TA2021-000403 Nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens - [redacted] 17 maart
- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening

TA2021-000412 Nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens - aanvullende vragen
- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening

TA2021-000437 Waar moeten de woonboten heen? - [redacted] 26 maart
- Status: Screening akkoord, [redacted] akkoord, richting map wethouder.

TA2021-000441 Invloed van windturbines op de natuur - [redacted] 29 maart
- Status: Ter afstemming bij [redacted]

TA2021-000440 Draagvlak voor windmolens – [redacted] 29 maart
- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening.

TA2021-0004?? Zeggenschap over lokale energiecoöperaties – [redacted] 13 april
- Status: Ter afstemming bij [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 29-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
De fractie van de Partij van de Ouderen heeft grote zorgen over de impact van windturbines op kwetsbare diersoorten en unieke groengebieden langs (het oostelijk deel van) de ring A10 Noord en de Noorder IJplas.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Rondom de ring A10 Noord bevindt zich een aanzienlijk aantal kwetsbare diersoorten blijkt, onder andere, uit het ecologisch rapport Schellingwouderscheg en de Nationale Databank Flora en Fauna. Hoe verhoudt de aanwezigheid van de in deze brief genoemde bedreigde diersoorten - die nota bene ook op de 'rode lijst' voorkomen - zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord als zoekgebied?

   Antwoord:

   Het college neemt de zorgen over windturbines en de mogelijke effecten op de natuur zeer serieus. Het college heeft een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen in Amsterdam. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat er geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. In een gebied kan een windturbine een

paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren. Ook met betrekking tot de soorten op de 'Rode lijst'. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188.

2. De twee nabijgelegen Natura 2000-gebieden kennen een beschermingsregime met externe werking. Dat betekent dat ook windturbines buiten deze gebieden van invloed kunnen zijn op de natuurlijke waarden waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Voor zover wij weten is nog geen onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op deze twee gebieden. Om welke reden is in deze fase - mede met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel - nog geen nader onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden: Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer en IJmeer?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

Het aanwijzen van een zoekgebied voor windturbines is onderdeel van de voorbereiding van het uiteindelijke besluit tot het plaatsen van windturbines. Om te bepalen waar de zoekgebieden liggen zijn de nodige onderzoeken uitgevoerd. Het college is van mening dat met de onderzoeken voldoende inzichtelijk is gemaakt wat de mogelijkheden en beperkingen in een gebied zijn. Het college is het met de indieners eens dat de huidige onderzoeken onvoldoende zijn om deze ten grondslag te leggen aan het uiteindelijke besluit tot de plaatsing van windturbines. In het vervolgtraject worden daarom nadere onderzoeken uitgevoerd. Deze aanvullende onderzoeken worden voor wat betreft de omvang, diepgang en nauwkeurigheid, passend bij de fase van het traject. Zo wordt van globaal naar specifiek gewerkt aan gedegen onderzoek naar de effecten op de natuurwaarden in het zoekgebied zelf en de effecten op kwetsbare gebieden in de omgeving. Met de (nog uit te voeren) onderzoeken wordt de nodige kennis verworven omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

3. Wij nemen aan dat het college kennis heeft kunnen nemen van het ecologisch rapport Schellingwouderscheg van juni 2020, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebieden nabij zoekgebied 3), de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien het college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de ring A10 Noord nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat bepaalde locaties in zoekgebied 3 desondanks als voorkeursgebied zijn aangewezen?

   Antwoord:

   Zie antwoord op vraag 1 en 2.

   Het college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma RES gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

   De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

   In het collegebesluit is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging.[1] Voor dit gebied is dat:

   "*In dit gebied is er ruimte voor windturbines tussen de snelweg A10 Noord en de hoogspanningsmasten. Langs deze structuren is eventueel een lijnopstelling mogelijk. Deze aanknopingspunten zijn ook naar voren gekomen in de participatiesessies. In beide onderzoeken van OIS, onder bewoners van heel Amsterdam en onder de bewoners in en rond de zoekgebieden, is het draagvlak voor dit gebied vrijwel gelijk aan het draagvlak voor dat in het gebied IJburg, Sciencepark een Zeeburgereiland. Het draagvlak van bewoners over windturbines in hun eigen woongebied is lager. Vanuit natuur- en milieubelangen zijn er aandachtspunten die te overbruggen zijn, o.a. ingebracht door de natuur- en milieuorganisaties. In dit gebied kunnen windturbines relatief goed worden aangesloten op het elektriciteitsnet.*"

4. Realiseert het college zich dat de - toch al verzwakte - ecologische hoofdverbinding tussen de buitenringse scheg en binnenringse scheg aan de oostzijde van de ring A10 Noord nog verder

---

1 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

wordt verzwakt door de komst van windturbines (plus funderingen, eventuele toegangswegen etc.), met alle mogelijke gevolgen van dien voor de biodiversiteit en de klimaat buffer functie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

5. Zoekgebied 3 is aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Windturbines kwalificeren niet als 'inpasbaar' in de zin van structuurvisie Amsterdam 2040 en staan daarom genoemd bij de opsomming van 'niet inpasbare' activiteiten. Hoe kan het, gelet op de 'hoofdfunctie groen', dat voor bepaalde windturbines desondanks een uitzondering wordt gemaakt vanwege de windenenergie opgave?

Antwoord:

In 2016 hebben Nederland en de 27 andere lidstaten van de EU het VN-klimaatakkoord van Parijs ondertekend, dat per 2020 is ingegaan. De doelstellingen van het VN-klimaatakkoord van Parijs zijn vastgelegd in de Nederlandse klimaatwet. Daar moet ieder kabinet zich aan houden. In de Nederlandse Klimaatwet staat niet hoe we dat gaan doen. Dat is overeengekomen in het Nederlands Klimaatakkoord uit 2019, dat is ondertekend door alle Nederlandse overheden, bedrijfsleven en een brede groep van maatschappelijke organisaties. Een van de vele maatregelen in het Klimaatakkoord is om voor 2030 meer duurzame elektriciteit op land (doel: 35 TWh) en op zee (doel: 49 TWh) te realiseren. 2030 is een tussendoel richting een volledig CO2-neutrale elektriciteitsproductie in 2050.

In het Nederlands klimaatakkoord is afgesproken dat de zoektocht naar de realisatie van o.a. meer windturbines op land gebeurt via zogenaamde energieregio's. Dit wordt gecoördineerd door het nationaal programma RES. Amsterdam is een deelregio binnen de Energieregio Noord-Holland Zuid. De zoektocht gaat via het proces van de Regionale Energie Strategie (RES). De RES is een beleidskader, een regionale afspraak tussen overheden met een ambitie, zoekgebieden en bijbehorende regels om o.a. bij te dragen aan de landelijke opgave voor de opwekking van meer duurzame elektriciteit. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie Amsterdam. De Omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie en wordt het kader voor programma's en projecten in de fysieke leefomgeving. De Hoofdgroenstructuur wordt ook onderdeel van de Omgevingsvisie.

Zie ook antwoord op vraag 8.

6. Zoekgebied 3 valt onder het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. Hoe verhoudt de komst van windturbines (met bijbehorende toegangswegen, kraanplaten en fundering) zich tot de provinciale kernwaarde 'openheid en ruimtebeleving'?

Antwoord:

De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

7. De aanwezigheid van de roofvogel 'wespendief' heeft begin dit jaar (voorlopig) een streep gezet door de komst van windturbines op de Veluwe. De wespendief is 'als gezien door bewoners' aangemerkt in het ecologisch onderzoek Schellingwouderscheg. Wij begrijpen dat er wespendieven voorkomen bij de oever van een sloot bij tuinpark Rust en Vreugd. Hoe kijkt het college aan tegen de aanwezigheid van de wespendief in zoekgebied 3 (tegen het licht van de situatie op de Veluwe)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

8. De Noorder IJplas is eveneens aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Hoe kan het, gelet op de duidelijk hoofdfunctie groen, dat windturbines daar 'inpasbaar' zouden zijn?

Antwoord:

Het gebied Noorder IJ-plas maakt volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040, vastgesteld door de gemeenteraad op 17 februari 2011, deel uit van de hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Vervolgens is op 19 september 2012 de Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie 2012), met een daarbij behorend Plan Milieueffectrapport (Plan MER) door de gemeenteraad vastgesteld. De Windvisie 2012 is een nadere uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. De locatie Noorder IJ-plas wordt in de Windvisie 2012 aangemerkt als een kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie. De Windvisie 2012 is recenter en meer specifiek gericht op de inpassing windenergie. De Windvisie 2012 gaat daarom boven het Hoofdgroenstructuurbeleid.

9. Wij nemen aan dat het college op de hoogte is van het ecologisch rapport Noorder IJplas 2007, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebied nabij zoekgebied 2A) en de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien het college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de Noorder IJplas nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat zoekgebied 2A desondanks als voorkeursgebied is aangewezen?

Antwoord:

Het college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma RES gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

In het collegebesluit is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging.[2] Voor dit gebied is dat:

"*Het cluster van turbines in het havengebied kan worden uitgebreid in dit gebied. Het verkeersknooppunt, de hoogspanningsmasten, het Noordzeekanaal en de al aanwezige turbine zijn ruimtelijke aanknopingspunten voor nieuwe windturbines. Deze aanknopingspunten zijn ook naar voren gekomen in de participatiesessies. In de enquêtes van OIS is na het havengebied de meeste steun geuit voor nieuwe windturbines in dit gebied. Vanuit natuur- en milieubelangen zijn er weinig bezwaren. In dit gebied kunnen windturbines relatief goed worden aangesloten op het elektriciteitsnet.*"

10. Hoe verhoudt de ontwikkeling van de Noorder IJplas tot stadspark zich tot mogelijke komst van windturbines (dat lijkt immers haaks op elkaar te staan)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8 en 9.

Daarnaast heeft het college het punt over het stadspark in het besluit benoemd als aandachtspunt. Het college ziet mogelijkheden om een stadspark en windturbines te combineren. Dit punt dient in het vervolgtraject in overleg met de lokale omgeving te worden uitgewerkt.

11. Is het college voornemens een ecologisch veldonderzoek - meer dan alleen een quickscan - te laten uitvoeren om de negatieve effecten van windturbines op vogels en andere diersoorten in

2 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

kaart te brengen voor zoekgebied 3 en 2A? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer gaat dit ecologisch onderzoek plaatsvinden en hoe wordt de onafhankelijkheid hiervan gewaarborgd?

Antwoord:

Ja. Zie antwoord op vraag 1. De landelijke commissie MER beoordeelt de MER.

12. De provincie Noord-Holland heeft regels vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waarin de begrenzing en de bescherming van de weidevogelgebieden zijn opgenomen. Hoe verhoudt de aanwijzing van de voorkeursgebieden zich tot de relevante regelgeving op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening?

Antwoord:

De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als door de gemeente Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap, waaronder de weidevogelgebieden.

13. Bij infrastructurele aanpassingen en ruimtelijke toevoegingen kan gebruik worden gemaakt van een 'ecologische kaart' die de voor dieren functionele natuur en routes van dieren in kaart brengen. Is het college voornemens een ecologische kaart te gaan gebruiken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

14. Vanuit landschappelijke- en belevingswaarde geredeneerd heeft de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) een voorkeur uitgesproken voor het niet inpasbaar verklaren van windturbines in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Hoe verhoudt het negatieve TAC-advies van 20 september 2020 zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord en de Noorder IJplas als voorkeursgebieden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3 en 8.

Het TAC-advies op de concept RES NHZ:
https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf

"*Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Indien toch overwogen wordt*

vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)"

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 28 Apr 2021 19:21:44 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "Doorninck, Marieke van" <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v3.docx
Attachments: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v3.docx

Beste Marieke,
Bij deze stuur ik een nieuwe versie van de brief aan de raad. Eventuele aanvullingen of opmerkingen ook van [redacted] [redacted] en [redacted] zullen we morgen oppakken.
Ik hoop dat de brief aansluit bij de verwachtingen.
Fijne avond,
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid (r.smiers@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de vergadering van de gemeenteraad van 10-02-2021 heeft uw raad bij de behandeling van agendapunt 25 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid 11 moties aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage). Via deze brief informeer ik u hoe het college uitvoering aan de moties geeft. Ook informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming.

Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over mogelijk hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten in de hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur neemt het college zeer serieus. Zij worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er geen windturbines.

Daarnaast wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van dit onderzoek worden getroffen. Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de tussenfase (voormalig "reflectiefase") zullen vragen voor deze evaluatie besproken worden en input van belanghebbenden kunnen mee worden genomen. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7500 personen naar deze online gesprekken gekeken.

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ook de inrichting van deze reflectiefase wordt in overleg met belanghebbenden en stadsdelen nader geconcretiseerd, zie hieronder in deze brief.
Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie wordt laagdrempelig gepresenteerd.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:

Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neet de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden

gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

De volgende stap wordt gezet in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0 door uw gemeenteraad. Daarover leest u hieronder meer.

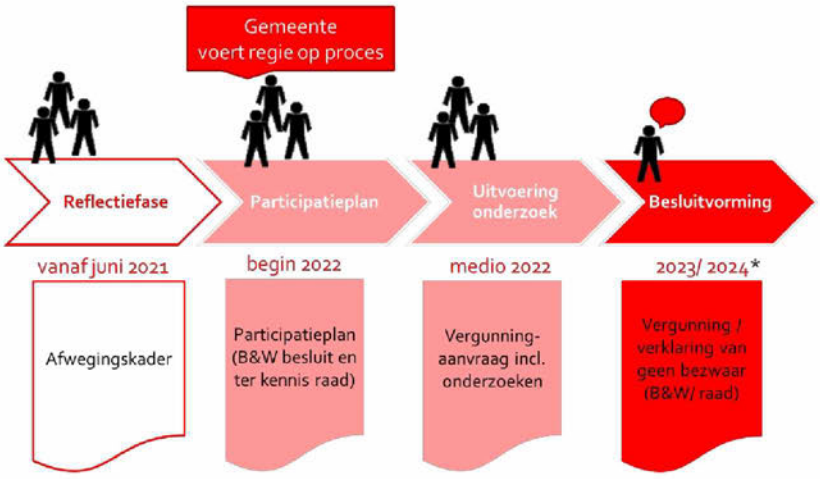
Vervolgstap na RES 1.0: Reflectiefase (voormalig "tussenfase")
Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vorm gegeven. Als uitvoering van de motie #72 moet de reflectiefase mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het kan onderdeel worden van de intentieovereenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal (minimaal) uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren en aanvullende (ruimtelijke) opgaven inventariseren, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" zijn.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en (para)medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, hij wordt ook gebruikt om de hinder te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij getracht wordt alle belangen uit te nodigen om in het proces in te brengen. Denk aan gemeente, initiatiefnemers, bewoners, bedrijven, milieu- en natuurorganisaties en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves, die breder inventariseren dan windenergie alleen.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). Bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie

Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan

Na vaststellen van de RES 1.0 en het bepalen van het afwegingskader in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking ("intentieovereenkomst"). Indien hiervoor gekozen wordt, zal deze overeenkomst door het college worden goedgekeurd, en ter informatie naar de raad worden gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Zij worden o.a. per bewonersbrief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken gebeurd en dat een evenwichtige en juiste vertegenwoordiging van de omgeving betrokken is. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk daadwerkelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Dat traject is voor de initiatiefnemer en de minimaal 50% lokale eigenaren risicovol. De gemeente kan voor hen risico dragend optreden in de voorbereidingskosten bijvoorbeeld door subsidieverstrekking (op basis van principe no-cure no-pay.).

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan
In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenkomst met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsmetingen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieu effect Rapportage (MER) wordt uitgevoerd. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na doorlopen van dit participatietraject verantwoording af naar college en raad.

Ruimtelijk besluit ter vergunningverlening

Uit de huidige wet- en regelgeving volgt dat bij het eerste ruimtelijke besluit over windturbines (naar verwachting de omgevingsvergunning voor een of meerdere windturbines in het gebied van de Noorder IJ-plas) een verplichte planMER wordt uitgevoerd. Dat betekent dat voor de vergunningverlening een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad moet worden afgegeven.
Bij een tweede ruimtelijk besluit over windturbines onder de huidige wetgeving moet een onverplichte MER worden uitgevoerd (er kan maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd). Dat betekent dat een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad niet vereist is. Als deze situatie zich voordoet zal het college het ruimtelijk besluit voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten (moties en/of amendementen) kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) verandert het adviesrecht van de gemeenteraad. Onder de Omgevingswet wijst de gemeenteraad de gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan.

Commented [redacted] Deze tekst is juridisch gecheckt, maar sluit nog niet voldoende aan bij de rest. Afstemming volgt.

Voorkeur voor zoveel mogelijk in het havengebied (Haven en Haven-Zuid)
Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Steun door het Rijk
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook het ontdekken van maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's.
Amsterdam zal bij het Rijk erop aandringen dat voor lokale overheden meer expertise en communicatief support beschikbaar zal zijn. Dit onder andere op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid + bijlagen

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 29 Apr 2021 08:01:26 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; '[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *Re: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v3.docx*
Attachments: *20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v3_LdO.docx*

Dag [redacted]

Zie bijgaand nog een aantal tekstuele opmerkingen van mijn kant.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: woensdag 28 april 2021 om 20:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]@amsterdam.nl>
CC: "Doorninck, Marieke van" <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>, [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v3.docx

Beste Marieke,
Bij deze stuur ik een nieuwe versie van de brief aan de raad. Eventuele aanvullingen of opmerkingen ook van Joris, Barn en Lisa, zullen we morgen oppakken.
Ik hoop dat de brief aansluit bij de verwachtingen.
Fijne avond,
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid [redacted]s@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de vergadering van de gemeenteraad van 10-02-2021 heeft uw raad bij de behandeling van agendapunt 25 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid 11 moties aangenomen. ~~Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).~~ Via deze brief informeer ik u hoe het college uitvoering aan de moties geeft. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage). Ook informeer ik u hoe het college in het vervolgproces ~~zal omgaan~~omgaat met de zorgen die veelvuldig door insprekers ~~meervoudig~~ in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming.

Ik begrijp heel goed dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over mogelijk hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten in de hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur neemt het college zeer serieus. Deze effecten~~Zij~~ worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er geen windturbines.

Commented [redacted] Hier aangeven dat het gaat om de locatie waarnaar onderzoek is gedaan, anders lijkt het wellicht alsof ze er helemaal niet komen.

Daarnaast wordt het participatieproces en de communicatie verder geïntensiveerd. Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl., waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)

Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van dit onderzoek worden getroffen. Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de ~~tussenfase (~~reflectiefase (voormalig "~~reflectiefase~~tussenfase") zullen vragen voor deze evaluatie besproken worden en input van belanghebbenden kunnen mee worden genomen. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid [redacted] inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond.

De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7500 personen naar deze online gesprekken gekeken.

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ook de inrichting van deze reflectiefase wordt in overleg met belanghebbenden en stadsdelen nader geconcretiseerd, zie hieronder in deze brief.

Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie wordt laagdrempelig gepresenteerd.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of

ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

De volgende stap wordt gezet in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0 door uw gemeenteraad. Daarover leest u hieronder meer.

Vervolgstap na RES 1.0: Reflectiefase (voormalig "tussenfase")
Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vorm gegeven. Als uitvoering van de motie #72 moet de reflectiefase mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het kan onderdeel worden van de intentieovereenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

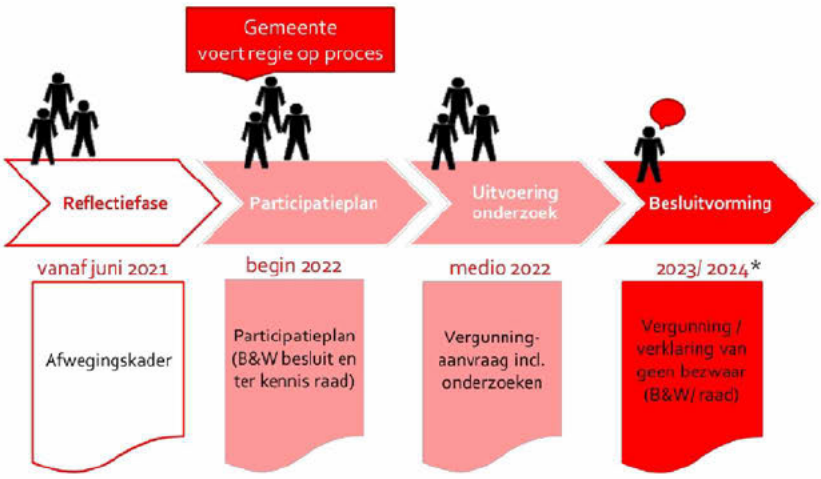
Het afwegingskader zal (minimaal) uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren en aanvullende (ruimtelijke) opgaven inventariseren, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" zijn.

Commented [redacted] Minimaal vervangen voor ten minste? Anders lijkt het wellicht dat het gaat om minimale uitspraken.

Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en (para)medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze ~~hij~~ wordt ook gebruikt om de hinder te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij getracht wordt alle belangen uit te nodigen om in het proces in te brengen. Denk aan gemeente, initiatiefnemers, bewoners, bedrijven, milieu- en natuurorganisaties en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves, die breder inventariseren dan windenergie alleen.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). Bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie

Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan
Na vaststellen van de RES 1.0 en het bepalen van het afwegingskader in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking ("intentieovereenkomst"). Indien hiervoor gekozen wordt, zal deze overeenkomst door het college worden goedgekeurd, en ter informatie naar de raad worden gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Zij worden o.a. per bewonersbrief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken gebeurd en dat een evenwichtige en juiste vertegenwoordiging van de omgeving betrokken is. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk daadwerkelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Dat traject is voor de initiatiefnemer en de minimaal 50% lokale eigenaren risicovol. De gemeente kan voor hen risico dragend optreden in de voorbereidingskosten bijvoorbeeld door subsidieverstrekking (op basis van principe 'no-cure no-pay').

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan
In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenkomst met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsmetingen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieu-effectr-Rapportage (MER) wordt uitgevoerd. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na doorlopen van dit participatietraject verantwoording af naar college en raad.

Ruimtelijk besluit ter vergunningverlening
Uit de huidige wet- en regelgeving volgt dat bij het eerste ruimtelijke besluit over windturbines (naar verwachting de omgevingsvergunning voor een of meerdere windturbines in het gebied van de Noorder IJ-plas) een verplichte planMER wordt uitgevoerd. Dat betekent dat voor de vergunningverlening een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad moet worden afgegeven.
Bij een tweede ruimtelijk besluit over windturbines onder de huidige wetgeving moet een onverplichte MER worden uitgevoerd (er kan maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd). Dat betekent dat een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad niet vereist is. Als deze situatie zich voordoet zal het college het ruimtelijk besluit voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten (moties en/of amendementen) kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) verandert het adviesrecht van de gemeenteraad. Onder de Omgevingswet wijst de gemeenteraad de gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan.

Commented [redacted] Deze tekst is juridisch gecheckt, maar sluit nog niet voldoende aan bij de rest. Afstemming volgt.

Voorkeur voor zoveel mogelijk in het havengebied (Haven en Haven-Zuid)
Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Steun door het Rijk
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook ~~het ontdekken van~~ maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's.

Amsterdam zal bij het Rijk erop aandringen dat voor lokale overheden meer expertise en ondersteuning op het gebied van communicatie ~~communicatief support~~ beschikbaar ~~zal zijn~~moet komen. Dit onder andere op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk K~~k~~limaatakkoord.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid + bijlagen

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: *"RESAmsterdam" <RESAmsterdam@amsterdam.nl>*
Sent: *Thu, 29 Apr 2021 12:49:54 +0100*
To: *"RESAmsterdam" <RESAmsterdam@amsterdam.nl>*
Subject: *reminder- uitnodiging deelname online bespreking Plan van aanpak Reflectiefase voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden (6 mei 2021)*

Beste genodigde,

Hierbij een reminder voor onderstaande uitnodiging "**deelname online bespreking Plan van aanpak Reflectiefase – donderdag 6 mei 2021 (17:00-19:00)".**
We horen graag of u aanwezig kan zijn.
Aanmelden kan via een reply op deze mail of via deze link: Ja, deelname aanpak reflectiefase RES 1.0. (voor belanghebbenden) op 6 mei 2021
Een Outlookuitnodiging volgt.

Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Afdeling Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam

Contact en vragen via : RESAmsterdam@amsterdam.nl
Volg ons via:
Website Amsterdam Windenergie
Nieuwsbrief Duurzame Energie
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020

Van: RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 17:35
Aan: RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>
Onderwerp: uitnodiging deelname online bespreking Plan van aanpak Reflectiefase voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden (6 mei 2021)

Beste geadresseerde,

Graag nodig ik u uit om op **donderdag 6 mei 2021 van 17:00 tot 19:00 uur** te brainstormen over de aanpak van de fase die volgt na de vaststelling van de RES 1.0: de reflectiefase.

Naar verwachting stelt de gemeenteraad van Amsterdam binnenkort de Regionale Energie Strategie 1.0 vast. Daarna start een nieuwe fase in het proces: de reflectiefase. Dit is een fase die vooraf gaat aan de fase waarin een initiatiefnemer voor de realisatie van windmolens in beeld komt.

Reflectiefase
De gemeente wil na vaststelling van de RES 1.0 in een reflectiefase bepalen aan welke criteria de plannen voor de plaatsing van een windmolen in het traject daarna moeten worden getoetst. Daar willen we de perspectieven van verschillende belanghebbenden in meenemen.



De inrichting van de reflectiefase willen we bij een aantal partijen toetsen. We organiseren daarvoor de online brainstorm op donderdag 6 mei. U kunt ons dan laten weten wat vindt u dat het doel moet zijn van de reflectiefase, wat moeten er voor activiteiten worden uitgevoerd en wie moeten er worden betrokken?

Om deze brainstorm hanteerbaar te houden en tegelijkertijd de opbrengst zo rijk mogelijk, nodigen we een beperkte, maar diverse groep van bewoners, bedrijven en belangengroepen uit. In de reflectiefase (die later volgt) zal ruimte zijn om veel meer mensen en groepen te betrekken en te horen.

De bijeenkomst vindt online plaats in MS Teams. Als u zich heeft opgegeven, ontvangt u de MS Teams link op de dag van de bijeenkomst.
Aanmelden kan via: Ja, deelname aanpak reflectiefase RES 1.0. (voor belanghebbenden) op 6 mei 2021
Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Afdeling Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam

Contact en vragen via : RESAmsterdam@amsterdam.nl
Volg ons via:
Website Amsterdam Windenergie
Nieuwsbrief Duurzame Energie

www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 29 Apr 2021 12:53:52 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: PH 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v4.docx
Attachments: PH 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v4.docx

Ha [redacted]

Ik heb geen inhoudelijke opmerkingen, het raadsbesluit is van 10 september 2010 (geen vvgb als geen verplichte m.e.r).

Verder:

De omgevingswet beoogt geen wijzigingen aan te brengen aan de inhoudelijke eisen van een milieueffectrapport. (het rapport moet uitgaan van de maximale mogelijkheden, vergelijking alternatieven). De kerninstrumenten waaraan de m.e.r. wordt gekoppeld worden wel gewijzigd. Zo is nog niet duidelijk hoe bijvoorbeeld de maximale invulling van een omgevingsplan wordt bepaald zonder dat er een vast eindbeeld is (anders dan een bestemmingsplan met een looptijd van 10 jaar (of 20 onder de Chw) heeft een omgevingsplan een onbepaalde looptijd).
Verder zou een het onderzoek met de wettelijke verplichte onderwerpen (Wet milieubeheer, Wet geluidhinder en Natuurbeschermingswet) ook onderzoek over onderwerpen als duurzaamheid, ruimtelijke kwaliteit en gezondheid aan de orde kunnen zijn.

Groet [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid (r.smiers@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De energietransitie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over mogelijk hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten ~~in de~~ hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze ~~uiteraard~~ serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10-02-2021 bij de behandeling van agendapunt 25 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces.
Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie ~~wordt~~ laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vorm gegeven. Als uitvoering van de motie #72 zal~~moet~~ de reflectiefase mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het kan onderdeel worden van de intentieovereenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal (minimaal) uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren en aanvullende (ruimtelijke) opgaven inventariseren, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [1] zijn. Specifiek voor het opstellen van het Health Impact Assessment zal een commissie van gezondheidsexperts op het gebied van geluidshinder worden aangesteld.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en (para)medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van

[1] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

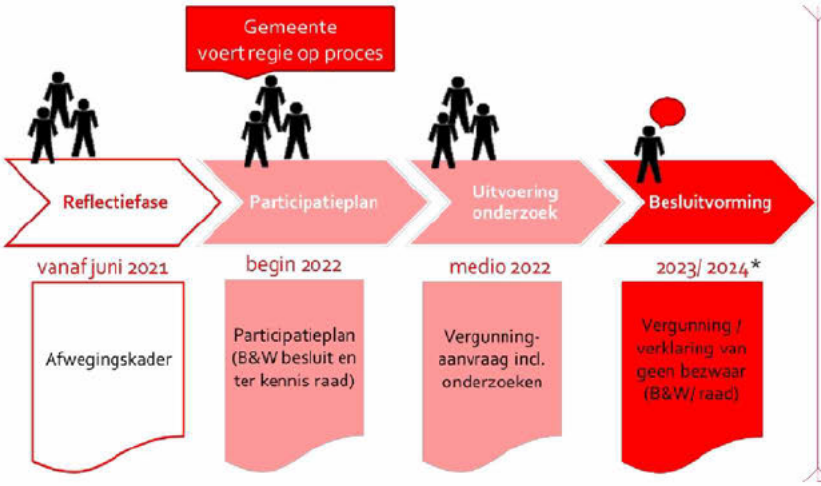
Commented [redacted]: Het is mij niet duidelijk of deze commissie alleen bestaat in de reflectiefase en gericht is op een soort model voor een HIA, of dat er in ieder traject voor een windmolen een HIA komt waarvoor een aparte externe commissie moet worden opgericht.
@Marieke: wat is hier jouw wens?
@[redacted] wat zijn hier de mogelijkheden?

Commented [redacted]: Ik zou alleen medici hierbij betrekken. Een paramedicus als een fysiotherapeut lijkt me niet over de benodigde kennis en expertise te beschikken.

Commented [redacted]: Die zitten wel allemaal in de ondertekenaars van de brief. "100 medici en paramedici"...

het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, hij wordt ook gebruikt om de hinder te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan ~~gemeente,~~ ~~initiatiefnemers~~, bewoners, bedrijven, milieu- en natuurorganisaties, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals bijvoorbeeld woningbouw, ~~die~~ breder ~~inventariseren~~ dan alleen windenergie ~~alleen~~.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). Bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na vaststellen van de RES 1.0 en het bepalen van het afwegingskader in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking ("intentieovereenkomst"). Indien hiervoor gekozen wordt, zal deze overeenkomst door het college worden goedgekeurd, en ter informatie naar de raad worden gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Zij worden o.a. per bewonersbrief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken gebeurd en dat een

Commented [redacted] Wordt hier gedoeld op buurgemeenten? Anders klinkt het niet logisch. Ik zou ze ook niet voorop zetten in dit rijtje.

Commented [redacted] "Verklaring van geen bedenkingen"

*afhankelijk van initiatiefnemer/ tijdspad indicatief.

Commented [DMv6]: Bij afwegingskader aangeven B_W en raad

evenwichtige en juiste vertegenwoordiging van de omgeving betrokken is. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk daadwerkelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Dat traject is voor de initiatiefnemer en de minimaal 50% lokale eigenaren risicovol. De gemeente kan voor hen risico dragend optreden in de voorbereidingskosten bijvoorbeeld door subsidieverstrekking (op basis van principe no-cure no-pay.).

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming~~komst~~ met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen~~metingen~~. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieu effect Rapportage (MER) wordt opgesteld. ~~uitgevoerd.~~ De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na doorlopen van dit participatietraject verantwoording af naar college en raad.

Ruimtelijk besluit (~~ter~~ vergunningverlening)

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r. -plichtige activiteit. De MER zal worden vastgesteld bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Commented [redacted] Hierboven staat geluidsberekeningen. Gaat het hier ook om die berekeningen, of echt om metingen? Lijkt mij niet, want dat kan niet zolang er geen molens staan toch?

Afhankelijk van het moment ~~de~~van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[2]. Als deze situatie zich voordoet zal het college alsnog het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten ~~(moties en/of amendementen)~~ kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (moties en/of amendementen).
(2) ~~Uit de huidige wet- en regelgeving volgt dat bij het eerste ruimtelijke besluit over windturbines (naar verwachting de omgevingsvergunning voor een of meerdere windturbines in het gebied van de Noorder IJ-plas) een verplichte planMER wordt uitgevoerd. Dat betekent dat voor de vergunningverlening een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad moet worden afgegeven.~~
~~Bij een tweede ruimtelijk besluit over windturbines onder de huidige wetgeving moet een onverplichte MER worden uitgevoerd (er kan maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd). Dat betekent dat een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad niet vereist is. Als deze situatie zich voordoet zal het college het ruimtelijk besluit voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten (moties en/of amendementen) kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel.~~ Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) ~~verandert het adviesrecht van de gemeenteraad. Onder de Omgevingswet wijst de gemeenteraad de gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan.~~ moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[3] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel willen adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies willen geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld vergunningplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

Commented [redacted] Vind ik een verwarrende term, zeker in combinatie met 'moet'. Wat betekent het dat een 'onverplichte MER móet worden uitgevoerd? Dat klinkt alsnog als een verplichting.

Commented [redacted] Ter goedkeuring of ter kennisneming of voor wensen en bedenkingen? Hier moeten we heel duidelijk zijn.

Commented [redacted] Dit adviesrecht komt hier beetje uit de lucht vallen. Gaat het in de zinnen over iets anders dan het adviesrecht? Dan misschien een nieuwe alinea beginnen, adviesrecht apart introduceren, en beter uitleggen wat dat adviesrecht te maken heeft met plannen voor windturbines.

Commented [redacted] Ok, maar wat betekent dat dan voor de besluitvorming over windturbines? Graag concreet maken.

Afdoening moties

Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)

[2] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 20 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte MER is een van deze gevallen.
[3] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van dit onderzoek worden getroffen. Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de tussenfase (voormalig "reflectiefase") zullen vragen voor deze evaluatie besproken worden en input van belanghebbenden kunnen mee worden genomen. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond.

De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7500 personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neet de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces

Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:

Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook het ontdekken van maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's.
Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Commented [DMv12]: Hier nog een zin waarom we dit ook al weer allemaal doen

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid + bijlagen

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 29 Apr 2021 14:37:22 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: raadsbrief laatste check*
Attachments: *20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v6.docx*
Importance: *High*

Graag nog niet verder delen. Is nog niet definitief, maar ter eigen informatie.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 april 2021 15:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief laatste check
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] bij deze de laatste versie van de raadsbrief, wethouder had er behoorlijk in veranderd, waaronder ook de hele volgorde. Verder is de tekst over de vergunning met [redacted] samen geschreven en gecheckt, ook check door [redacted] heeft plaats gevonden, plus [redacted] [redacted] en [redacted] Gisteren nog [redacted]

Allerlaatste alinea heb ik zelf nog toegevoegd, wethouder wilde nog een zin waarom we überhaupt met windenergie bezig zijn als onderbouwing en motivatie voor het geheel ter afsluiting.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator Regionale Energiestrategie Amsterdam

Programma Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M +[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

werkdagen: ma t/m do, niet op vrijdag
afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De energietransitie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10-02-2021 bij de behandeling van agendapunt 25 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces.
Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vorm gegeven. Als uitvoering van de motie #72 zal de reflectiefase mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden.

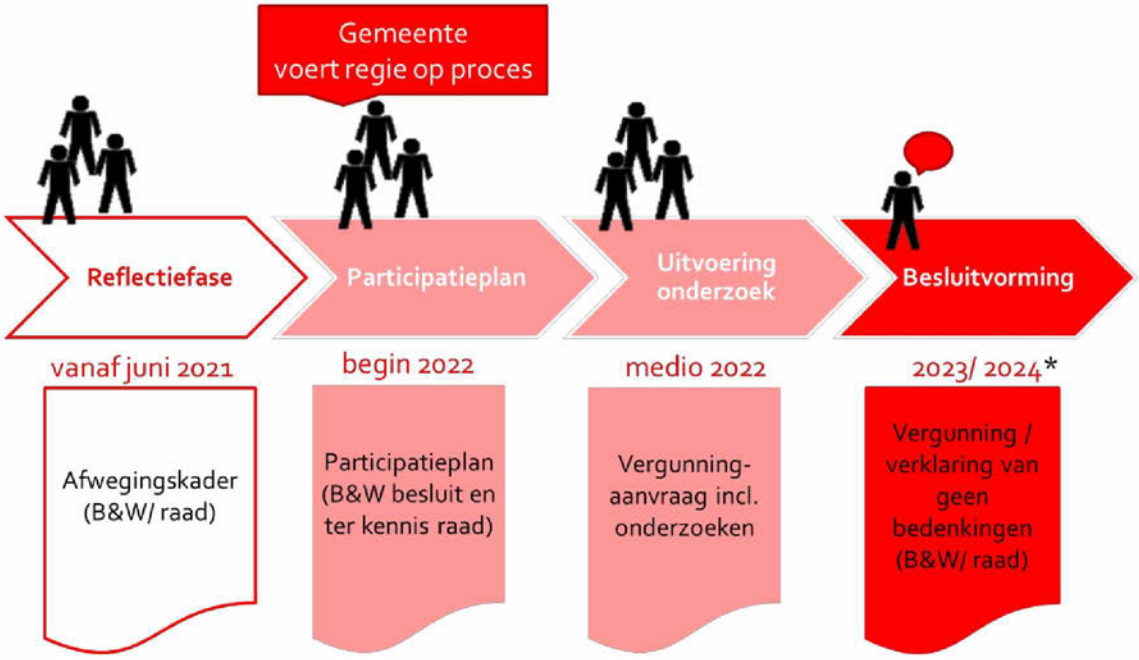
In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het kan onderdeel worden van de intentieovereenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren en aanvullende (ruimtelijke) opgaven inventariseren, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.
Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [1] (HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Deze commissie bepaalt welke gezondheidseffecten onderzocht moeten worden en op welke manier dat moet gebeuren.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

[1] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals bijvoorbeeld woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). Bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na vaststellen van de RES 1.0 en het bepalen van het afwegingskader in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking ("intentieovereenkomst"). Indien hiervoor gekozen wordt, zal deze overeenkomst door het college worden goedgekeurd, en

ter informatie naar de raad worden gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Zij worden o.a. per bewonersbrief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken gebeurd en dat een evenwichtige en juiste vertegenwoordiging van de omgeving betrokken is. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk daadwerkelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Dat traject is voor de initiatiefnemer en de minimaal 50% lokale eigenaren risicovol. De gemeente kan voor hen risico dragend optreden in de voorbereidingskosten bijvoorbeeld door subsidieverstrekking (op basis van principe 'no-cure no-pay').

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na doorlopen van dit participatietraject verantwoording af naar college en raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden vastgesteld bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[2]. Als deze situatie zich voordoet zal het college alsnog het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[3] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel willen adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies willen geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld vergunningplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

Afdoening moties
Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces

[2] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[3] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van dit onderzoek worden getroffen. Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase zullen vragen voor deze evaluatie besproken worden en input van belanghebbenden kunnen mee worden genomen. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7500 personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de

windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment. De eisen waaraan een Health Impact Assessment moet voldoen worden vooraf door een onafhankelijke commissie opgesteld. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land

Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook het ontdekken van maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's.
Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

De gemeente Amsterdam neemt met haar bijdrage aan de RES 1.0 Noord-Holland Zuid verantwoordelijkheid in de strijd tegen klimaatverandering. Om een eerlijke bijdrage te leveren wil het college ongeveer 17 nieuwe windturbines realiseren, aanvullend op zonne-energie op de helft van Amsterdamse daken, energiebesparing en meer.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen
1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid
3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

deelname		wie / organisatie			redeneerlijn: gemeentes die of bezwaar hebben aangegeven, of gezamenlijke grensoverschrijdende zoekgebieden hebben.	
JA	7	Gooise Meren	[redacted]	[redacted]@groenlicht.nl	is ook collega uit Gooise Meren	
JA	9	Noord	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
JA	10	Oost	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
JA	16	**gemeente A'dam**	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	team RES A'dam	
JA	17	**gemeente A'dam**	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	team RES A'dam	
JA	18	**gemeente A'dam**	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl [redacted]@amsterdam.nl	([redacted] aanwezig) + [redacted] aanwezig	
Ja	19	**begeleiding door PM**	[redacted]	[redacted]@public-mediation.nl		
JA	21	Omgevingsvisie	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	gem amsterdam, omgevingsvisie, stedelijk spoor	via outlook[redacted]
JA	20	**begeleiding door PM**	[redacted]	[redacted]@public-mediation.nl		
JA		**gemeente A'dam**	[redacted]		team RES A'dam	
JA / via outlook voorlopig	1	Ronde Venen	[redacted]	[redacted]@derondevenen.nl		via [redacted]
JA / via outlook voorlopig		Oostzaan	[redacted]	[redacted]@over-gemeenten.nl	beleidsadviseur energietransitie Gemeente Diemen	(ivp [redacted]??)
				[redacted]@Zaanstad.nl		
JA via outlook	4	zaandam	[redacted]		beleidsmedewerker duurzaamheid ben ik betrokken bij de RES Zaanstreek-Waterland.	via outlook[redacted]
JA: via app bericht	2	Diemen	[redacted]@diemen.nl	[redacted]@diemen.nl	Beleidsadviseur energietransitie Gemeente Diemen	
JA: via app bericht	23	Natuur	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
Misschien + doorgestuurd naar vervanger [redacted] evt. Deels + evt. zoekt zij naar vervanging	12	Nieuw-West	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
Nee heeft eigen bijeenkomst RES	14	RES-partners	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid	
Nee heeft eigen bijeenkomst RES		RES-partners	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid	
NEE: dubbel afspraak evt. later aanschuiven	11	Zuidoost	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
NEE: geweigerd via outlook	5	Ouder Amstel	[redacted]	[redacted]@ouder-amstel.nl		
Nee: had vrije dag - vervanging lukt niet. Wel wil zij namens Landsmeer op later moment schrifteijke input geven		Landsmeer	[redacted]	[redacted]@landsmeer.nl	Regisseur Duurzaamheid	
NEE: Kan niet (prive) ook geen vervaning iedereen is op vakantie	13	Prov. Noord-Holland	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	provincie Noord-Holland, nieuwe collega	via outlook[redacted]
NEE: kan niet [redacted] vervanger kan ook niet (stel losse afspraak voor 1 op 1 met gem. Amsterdam helder krijgen wat nou het plan is	8	**Waternet**	[redacted]	[redacted]@waternet.nl	res partner	via [redacted]
NEE: kan niet; zal evt. naar vervanging doorsturen/ uiteindelijk geen vervanging op zo kort termijn	15	RES-partners	[redacted]	[redacted]@appm.nl	consortium RES, proces opzet	via outlook[redacted]
NEE: vakantie; met [redacted] gecheckt geen vervanging voorals nodig	22	Omgevingsvisie	[redacted]	[redacted]@portofamsterdam.com	Haven Amsterdam	via outlook[redacted]
NEE: Vervanging door [redacted]	3	Landsmeer	[redacted]	[redacted]@odijmond.nl		v
				[redacted]@odijmond.nl		
NEE: Vervanging door [redacted]	6	Oostzaan	[redacted]		beleidsadviseur Duurzaamheid en Klimaat Oostzaan Wormerland	
nog geen reactie		Waterland	[redacted]	[redacted]@waterland.nl	beleidsmedewerker	

Deelname		Categorie/organisatie	naam	email		Tel.	Wie belt na
		Natuur en milieu					
JA	1	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	[redacted]	[redacted]@mnh.nl	Sluit half uur later aan		nvt
	2	De Gezonde stad	[redacted]	[redacted]@degezondestad.org			[redacted]
		Anti windmolengroepen					
	3	Spaar het Gein	[redacted]	[redacted]@gmail.com			[redacted]
JA	4	Windalarm	[redacted]	[redacted]@eceat.nl			nvt
	5	Bezorgde artsen	[redacted]	[redacted]@outlook.com			[redacted]
		Bewonersgroepen					
JA	6	Bewonerscommissie Eigen Haard, 'HoefijzerPlus'	[redacted]	[redacted]@gmail.com			nvt
	7	Noord Verstoord		info@noord-verstoord.nl			[redacted]
		Recreatie: Volkstuinders en woonbootbewoners, Golfbaan					
	8	Tuinpark De Molen		tuinpark.de.molen@gmail.com			[redacted]
	9	Woonbootverenging Amsterdam	[redacted]	[redacted]@woonbootverenigingamsterdam.nl			[redacted]
	10	Golfbaan Waterland Amsterdam		info@golfbaanwaterlandamsterdam.nl			[redacted]
		Windcorporaties					
JA	11	Amsterdam Wind	[redacted]	[redacted]@amsterdam-wind.nl;tineke@amsterdamenergie.nl			nvt
		Bedrijven					
	12	Aliander	[redacted]	[redacted]@alliander.com			[redacted]
	13	Ondernemersvereniging Westpoort	[redacted]	[redacted]@westpoortondernemers.nl			[redacted]
		Windmolenvoorstanders					
	14	MA.AK /02025	[redacted]	[redacted]@hotmail.com			[redacted]
JA	15	Jong RES	[redacted]	[redacted]@arcadis.com			nvt
		Collega's					
	16	[redacted] (stedenbouw)		[redacted]@amsterdam.nl			[redacted]
	17	[redacted] (energie)		[redacted]@amsterdam.nl			[redacted]
		RES-team					
	18	[redacted]		[redacted]@amsterdam.nl			nvt
JA	19	[redacted]		[redacted]@amsterdam.nl			nvt
	20	[redacted] of [redacted]		[redacted]@amsterdam.nl [redacted]@amsterdam.nl			[redacted]
		Public Mediation					
	21	[redacted]		[redacted]@public-mediation.nl			nvt
	22	[redacted]		[redacted]@public-mediation.nl			nvt
JA		NIET UITGENODIGD WEL AANGEMELD		[redacted]@berenschot.nl			[redacted] checkt wie deze partij is
JA		Windalarm		[redacted]@gmail.com	vanuit ?? - mail ja ik kom 22 april22:28 uur		

From: '[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 29 Apr 2021 20:17:57 +0100
To: "Doorninck, Marieke van" <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>
Cc: '[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Raadsbrief en toelichting
Attachments: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v7_SD bestuurders.docx

Dag Marieke,

Hierbij stuur ik je de versie van de raadsbrief toe (V7), die je kunt delen met je collega wethouders. Ten opzichte van de versie die naar de DB-ers is gestuurd (dat was V6), is er nog één alinea toegevoegd onder het kopje 'ruimtelijk besluit'. Verder hierbij een toelichting die je aan de collega wethouders kunt sturen, maar ook los van de raadsbrief kunt delen.

Toelichting op de raadsbrief

Reflectiefase, afwegingskader en gezondheid
Het college stelt in de raadsbrief het volgende voor: na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met een extern bureau, stadsdelen, buurgemeenten en belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Dit afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- *De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.*
- *De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.*
- *Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.*

Onderdeel van het afwegingskader zal in ieder geval een "Health Impact Assessment" (HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Proces en besluitvorming na vaststelling RES 1.0
In de brief staat prominent het uitgangspunt 'Als uit de onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.' Verder staan in de brief de verschillende stappen in het proces, de besluitvorming en de bevoegdheden toegelicht tot het moment dat een definitief besluit genomen wordt over de plaatsing van een (groep) windmolen(s). Op hoofdlijnen ziet de besluitvorming na vaststelling van de RES 1.0 als volgt uit:

- *In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld. Dit wordt ter bespreking en goedkeuring aan de raad voorgelegd.*
- *In de projectvoorbereidingsfase, wanneer partijen zich kunnen melden met plannen voor de bouw van één of meerder windmolens, kan het college met de initiatiefnemer(s) een overeenkomst afsluiten. Dat is niet verplicht, maar een optie. Zo'n overeenkomst wordt ter goedkeuring aan B&W voorgelegd en ter kennisneming aan de raad. In het begin van deze fase dienen de initiatiefnemers ook een participatieplan op te stellen. Dit moeten ze doen samen met de omgeving en belanghebbenden. Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.*

- *Na goedkeuring van het participatieplan start de daadwerkelijke fase van onderzoeken (conform de afspraken uit het afwegingskader en het participatieplan) naar geluid, hinder en gezondheid, naar financiën en lokaal eigenaarschap, naar natuur en landschap en naar andere ruimtelijke opgaves . In deze fase vinden ook een project-MER en een Health Impact Assessment plaats. De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject en alle onderzoeken verantwoording af aan het college en de raad. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en zal het proces daar stoppen.*
- *Als er wel mogelijk locaties voor windmolens zijn, dan volgt de definitieve besluitvorming over vergunningverlening/plaatsing van de windmolen(s). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden.*
  N.B. Juridisch gezien vereist dit nadere uitwerking en mogelijk aanvullende besluitvorming van B&W en raad. Dit is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht januari 2022) In de raadsbrief wordt hier eea over toegelicht.

Morgenochtend wordt de raadsbrief aangepast en in lijn gebracht met deze toelichting, en dan kunnen tegelijkertijd ook de opmerkingen van de DB-leden verwerkt worden. Die aangepaste versie zal dan nog voordat je in gesprek gaat met de DB-ers aan jou ter goedkeuring worden voorgelegd, zodat deze ondertekend en wel om 12.00u naar de griffie kan. Mocht jij nog opmerkingen hebben bij deze versie (V7), dan graag jouw opmerkingen via een reply-all naar deze groep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Directie Bestuursadvisering & Strategie
Bestuur en Organisatie
Bezoekadres Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: 020 [redacted] / 06 [redacted]
Fax: 020 - [redacted]
Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid (r.smiers@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De energietransitie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10-02-2021 bij de behandeling van agendapunt 25 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Conform uitvoering van de motie #72 zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

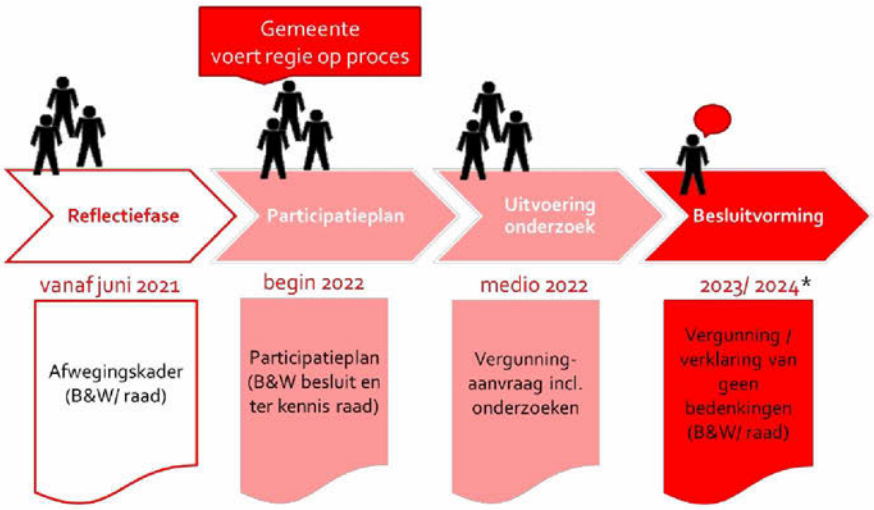
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [1] (HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

[1] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). De bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie in de nieuwe windzoekgebieden

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na het vaststellen van de RES 1.0 en het vormgeven van het afwegingskader voor de nieuwe windzoekgebieden in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking in een overeenkomst. De overeenkomst moet door het college worden

goedgekeurd en wordt ter informatie naar de raad gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Bewoners en belanghebbenden worden o.a. per brief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken verloopt en dat de initiatiefnemers zich inspannen om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging te krijgen van bewoners in de projectvoorbereiding. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Het traject is voor de initiatiefnemers daarom risicovol. De gemeente kan deze risico's verminderen via subsidieverlening en/of met een lening.

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject verantwoording af aan het college en de raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)

Commented [redacted] Deze alinea wordt nog aangepast om het nog duidelijker te maken.

Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht januari 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[2]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[3] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

Afdoening moties
Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)

[2] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[3] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase worden vragen voor de evaluatie met belanghebbenden besproken. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn

vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7.500 unieke personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment (HIA). We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces

Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:

Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook het ontdekken van maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's. Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: "Doorninck, Marieke van" <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 29 Apr 2021 23:51:32 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Raadsbrief en toelichting
Attachments: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v7_SD bestuurders.mvd.docx

Hallo [redacted] en [redacted]
Dank voor al het werk aan de brief, nog een paar opmerkingen van mij ingevoegd.
Groet, Marieke

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 21:18
Aan: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsbrief en toelichting

Dag Marieke,

Hierbij stuur ik je de versie van de raadsbrief toe (V7), die je kunt delen met je collega wethouders. Ten opzichte van de versie die naar de DB-ers is gestuurd (dat was V6), is er nog één alinea toegevoegd onder het kopje 'ruimtelijk besluit'. Verder hierbij een toelichting die je aan de collega wethouders kunt sturen, maar ook los van de raadsbrief kunt delen.

Toelichting op de raadsbrief

Reflectiefase, afwegingskader en gezondheid
Het college stelt in de raadsbrief het volgende voor: na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met een extern bureau, stadsdelen, buurgemeenten en belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Dit afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- *De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.*
- *De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.*
- *Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.*

Onderdeel van het afwegingskader zal in ieder geval een "Health Impact Assessment" (HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Proces en besluitvorming na vaststelling RES 1.0

In de brief staat prominent het uitgangspunt 'Als uit de onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.' Verder staan in de brief de verschillende stappen in het proces, de besluitvorming en de bevoegdheden toegelicht tot het moment dat een definitief besluit genomen wordt over de plaatsing van een (groep) windmolen(s). Op hoofdlijnen ziet de besluitvorming na vaststelling van de RES 1.0 als volgt uit:

- *In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld. Dit wordt ter bespreking en goedkeuring aan de raad voorgelegd.*
- *In de projectvoorbereidingsfase, wanneer partijen zich kunnen melden met plannen voor de bouw van één of meerder windmolens, kan het college met de initiatiefnemer(s) een overeenkomst afsluiten. Dat is niet verplicht, maar een optie. Zo'n overeenkomst wordt ter goedkeuring aan B&W voorgelegd en ter kennisneming aan de raad. In het begin van deze fase dienen de initiatiefnemers ook een participatieplan op te stellen. Dit moeten ze doen samen met de omgeving en belanghebbenden. Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.*
- *Na goedkeuring van het participatieplan start de daadwerkelijke fase van onderzoeken (conform de afspraken uit het afwegingskader en het participatieplan) naar geluid, hinder en gezondheid, naar financiën en lokaal eigenaarschap, naar natuur en landschap en naar andere ruimtelijke opgaves . In deze fase vinden ook een project-MER en een Health Impact Assessment plaats. De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject en alle onderzoeken verantwoording af aan het college en de raad. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en zal het proces daar stoppen.*
- *Als er wel mogelijk locaties voor windmolens zijn, dan volgt de definitieve besluitvorming over vergunningverlening/plaatsing van de windmolen(s). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden.*
  N.B. Juridisch gezien vereist dit nadere uitwerking en mogelijk aanvullende besluitvorming van B&W en raad. Dit is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht januari 2022) In de raadsbrief wordt hier eea over toegelicht.

Morgenochtend wordt de raadsbrief aangepast en in lijn gebracht met deze toelichting, en dan kunnen tegelijkertijd ook de opmerkingen van de DB-leden verwerkt worden. Die aangepaste versie zal dan nog voordat je in gesprek gaat met de DB-ers aan jou ter goedkeuring worden voorgelegd, zodat deze ondertekend en wel om 12.00u naar de griffie kan. Mocht jij nog opmerkingen hebben bij deze versie (V7), dan graag jouw opmerkingen via een reply-all naar deze groep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Directie Bestuursadvisering & Strategie
Bestuur en Organisatie
Bezoekadres Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: [redacted]
Fax: [redacted]
Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De energietransitie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Commented [redacted]: Overgang van fossiele naar schone energie

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10 februari 2021 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in de Haven, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jl, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden[1] in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau "Public Mediation", stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Conform uitvoering van de motie #72 zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [2] (HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke (medische) experts aan welke eisen een HIA moet

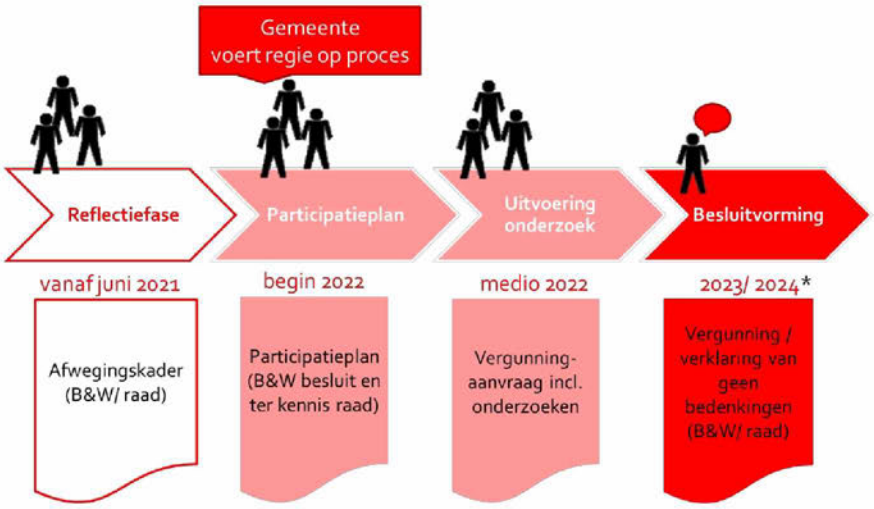
[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject, inclusief een Health Impact Assessment.

[2] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties #43 en #73). De bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie in de nieuwe windzoekgebieden

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na het vaststellen van de RES 1.0 en het vormgeven van het afwegingskader voor de nieuwe windzoekgebieden in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking in een overeenkomst. De overeenkomst moet door het college worden goedgekeurd en wordt ter informatie naar de raad gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Bewoners en belanghebbenden worden o.a. per brief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken verloopt en dat de initiatiefnemers zich inspannen om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging te krijgen van bewoners in de projectvoorbereiding. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Het traject is voor de initiatiefnemers daarom risicovol. De gemeente kan deze risico's verminderen via subsidieverlening en/of met een lening.

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject verantwoording af aan het college en de raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)

Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht januari 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.

Commented [redacted]: Deze alinea wordt nog aangepast om het nog duidelijker te maken.

Commented [redacted]: De omgevingswet wordt uitgesteld, nog niet duidelijk tot wanneer, er wordt nu gesproken over april 22 of juli 22. Dus meest veilig is om te stellen dat deze in 2022 wordt ingevoerd

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[3]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting 1 januari 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[4] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

Afdoening moties

Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners

[3] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[4] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase worden vragen voor de evaluatie met belanghebbenden besproken. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens

bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7.500 unieke personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment (HIA). We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die

leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college

toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook het ontdekken van maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's. Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 30 Apr 2021 09:33:55 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring
Attachments: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v9.docx

Dag [redacted] deze versie is met verwerking van de opmerkingen van de wethouder, aanpassing van het schema en nog enkele wijzigingen nav commentaar van collega's, bijv. 'streven naar 50% lokaal eigendom'.

De samenvatting van het proces heb ik er niet meer in gezet.
Groet, [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De overgang van fossiele naar schone energie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10 februari 2021 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in het havengebied, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams

op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden[1] in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Conform uitvoering van de motie 72 zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader[2]. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

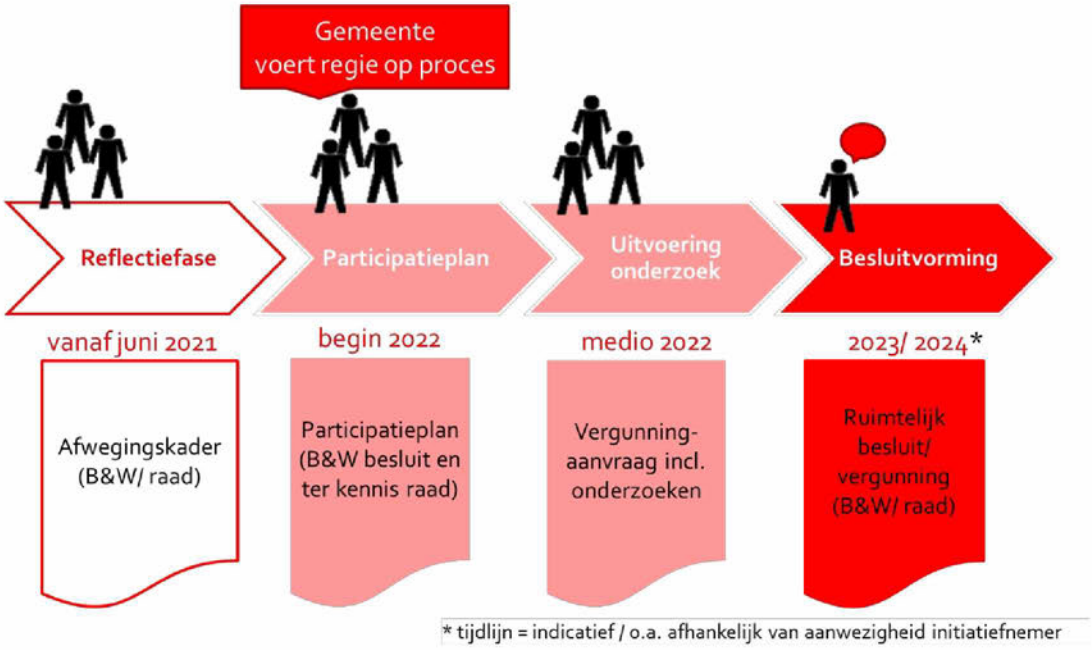
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject, inclusief een Health Impact Assessment.
[2]Dit zal een nieuw, specifiek Amsterdams afwegingskader zijn gericht op de nadere uitwerking van de nieuwe zoekgebieden.

Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [3] (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties 43 en 73). De bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie in de nieuwe windzoekgebieden

[3] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na het vaststellen van de RES 1.0 en het vormgeven van het afwegingskader voor de nieuwe windzoekgebieden in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking in een overeenkomst. De overeenkomst moet door het college worden goedgekeurd en wordt ter informatie naar de raad gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) streven naar minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Bewoners en belanghebbenden worden o.a. per brief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken verloopt en dat de initiatiefnemers zich inspannen om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging te krijgen van bewoners in de projectvoorbereiding. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Het traject is voor de initiatiefnemers daarom risicovol. De gemeente kan deze risico's verminderen via subsidieverlening en/of met een lening.

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of

onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject verantwoording af aan het college en de raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)
Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[4]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting in 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[5] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

[4] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[5] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Afdoening moties
Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase worden vragen voor de evaluatie met belanghebbenden besproken. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:

Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7.500 unieke personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment (HIA). We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de

uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder

afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook qua maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's. Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 30 Apr 2021 10:44:17 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

[redacted] de voetnoot staat er nu als volgt in en is gecheckt:

De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject. Voor ieder windturbine/-park wordt een Health Impact Assessment opgesteld.

Voor NIJP kan de HIA in het kader van het collegebesluit over het participatieplan worden toegevoegd.

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:46
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

Dag [redacted]

Toch nog een opmerking van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:44
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

De NoorderIJplas is nog steeds een open eindje.
Ik zou in de brief aangeven dat dit in een ander tempo gaat, temeer omdat omwonenden net weer de kont tegen de krib hebben gegooid. Als we daar geen positie op opnemen, gaat de raad dat naar zich toetrekken.

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 30 apr. 2021 om 10:35 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag Marieke,

Hier de laatste versie, waarin jouw opmerkingen nog zijn verwerkt. Graag jouw reactie. Daarna komt ie via tekenboek weer bij je langs.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

Dag [redacted] deze versie is met verwerking van de opmerkingen van de wethouder, aanpassing van het schema en nog enkele wijzigingen nav commentaar van collega's, bijv. 'streven naar 50% lokaal eigendom'.

De samenvatting van het proces heb ik er niet meer in gezet.
Groet, [redacted]
<20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v9.docx>

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 30 Apr 2021 10:48:48 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

Prima

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 apr. 2021 om 11:44 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

[redacted] de voetnoot staat er nu als volgt in en is gecheckt:

De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject. Voor ieder windturbine/-park wordt een Health Impact Assessment opgesteld.

Voor NIJP kan de HIA in het kader van het collegebesluit over het participatieplan worden toegevoegd.

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:46
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

Dag [redacted]

Toch nog een opmerking van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 10:44
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck

<secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring

De NoorderIJplas is nog steeds een open eindje.
Ik zou in de brief aangeven dat dit in een ander tempo gaat, temeer omdat omwonenden net weer de kont tegen de krib hebben gegooid. Als we daar geen positie op opnemen, gaat de raad dat naar zich toetrekken.

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 30 apr. 2021 om 10:35 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag Marieke,
>
> Hier de laatste versie, waarin jouw opmerkingen nog zijn verwerkt. Graag jouw reactie. Daarna komt ie via tekenboek weer bij je langs.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Bestuursadviseur
>
> Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
> Internet: **www.amsterdam.nl**
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Verzonden:** vrijdag 30 april 2021 10:34
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **CC:** [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
> <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** Raadsbrief RES 1.0 ter goedkeuring
>
> Dag [redacted] deze versie is met verwerking van de opmerkingen van de wethouder, aanpassing van het schema en nog enkele wijzigingen nav commentaar van collega's, bijv. 'streven naar 50% lokaal eigendom'.
>
> De samenvatting van het proces heb ik er niet meer in gezet.
> Groet, [redacted]
> <20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v9.docx>

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 30 Apr 2021 10:55:01 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v10.docx
Attachments: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v10.docx

Beste [redacted]
Bij deze stuur ik je de laatste versie van de raadsbrief die aangeboden wordt samen met de stukken van de RES 1.0 als bijlage 2.

De wethouder is akkoord, maar wacht nog op een allerlaatste reactie voor 12:00. Zou je alles willen klaar zetten en pas om 12:00 doorklikken?
Dankjewel!
Groet, [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid ([redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De overgang van fossiele naar schone energie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10 februari 2021 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in het havengebied, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams

op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden[1] in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Conform uitvoering van de motie 72 zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader[2]. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

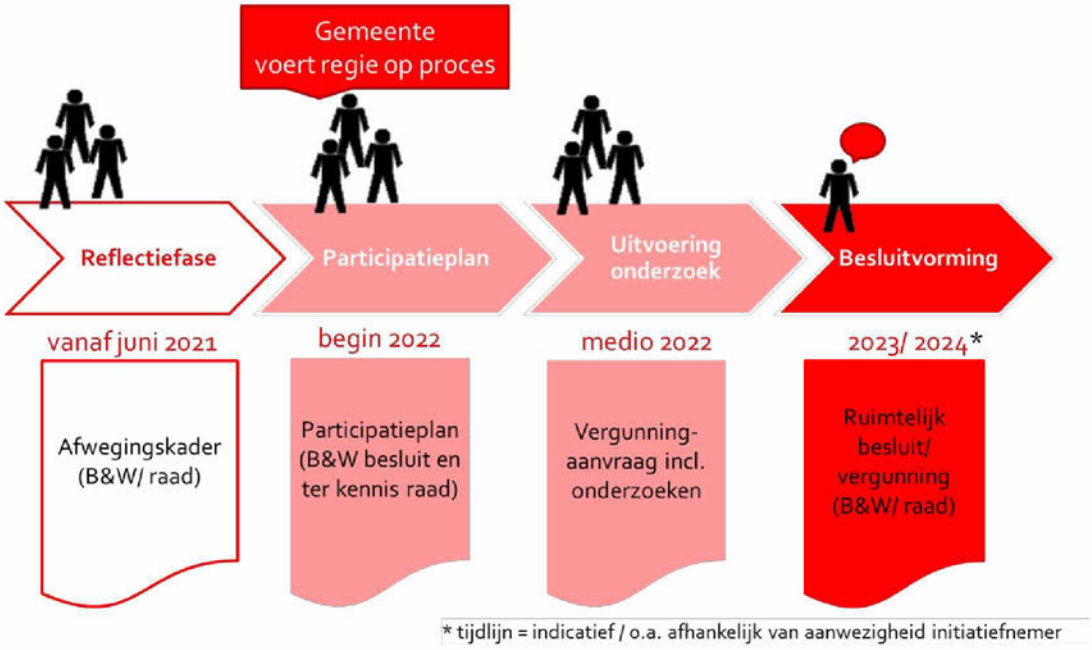
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject. Voor ieder windturbine/-park wordt een Health Impact Assessment opgesteld.
[2] Dit zal een nieuw, specifiek Amsterdams afwegingskader zijn gericht op de nadere uitwerking van de nieuwe zoekgebieden.

Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [3] (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties 43 en 73). De bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie in de nieuwe windzoekgebieden

[3] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na het vaststellen van de RES 1.0 en het vormgeven van het afwegingskader voor de nieuwe windzoekgebieden in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking in een overeenkomst. De overeenkomst moet door het college worden goedgekeurd en wordt ter informatie naar de raad gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) streven naar minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Bewoners en belanghebbenden worden o.a. per brief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken verloopt en dat de initiatiefnemers zich inspannen om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging te krijgen van bewoners in de projectvoorbereiding. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Het traject is voor de initiatiefnemers daarom risicovol. De gemeente kan deze risico's verminderen via subsidieverlening en/of met een lening.

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of

onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject verantwoording af aan het college en de raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)
Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[4]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting in 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[5] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

[4] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[5] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Afdoening moties
Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase worden vragen voor de evaluatie met belanghebbenden besproken. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:

Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7.500 unieke personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment (HIA). We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de

uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder

afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook qua maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's. Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Bijlagen

1 Raadsvoordracht RES 1.0 Noord-Holland Zuid

2 RES 1.0 Noord-Holland Zuid

3. Moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Fri, 30 Apr 2021 12:49:00 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: ter ondertekening Van Doorninck*
Attachments: *2. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf*

Graag gedaan.
Hierbij de brief!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Heel veel dank ook aan jou, voor alle flexibiliteit met de deadlines!

Wil je nog de ondertekende brief sturen ajb? Dan heb ik het dossier compleet!
Fijn weekend alvast, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:46
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Het dossier is aangeleverd voor de commissie en raad.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Barn, dezelfde dank voor scherpte, inzet en flexibiliteit ook aan jullie van het team en de wethouder!
Fijn weekend alvast!

Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Top mensen, het is gelukt, wethouder akkoord, stadsdeelbestuurders tevreden, deadline gehaald. Veel dank voor alle inzet en flexibiliteit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl> **Namens** SB Office
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:06
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; SB Office <SbOffice@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ter ondertekening Van Doorninck
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Hierbij de getekende versie in pdf.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Bestuursondersteuning
BMA
Gemeente Amsterdam

2e etage kr. 2C A19
T 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di ochtend, wo, do en vr secr. Wethouder van Doorninck

---

Van: Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:01
Aan: SB Office <SbOffice@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Van: [redacted]@amsterdam.nl> **Namens** SB Office
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 12:53
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ter ondertekening Van Doorninck
Urgentie: Hoog

t.o.!

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 12:18
Aan: SB Office <SbOffice@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Onderwerp: ter ondertekening Van Doorninck
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Graag bijgaande brief met spoed voorleggen aan wethouder Van Doorninck. Dit i.v.m. deadline voor aanlevering commissie en raad vandaag.
Ik zou de brief graag uiterlijk 15.00 uur retour ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Afdoening motie

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	20 april 2021
Portefeuille(s)	Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp	Bestuurlijke reactie op moties inzake "reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het proces van de Regionale Energie Strategie en het aanwijzen van zoekgebieden voor windturbines heeft de afgelopen maanden voor veel discussie gezorgd in de stad. Dat is logisch. De overgang van fossiele naar schone energie is noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken, maar ook ingrijpend. De maatregelen die moeten worden genomen hebben een impact op onze leefomgeving.
Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

In deze brief informeer ik u hoe het college in het vervolgproces zal omgaan met de zorgen die door insprekers meervoudig in de raad zijn geuit en wanneer en hoe uw raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming. Ook informeer ik u in deze brief hoe het college uitvoering geeft aan de moties die in de vergadering van de gemeenteraad van 10 februari 2021 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid zijn aangenomen. Deze moties zijn verwerkt in de RES 1.0 (zie bijlage).

Het college begrijpt goed dat de realisatie van windenergie in de haven maatschappelijk gezien de grootste voorkeur heeft. Daarom spreek ik mijn intentie uit om zo veel mogelijk capaciteit op te wekken in het havengebied, waarbij het college zich zal inspannen de eventuele financiële en ruimtelijke barrières op te lossen.

Communicatie en participatie
Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen

konden stellen aan verschillende experts. De avonden zijn allemaal terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

In het vervolgproces worden nog meer gesprekken met experts gehouden. Ten eerste in de reflectiefase na vaststelling van de RES 1.0 en voorafgaand aan de medewerking aan een initiatief voor de realisatie van windturbines. In deze fase neemt de gemeente uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces. Ten tweede in de fase wanneer de gemeente medewerking verleent aan een initiatief. In het participatieplan dat de initiatiefnemer in overleg met de lokale omgeving moet opstellen kan bijvoorbeeld worden opgenomen om "bewonersberaden" te organiseren over relevante thema's zoals de inpassing in het landschap, geluid en slagschaduw, natuur en ecologie, en financiële participatie en lokaal profijt. Bewoners kunnen onderwerpen inbrengen waarover ze (onafhankelijk) willen worden geïnformeerd. De gemeente helpt bij iedere stap. In het participatieplan wordt ook opgenomen hoe groepen bewoners aan de sessies kunnen deelnemen en hoe de informatie laagdrempelig wordt gepresenteerd.

Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase (voormalig "tussenfase")*

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden[1] in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Conform uitvoering van de motie 72 zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader[2]. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

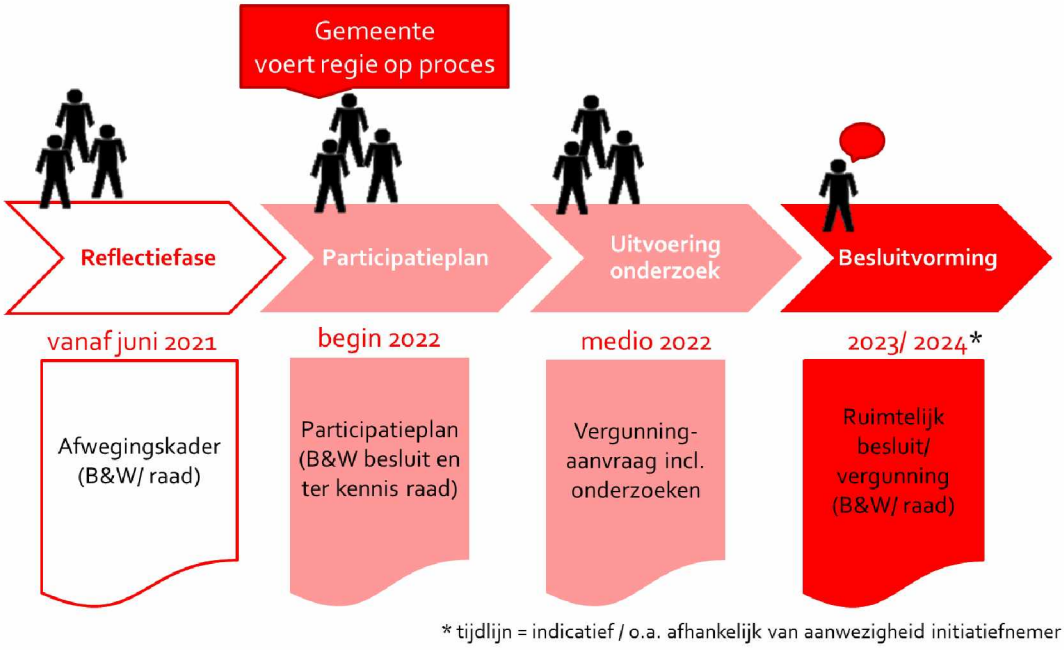
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject. Voor ieder windturbine/-park wordt een Health Impact Assessment opgesteld.
[2]Dit zal een nieuw, specifiek Amsterdams afwegingskader zijn gericht op de nadere uitwerking van de nieuwe zoekgebieden.

Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment" [3] (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.
Bij het opstellen van het afwegingskader zal met name gesproken worden over:

- De zorgen en de mogelijkheden rondom gezondheid. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Ook de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) zal worden ingezet, deze wordt ook gebruikt om geluid te simuleren bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
- De zorgen over natuur en ruimtelijke voorkeuren, waarbij alle belangenbehartigers worden uitgenodigd. Denk aan bewoners, bedrijven, volkstuinorganisaties, milieu- en natuurorganisaties, buurgemeentes, initiatiefnemers en mogelijk meer. Dit gebeurt zoveel mogelijk buurt- of wijkgericht en specifiek per zoekgebied.
- Andere aanvullende (ruimtelijke) opgaves zoals woningbouw, breder dan alleen windenergie.

Ook wordt tijdens de reflectiefase ingegaan op de gevraagde evaluatie op het participatieproces (zie moties 43 en 73). De bij de reflectiefase betrokkenen geven input op het kader voor de evaluatie van het participatieproces.



Afbeelding 1: Overzicht vervolgstappen proces windenergie in de nieuwe windzoekgebieden

[3] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

2. *Projectvoorbereidingsfase en opstellen participatieplan*

Na het vaststellen van de RES 1.0 en het vormgeven van het afwegingskader voor de nieuwe windzoekgebieden in de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente kan dan met de initiatiefnemer afspraken vastleggen over de samenwerking in een overeenkomst. De overeenkomst moet door het college worden goedgekeurd en wordt ter informatie naar de raad gestuurd. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn (1) streven naar minimaal 50% lokaal eigendom en (2) het opstellen van een participatieplan met de omgeving.

De initiatiefnemers starten vervolgens het traject om het participatieplan op te stellen, samen met de omgeving en belanghebbenden. Bewoners en belanghebbenden worden o.a. per brief uitgenodigd om mee te doen. De gemeente ziet erop toe dat dit proces volgens de afspraken verloopt en dat de initiatiefnemers zich inspannen om een zo breed mogelijke vertegenwoordiging te krijgen van bewoners in de projectvoorbereiding. Afhankelijk van het gebied en het afwegingskader kan de gemeente ook een andere rol nemen.

Bij het opstellen van het participatieplan is nog niet duidelijk of in een bepaald zoekgebied uiteindelijk een vergunning voor een windturbine kan worden afgegeven. Het traject is voor de initiatiefnemers daarom risicovol. De gemeente kan deze risico's verminderen via subsidieverlening en/of met een lening.

Het participatieplan moet ter goedkeuring aan het college worden voorgelegd en gaat ter kennisgeving naar de raad.

3. *Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan*

In overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, en in overeenstemming met het afwegingskader dat in de reflectiefase is opgesteld, worden onderzoeken ingesteld. Dit traject wordt specifiek per zoekgebied ingevuld. Deze gezamenlijke onderzoeken kunnen onder ander gericht zijn op:

- Gezondheid en geluid, zoals
  - Geluidsberekeningen (wettelijk verplicht);
  - Gezondheidseffecten per windturbine/-park (Health Impact Assessment) op basis van de geluidsberekeningen. De GGD adviseert hierover. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen.
- Financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
- Natuur en landschap.

Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming. Onderdeel van de MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.

Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal opties. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of

onaanvaardbare schade aan natuurwaarden te verwachten zijn zal op die locatie geen windturbine gerealiseerd worden en het proces stoppen.

De initiatiefnemers leggen na het doorlopen van het participatietraject verantwoording af aan het college en de raad.

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)
Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.

Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.
(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[4]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).
(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting in 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[5] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.
(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

[4] De gemeenteraad Amsterdam heeft op 10 september 2010 categorieën van gevallen aangewezen waarin ze geen verklaring van bedenkingen aangeven. Het ontbreken van een verplichte m.e.r. is een van deze gevallen.
[5] Een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die niet past in het omgevingsplan zoals reeds vastgesteld door de raad.

Afdoening moties
Ook de moties van uw raad naar aanleiding van de reactienota van de concept RES NHZ zijn er grotendeels op gericht om ervoor te zorgen dat in het vervolgproces aan alle zorgen van bewoners en belanghebbenden tegemoet wordt gekomen. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per motie. De moties zijn tevens verwerkt in de RES 1.0 op pagina's 97 en 114/115.

Motie #35: Altijd een milieueffectrapportage (MER)
Motie #35 van het lid Kreuger inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college erop toe te zien dat er voor de plaatsing van een windturbine altijd een MER wordt aangevraagd.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is opgenomen dat de uitvoering van een MER verplicht is voor de initiatiefnemer(s).

Motie #43: Evaluatie informatievoorziening RES-proces
Motie #43 van de leden Kreuger en Boomsma inzake de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid, verzoekt het college te evalueren hoe adequaat en op welke manier Amsterdam tot op heden haar inwoners heeft geïnformeerd over het RES-proces. Daarbij te bekijken voor welke middelen/methoden/kanalen is gekozen en welke doelgroepen daarbij juist wel en niet zijn bereikt. Daaruit vervolgens lessen te trekken en het de volgende keer beter te doen.

Bestuurlijke reactie:
Het onderzoek start na het doorlopen van het volledige besluitvormingsproces over de RES 1.0, zodat het volledige overzicht van participatie en communicatie kan worden meegenomen bij dit onderzoek. Tijdens de reflectiefase worden vragen voor de evaluatie met belanghebbenden besproken. De uitkomsten uit deze evaluatie worden geagendeerd in de raadscommissie FED in Q4 2021.

Motie #61: Zonnepanelen op Noorder IJ-plas
Motie #61 van het voormalig lid Ceder inzake zonnepanelen op de Noorder IJ-plas, verzoekt het college de Noorder IJ-plas alsnog aan te wijzen als zoekgebied voor zon op water.

Bestuurlijke reactie:
In de RES 1.0 is de Noorder IJ-plas opgenomen als zoekgebied voor zon op water.

Motie #67: Expertsessies voor bewoners
Motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject, verzoekt het college dat er in de relevante stadsdelen expertsessies voor bewoners worden georganiseerd waar zij hun vragen kunnen stellen en zorgen kunnen bespreken. En bij deze sessies rekening te houden met de diverse groepen die in het stadsdeel wonen en de inhoud op een zo laagdrempelig mogelijke manier te presenteren. Er moet worden gestreefd naar dat zo'n breed mogelijke groep bewoners aan deze sessies kan deelnemen.

Bestuurlijke reactie:
Expertsessies worden gedurende alle fases van het proces ingezet. Het zijn momenten waarop (binnen de mogelijkheden van de coronamaatregelen) in gesprek wordt gegaan met bewoners om hun vragen, zorgen en wensen te bespreken. Dit kan bijvoorbeeld tijdens bewonersbijeenkomsten, informatieavonden, webinars en vraaggesprekken. De laatste gesprekken met experts dateren van april 2021. Er zijn vier informatieavonden gehouden gericht op een stadsdeel met een voorkeursgebied voor windturbines en één algemene informatieavond. De vorm was een vraaggesprek met experts, bewoners en stadsdeelbestuurder. Per stadsdeel zijn vertegenwoordigers van bewoners uitgenodigd om in gesprek te gaan. Eind april hebben ca 7.500 unieke personen naar deze online gesprekken gekeken.

Motie #71: Heldere analyse risico's gezondheid
Motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines, verzoekt het college een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windturbines extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windturbines geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk; aan te geven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen; en de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er in de voorkeursgebieden voor windenergie door de GGD een heldere analyse wordt gemaakt van de gezondheidsrisico's van een of meerdere windturbines op precieze locatie(s), als gevolg van de wettelijk verplichte geluidmetingen en een Health Impact Assessment (HIA). We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook te betrekken de opties om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Motie #72: Participatie RES
Motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES, verzoekt het college In het participatietraject rond de plaatsing van windturbines en zonnepanelen ervoor te zorgen dat alle omwonenden en belanghebbenden worden geïnformeerd en uitgenodigd. Naast digitale participatie ook te zorgen voor fysieke bewonersbijeenkomsten in de betreffende buurten. Meer tijd uit te trekken voor het participatietraject wanneer corona beperkingen het onmogelijk of ingewikkeld maken om fysieke bewonersbijeenkomsten te organiseren. De raad verslag te doen van het participatietraject.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat net zoals bij het windinitiatief in het gebied van de Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord alle omwonenden worden uitgenodigd voor het participatietraject. In alle voorkeursgebieden voor windenergie worden naast digitale participatiebijeenkomsten ook fysieke bewonersbijeenkomsten gehouden. Er wordt meer tijd uitgetrokken voor participatieprocessen als vanwege coronabeperkingen fysieke

bewonersbijeenkomsten onmogelijk of ingewikkeld zijn. De raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het participatieplan. Daarnaast neemt de gemeente in de reflectiefase uitgebreid de tijd om het gesprek voeren met de directe omgeving en belanghebbenden over de zorgen die leven en wat Amsterdammers nog graag zouden meenemen in het vervolgproces (zie ook reactie op motie #67).

Motie #73: Evaluatie en verbetering participatieproces
Motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces, verzoekt het college het participatieproces tot dusver grondig te evalueren om hieruit lering te trekken voor het verder vervolg van de RES.

Bestuurlijke reactie:
De voorbereidingen van deze evaluatie worden getroffen. Zie bestuurlijke reactie op motie #43.

Motie #77: Toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
Motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land, verzoekt het college de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente betreffende wind op land.

Bestuurlijke reactie:
De verdere participatietrajecten worden uitgevoerd conform de afspraken in de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land. Meer informatie hierover kunt u vinden op: https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/

Motie 78: Innovatieve oplossingen tegen geluidshinder
Motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines, verzoekt het college te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windturbineontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen; Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen; In participatie en voorlichting over windturbines bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat wordt onderzocht hoe windmolenontwikkelaars redelijkerwijs kunnen worden gestimuleerd en/of gefaciliteerd om in een gebied zoveel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen. Daarbij wordt onderzocht of naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen. In het participatieproces en de voorlichting over windturbines worden bewoners expliciet geïnformeerd over deze mogelijkheden.

Motie #83: Helder afwegingskader en gezondheidstoets
Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets, verzoekt het college verschillende belangen te onderzoeken en op te nemen in een helder

afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en dit afwegingskader ter controle voorlegt aan de raad; Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico's meebrengt voor de gezondheid.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines. Daarnaast worden de gezondheidsrisico's onderzocht (zie bestuurlijke reactie op motie #71).

Motie #84: Toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie
Motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen, verzoekt het college in het burgerparticipatietraject gebruik te maken van toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen.

Bestuurlijke reactie:
Het college zorgt ervoor dat toegepaste audiovisuele simulatietechnieken die al worden gebruikt om vliegtuiglawaai in kaart te brengen, worden gebruikt in het burgerparticipatietraject. Deze technieken worden toegepast als uit gesprekken tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, en de gemeente specifieke locaties in beeld komen.

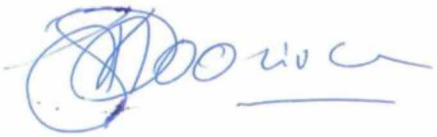
Het college beschouwt hiermee de moties als afgehandeld.

Tot slot
De opgave van wind op land en de Regionale Energiestrategie vragen veel van gemeenten, niet alleen qua expertise, maar ook qua maatschappelijke discussies en ruimtelijke dilemma's. Amsterdam zal bij het Rijk aandringen op meer expertise en ondersteuning in communicatie voor lokale overheden. Dit is vooral nodig op de onderwerpen nut en noodzaak van de energietransitie, gezondheid en natuur en landschap. Op deze terreinen is nog veel in beweging, worden nieuwe technieken ontwikkeld en vindt onderzoek plaats. Amsterdam vraagt het Rijk om bovenop deze ontwikkelingen te zitten en waar nodig en gewenst de uitkomsten direct door te vertalen naar de opgaven die de gemeenten in het kader van de RES uitvoeren. Amsterdam ontwerpt een lerend traject en neemt daarin de meest actuele inzichten mee in de lokale uitvoering van het landelijk klimaatakkoord.

Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,



Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 30 Apr 2021 16:38:20 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v9.docx

Ha [redacted]

Mijn excuus voor de late reactie. Ik heb de mail in eerste instantie over het hoofd gezien.

Een gezondheidsscreening maakt in feite geen deel uit van het participatieplan (maar volgens mij bedoel je dat ook niet). Een gezondheidsscreening kan gevraagd worden in het kader van een goede belangenafweging bij de besluitvorming voor de vergunningverlening. De gezondheidsrisico's van windmolens moeten namelijk wel inzichtelijk worden gemaakt zodat de nodige ruimtelijke maatregelen bij inpassing van het project genomen kunnen worden (bijvoorbeeld afstandscriteria). Het college kan hier dus om vragen.

Ik licht dit hieronder toe.

Binnen het ruimtelijke spoor heeft de gemeente (onder huidige regelgeving) een bepaalde afwegingsruimte (beleidsvrijheid). Binnen het ruimtelijke spoor is dus ruimte om gezondheidsrisico's wegen, ook zonder dat er in een concreet geval algemeen aanvaarde wetenschappelijke gezondheidsrisico's kunnen optreden.

Er zijn vooral in het milieurecht (veehouderij) verschillende uitspraken bekend. In deze zaken werden bijvoorbeeld afstandseisen gesteld tussen de intensieve veehouderijen en kwetsbare functies. Wel van belang is dat ruimtelijke maatregelen (zoals afstandseisen in verband met mogelijke gezondheidsrisico's gemotiveerd worden. Bij de motivering kan bijvoorbeeld gewezen worden op een gezondheidseffectscreening of aanbevelingen uit het plan-MER (als in het plan-MER aandacht is voor gezondheidsaspecten en dat lijkt mij zeker nodig). In een ander geval was een advies van de GGD ten grondslag gelegd aan de beantwoording van de vraag of er sprake was van ruimtelijke aanvaardbaarheid. Belangrijk is wel dat de GGD hierbij zich niet had beperkt tot een toetsing aan milieuwetgeving, maar onderzoek had gedaan naar het aspect volksgezondheid. De Afdeling oordeelde dat aan het advies van de GGD ook betekenis toekomt in het kader van de ruimtelijke beoordeling.

Is je vraag heirmee voldoende beantwoord?

Greot en fijn weekend,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 11:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 20210429_Raadsbrief afhandeling moties en reflectiefase nieuw_v9.docx
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] graag nog een juridische check op een voetnoot:
[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden Haven en Noorder IJplas zijn al in 2012 vastgesteld en kennen hun eigen traject, inclusief een Health Impact Assessment.

Kunnen we dit zo stellen? En kunnen we ook aangeven dat er een HIA voor de NIJP moet komen?
Volgens mij wel, want dat kan het college eisen, als het participatieplan voorgelegd wordt.
Groet, [redacted]

deelname		wie / organisatie			redeneerlijn: gemeentes die of bezwaar hebben aangegeven, of gezamenlijke grensoverschrijdende zoekgebieden hebben.	
JA	7	Gooise Meren	[redacted]	[redacted]@groenlicht.nl	is ook collega uit Gooise Meren	
JA	9	Noord	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
JA	10	Oost	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
JA	16	**gemeente A'dam**	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	team RES A'dam	
JA	17	**gemeente A'dam**	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	team RES A'dam	
JA	18	**gemeente A'dam**	communicatie ([redacted] of [redacted]	[redacted]@amsterdam.nl [redacted]@amsterdam.nl	([redacted] aanwezig) + [redacted] aanwezig	
Ja	19	**begeleiding door PM**	[redacted]	[redacted]@public-mediation.nl		
JA	21	Omgevingsvisie	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl	gem amsterdam, omgevingsvisie, stedelijk spoor	via outlook[redacted]
JA	20	**begeleiding door PM**	[redacted]	[redacted]@public-mediation.nl		
JA		**gemeente A'dam**	[redacted]		team RES A'dam	
JA / via outlook voorlopig	1	Ronde Venen	[redacted]	[redacted]@derondevenen.nl		via [redacted]
JA / via outlook voorlopig		Oostzaan	[redacted]	[redacted]@over-gemeenten.nl	beleidsadviseur energietransitie Gemeente Diemen	(ivp [redacted]t??)
				[redacted]@Zaanstad.nl		
JA via outlook	4	zaandam	[redacted]		beleidsmedewerker duurzaamheid ben ik betrokken bij de RES Zaanstreek-Waterland.	via outlook[redacted]
JA: via app bericht	2	Diemen	[redacted]@diemen.nl	[redacted]@diemen.nl	Beleidsadviseur energietransitie Gemeente Diemen	
JA: via app bericht	23	Natuur	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
Misschien + doorgestuurd naar vervanger [redacted] [redacted] evt. Deels + evt. zoekt zij naar vervanging	12	Nieuw-West	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
Nee heeft eigen bijeenkomst RES	14	RES-partners	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid	
Nee heeft eigen bijeenkomst RES		RES-partners	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid	
NEE: dubbel afspraak evt. later aanschuiven	11	Zuidoost	[redacted]	[redacted]@amsterdam.nl		
NEE: geweigerd via outlook	5	Ouder Amstel	[redacted]	[redacted]@ouder-amstel.nl		
Nee: had vrije dag - vervanging lukt niet. Wel wil zij namens Landsmeer op later moment schrifteijke input geven		Landsmeer	[redacted]	[redacted]@landsmeer.nl	Regisseur Duurzaamheid	
NEE: Kan niet (prive) ook geen vervaning iedereen is op vakantie	13	Prov. Noord-Holland	[redacted]	[redacted]@noord-holland.nl	provincie Noord-Holland, nieuwe collega	via outlook[redacted]
NEE: kan niet [redacted] vervanger kan ook niet (stel losse afspraak voor 1 op 1 met gem. Amsterdam helder krijgen wat nou het plan is	8	**Waternet**	[redacted]	[redacted]@waternet.nl	res partner	via [redacted]
NEE: kan niet; zal evt. naar vervanging doorsturen/ uiteindelijk geen vervanging op zo kort termijn	15	RES-partners	[redacted]	[redacted]@appm.nl	consortium RES, proces opzet	via outlook[redacted]
NEE: vakantie; met [redacted] gecheckt geen vervanging voorals nodig	22	Omgevingsvisie	[redacted]	[redacted]@portofamsterdam.com	Haven Amsterdam	via outlook[redacted]
NEE: Vervanging door [redacted]	3	Landsmeer	[redacted]	[redacted]@odijmond.nl		v
				[redacted]@odijmond.nl		
NEE: Vervanging door [redacted]	6	Oostzaan	[redacted]		beleidsadviseur Duurzaamheid en Klimaat Oostzaan Wormerland	
nog geen reactie		Waterland	[redacted]	[redacted]@waterland.nl	beleidsmedewerker	

Deelname		Categorie/organisatie	naam	email	Tel.nr	Wie belt na
		Natuur en milieu				
JA	1	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	[redacted]	[redacted]@mnh.nl	Sluit half uur later aan	nvt
?	2	De Gezonde stad	[redacted]	[redacted]@degezondestad.org	06[redacted]	voicemail do en vr ingesproken, met verzoek om te laten weten of ze deelneemt
		Anti windmolengroepen				
?	3	Spaar het Gein	[redacted]	[redacted]@gmail.com	06[redacted]	waarschijnlijk komt[redacted] i.p.v.[redacted]
JA	4	Windalarm	[redacted]	[redacted]@eceat.nl	06[redacted]	naut komt,[redacted] niet
JA	5	Bezorgde artsen	[redacted]	[redacted]@outlook.com	06[redacted]	In plaats van Simone komt[redacted]@planet.nl)
		Bewonersgroepen				
JA	6	Bewonerscommissie Eigen Haard, 'HoefijzerPlus'	[redacted]	[redacted]@gmail.com		nvt
?	7	Noord Verstoord		info@noord-verstoord.nl	geen nummer bekend	[redacted] do 30-4 gemaild dat 1 persoon zich kan aanmelden
		Recreatie: Volkstuinders en woonbootbewoners, Golfbaan				
?	8	Tuinpark De Molen	[redacted]	tuinpark.de.molen@gmail.com	06[redacted]	heeft uitnodiging doorgestuurd aan tuinpark Tuinwijck
JA	9	Woonbootverenging Amsterdam	[redacted]	[redacted]@woonbootverenigingamsterdam.nl	06[redacted]	komt
NEE	10	Golfbaan Waterland Amsterdam	[redacted]	info@golfbaanwaterlandamsterdam.nl	020[redacted]	Interim manager gesproken, huidige exploitant vertekt per 1 juli. Daarom niet geinteresseerd in deelname,
		Windcorporaties				
JA	11	Amsterdam Wind	[redacted]	[redacted]1@gmail.com;tineke@amsterdamenergie.nl		nvt
		Bedrijven				
?	12	Aliander	[redacted]	[redacted]@alliander.com		[redacted]
JA	13	Ondernemersvereniging Westpoort	[redacted]	[redacted]@westpoortondernemers.nl	06[redacted]	[redacted]
		Windmolenvoorstanders				
2 x JA	14	MA.AK /02025	[redacted]	[redacted]@hotmail.com	06[redacted]	waarschijnlijk ook[redacted]
JA	15	Jong RES	[redacted]	[redacted]@arcadis.com		nvt
		Collega's				
	16	Gregor van Lit (stedenbouw)		[redacted]@amsterdam.nl		[redacted]
	17	[redacted] (energie)		[redacted]@amsterdam.nl		[redacted]
		RES-team				
	18	[redacted]		[redacted]@amsterdam.nl		nvt
JA	19	[redacted]		[redacted]@amsterdam.nl		nvt
	20	[redacted] of [redacted]		[redacted]@amsterdam.nl [redacted]@amsterdam.nl		[redacted]
		Public Mediation				
	21	[redacted]		[redacted]@public-mediation.nl		nvt
	22	[redacted]		[redacted]@public-mediation.nl		nvt
JA		NIET UITGENODIGD WEL AANGEMELD		[redacted]@berenschot.nl		is ook van Jong RES, hij bespreekt met Ian wie van hen deelneemt
komt niet		Windalarm		[redacted]@gmail.com	vanuit ?? - mail ja ik kom 22 april22:28 uur	

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 3 May 2021 15:29:20 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Subject: Afstemming beantwoording 7 setjes schriftelijke vragen met bestuurlijke zaken / [redacted]
Attachments: 20210413 SV [redacted]_210503.docx, 20210329 SV [redacted]_210503.docx, 20210317 SV Nehme_210503.docx, TA2021-000412 SV Nehme_210503.docx, TA2021-000440 SV [redacted]_210503.docx, 20210329 SV [redacted] 2_210503.docx, TA2021-000437 SV [redacted]_210503.docx, beantwoording_brief Landsmeer_210503.docx

Hi [redacted]

Cc: [redacted] (niet aanwezig deze week) / bestuurlijke zaken.

Ter info:
Zoals ik vandaag bij ons RES-overleg heb gemeld had de wethouder afgelopen donderdagmiddag aangegeven de concept beantwoording van de schriftelijke vragen alvast te willen ontvangen, omdat er afgelopen vrijdag tijd was om te lezen en een reactie te geven. Ik heb de stukken toen gestuurd naar [redacted] had de stukken doorgezet naar de wethouder en [redacted] Inmiddels heb ik de feedback van de wethouder en [redacted] verwerkt in de stukken (zie onderstaand overzicht).

Vraag:
Hoe gaan we nu om met het verdere interne traject? Zou je dit willen afstemmen met [redacted]/bestuurlijke zaken R&D? Mijn voorstel zou zijn om alle stukken aan te leveren voor de map wethouder van 11 mei, tenzij [redacted] opnieuw een interventie pleegt na het reces (zie onderstaande mail).

1 afhankelijkheid:
Bij de vragen van Nehme zit nog 1 afhankelijkheid met de beantwoording van een brief aan Landsmeer. Deze is in de map wethouder geweest, maar niet akkoord bevonden. Ik heb een nieuw conceptvoorstel gemaakt (zie ook bijlage). Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen Nehme zit ik voornamelijk met de vraag welke datum ik erbij moet zetten.

Dag [redacted]

Hierbij de reacties van [redacted] en Marieke op de schriftelijke vragen. Paar kleine opmerkingen, maar bij set vragen Van Soest over natuur/ecologie nog redactieslag nodig. Ik zal vragen of de wethouder de aangepaste versies nog een keer wil zien, of dat jullie dat in de week na het reces met [redacted] en mij kunnen afhandelen.

Hartelijke groet

Barn

NB: Overzicht Schriftelijke Vragen / 3-5-2021 / 16:30 uur

Behandelaar: [redacted]

TA2021-000341 Nieuw draagvlakonderzoek van mega-windturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.0 - [redacted] 4 maart
- Status: Gescreend, [redacted] is akkoord. Punten uit map wethouder zijn verwerkt.

TA2021-000403 Nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens - Néhmé 17 maart
- Status: Gescreend, [redacted] is akkoord. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

TA2021-000412 Nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens - aanvullende vragen - Néhmé 22 maart
- Status: Gescreend, [redacted] is akkoord. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

TA2021-000437 Waar moeten de woonboten heen? - Van Soest 26 maart
- Status: Gescreend, [redacted] is akkoord. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

TA2021-000441 Invloed van windturbines op de natuur - Van Soest 29 maart

- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

TA2021-000440 Draagvlak voor windmolens – Van Soest 29 maart

- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

TA2021-0004?? Zeggenschap over lokale energiecoöperaties – [redacted] 13 april

- Status: Afgestemd met [redacted] stuk richting screening. Opmerkingen wethouder en [redacted] verwerkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T +[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid N.T. Bakker inzake zeggenschap over lokale energiecoöperaties

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 13-04-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid N.T. Bakker inzake zeggenschap over lokale energiecoöperaties. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Momenteel is er een groot maatschappelijk debat gaande over de plaatsing van windmolens, zonneparken en andere vormen van duurzame energie. Op hoofdlijnen spitst het maatschappelijke debat zich toe op het gebrek aan zeggenschap van bewoners en lokale participatie en de vraag welke gezondheidsrisico's de plaatsing van – met name – windmolens met zich meebrengen voor omwonenden. De SP heeft samen met andere fracties in de raad de nodige vragen gesteld over de volksgezondheid en met steun van meerdere partijen moties aangenomen gekregen om het belang van de volksgezondheid te waarborgen. [1]

Op plaatsen waar het mogelijk is windmolens te plaatsen zonder gezondheidsrisico's voor Amsterdammers, is het wat de fractie van de SP betreft zaak dat omwonenden en buurtbewoners zeggenschap krijgen over de molens en ook financieel meeprofiteren van de opbrengst. Het mag niet zo zijn dat de windindustrie er straks met de winst van doorgaat en bewoners het nakijken hebben.

Het nieuws dat onlangs naar buiten kwam dat het Amerikaanse Amazone de helft van de windenergie voor de kust van Egmond heeft opgekocht, is een goed voorbeeld van hoe het niet moet. Het grootkapitaal kaapt de groene energie weg en Nederlandse huishoudens hebben het nakijken. Een deal die overigens mede beklonken is met dank aan Shell en Eneco.[2]

Op 13 april 2021 viel in de Rotterdamse editie van De Telegraaf te lezen dat omwonenden van windpark Spui in de Hoeksche Waard graag zouden willen dat bij zuidwestenwind de molens stilgezet kunnen worden vanwege ernstige overlast. Voorlopig vangen de bewoners nul op het

---

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804394/2#search=%22volksgezondheid%20windmolens%22

[2] https://www.volkskrant.nl/economie/stroomslurper-amazon-koopt-halve-opbrengst-van-nieuw-windpark-van-shell-en-eneco~b1a0efe3/

rekest. De reden: *"Met het stilzetten van de molens komt het verdienmodel van de exploitant en de externe financiers in gevaar."*

Wat de fractie van de SP betreft laten bovenstaande voorbeelden zien hoe het niet moet. De industrie gaat er met de winst en de schone energie vandoor en omwonenden en buurtbewoners blijven met de overlast zitten. De fractie van de SP wil graag weten hoe Amsterdam dergelijke situaties gaat voorkomen.

Gezien het vorenstaande stelt het lid N.T. Bakker, namens de fractie van de SP, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Toelichting door vragensteller:
Amsterdam kent verschillende energiecoöperaties die samenwerken onder de vlag van Amsterdam Wind. Het voordeel aan de organisatievorm van een coöperatie is dat iedere Amsterdammer lid kan worden en daarmee kan profiteren en meepraten over beheer van de windmolens. Uit voorbeelden uit het land blijkt dat een coöperatieverband uiteindelijk ook kan uitmonden in een Besloten Vennootschap. Zo is in Gelderland uit de coöperatie Vallei Energie, een BV voortgekomen met de coöperatie als aandeelhouder.[3]

De kans bestaat dat goedbedoelende windmolencoöperaties uiteindelijk als BV in handen vallen van projectontwikkelaars en grote buitenlandse marktpartijen als het Zweedse Vattenfall en Eneco, dat tegenwoordig in handen is van het Japanse Mitsubishi.

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Deelt het college het inzicht van de SP-fractie dat het risico bestaat dat Amsterdams energiecoöperaties uiteindelijk in handen vallen van buitenlandse marktpartijen, doordat ze bijvoorbeeld als BV worden opgekocht? Indien nee, waarom niet? Indien ja, welke stappen kan het college zetten om lokaal eigendom en zeggenschap te waarborgen?

   Antwoord:
   Het college is duidelijk over de filosofie voor initiatieven voor windenergie: Er wordt gestreefd naar lokale initiatieven en lokaal eigendom, minimaal 50%. Maar omdat de gemeente zelf geen windturbines ontwikkelt is er altijd een risico op de verkoop van een deelname. De afspraken die coöperaties maken over de verkoop van een deelname zijn namelijk de verantwoordelijkheid van de coöperaties. Er is gezien de filosofie van de coöperaties echter geen reden om aan te nemen dat deelnames worden doorverkocht aan buitenlandse marktpartijen. Het college vermindert dit risico door aan de voorkant afspraken te maken met de initiatiefnemer(s). Bijvoorbeeld in een intentieovereenkomst, in een tender of in aanloop naar de vergunningverlening via een anterieure overeenkomst.

[3] https://www.stadnijkerk.nl/zakelijk/nieuws/212173/plannen-voor-coperatieve-zonnecentrales-nijkerk-en-omgeving-581484?fromplista)

Voor het gebied Noorder IJ-plas heeft het college bijvoorbeeld het volgende opgenomen in de intentieovereenkomst, artikel 3:

"*3. Toetreding van andere (externe) initiatiefnemers bij de ontwikkeling en in de eigendom structuur, vereist goedkeuring van de gemeente Amsterdam. De gemeente Amsterdam zal een dergelijke toetreding beoordelen in het licht van de doelstellingen zoals vervat in deze intentieovereenkomst.*

4. Deze intentieovereenkomst is slechts geldig voor de Coöperaties en is niet overdraagbaar, anders dan naar een eventueel door de coöperaties opgerichte SPC (special purpose company) gericht op de ontwikkeling en/of exploitatie van de windturbines."

Toelichting door de vragensteller:
In Vlaardingen heeft een groep vrijwilligers het Vlaardingse Energie Collectief opgericht, voor de realisatie van zon- en windenergie. Op de website van het VEC valt te lezen:

"een deelname in de windmolens kan niet op de vrije markt verkocht worden. Dan zou het idee achter het VEC van schone energie voor en door Vlaardingers kunnen verwateren. Er zal wel een mechanisme komen om een deelname binnen het VEC onder voorwaarden te kunnen aanbieden. Dit wordt nog uitgewerkt." [4]

2. Deelt het college de filosofie van het VEC, dat het verkopen van een deelname aan een energiecoöperatie op de vrije markt lokale zeggenschap en democratie doen verwateren? Zo ja, welke instrumenten kan Amsterdam inzetten om dit te voorkomen? Is het college anders bereid zijn licht op te steken bij het VEC? Graag een toelichting.

Antwoord:
Ja. Zie antwoord op vraag 1.

3. Met welke buitenlandse marktpartijen werken de Amsterdamse coöperaties op dit moment samen? En hoe is de lokale zeggenschap gewaarborgd?

Antwoord:
Naar ons bekend werken de Amsterdamse coöperaties niet samen met buitenlandse marktpartijen. Onder marktpartijen verstaat het college ontwikkelaars van duurzame windprojecten.

Eén van de coöperaties betreft de bedrijvencoöperatie NDSM Energie. Aangezien deze coöperatie open staat voor deelname van bedrijven uit Amsterdam en omgeving kunnen daar

[4] https://vlaardingsenergiecollectief.nl/wind/

vanzelfsprekend ook buitenlandse bedrijven met een vestiging in Amsterdam of omstreken participeren.

Lokaal zeggenschap kan betrekking hebben op de ruimtelijke vormgeving van een project, de organisatie en de besteding van de revenuen. De organisatie van lokaal zeggenschap binnen de coöperaties volgt uit de statuten van de coöperaties. De lokale zeggenschap in de ontwikkeling van duurzame energieprojecten borgt de gemeente Amsterdam door een participatieplan te verlangen waarin lokaal zeggenschap is uitgewerkt voor zowel de ruimtelijke vormgeving (proces participatie) als de revenuen van een project (de financiële participatie). Dit wordt voorafgaand aan de uitwerking van een project ter goedkeuring aan de gemeente voorgelegd.

Toelichting door vragensteller:
Via de Amsterdamse coöperatie Amsterdam Energie kunnen bewoners in West nabij de Mercantilaan en omgeving zonnepanelen aanschaffen en op hun dak laten leggen. De samenwerking bestaat uit Amsterdam Energie, 5 VVE's en corporatie Ymere. Het is een project zonder winstoogmerk, lokale zeggenschap en lokale deelnemers uit West. Zo op het eerste gezicht is dit een project 'uit het boekje'. De aanschaf van een zonnepaneel is echter geen sinecure en komt neer op een bedrag van rond de 400 euro.[5]

4. Kan het college nagaan hoe deelname aan het project over de wijk en postcodegebied verdeeld is?

Antwoord:
Het college kan zelf niet nagaan wie er mee doet in coöperatieve projecten. Dit is opgevraagd bij de energiecoöperatie Amsterdam Energie. De verdeling van het aantal verkochte panelen over de drie door Amsterdam Energie ontwikkelde daken/projecten op de Marcantilaan is als volgt:

Marcantilaan		245
Van Reigenbergenstraat en de Geuzenkade		32
Postcode	1013	21
Postcode	1051	44
Postcode	1052	37
Postcode	1055	19
Postcode	1056	38
Totaal:		436

5. Heeft het college signalen dat het aanschaf bedrag van 400 euro per paneel voor bewoners een drempel vormt om mee te doen?

[5] https://www.amsterdamenergie.nl/marcantilaan/

Antwoord:
Ja. Een aanschafbedrag is een drempel om deel te nemen. Lang niet iedereen kan een startbedrag missen om te investeren in zonnepanelen in een coöperatief project.

6. Indien het college deze signalen heeft, welke stappen kan en wil het college zetten om deze drempel weg te nemen? Graag een toelichting.

Antwoord:
Het college vindt het van belang om bij de beantwoording van deze vraag aan te geven dat de nieuwe rijkssubsidieregeling voor coöperatieve projecten (SCE) die 1 april 2021 geopend is wordt uitgekeerd aan de coöperatie en niet aan de individuele leden. Dit maakt het mogelijk om coöperatieve projecten op te zetten zonder grote inleg van de deelnemers als het project extern kan worden gefinancierd. Amsterdam biedt deze financieringsmogelijkheid met het duurzaamheidsfonds. Hierdoor kunnen energiecoöperaties geld lenen voor de financiering van de panelen en de opbrengsten uitkeren aan de leden na aftrek van de kosten voor afbetaling van de zonnepanelen. Uit contacten met de Amsterdamse coöperaties is bekend dat zij deze mogelijkheden ook aan het verkennen en uitwerken zijn.

Toelichting door vragensteller:
In de inleiding op deze vragen verwezen naar het voorbeeld in de Hoeksche Waard waar de windmolens naar verluidt niet stilgezet worden bij overlast om het businessmodel van de exploitant niet in de weg te zitten.

7. Deelt het college de mening van de fractie van de SP dat dit onacceptabel is en de gezondheid van omwonenden altijd het primaat heeft boven economische belangen? Anders gezegd: hoe gaan we in Amsterdam dergelijke situaties voorkomen?

Antwoord:
Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder en gezondheidseffecten uiterst serieus. Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving. Dit laat onverlet dat een bepaalde mate van hinder nooit is uit te sluiten, zoals dat ook het geval is voor bijvoorbeeld wegverkeer en andere economische activiteiten waarvoor geluidsnormen gelden.

Het RIVM heeft eind april 2020 de meest gestelde vragen en antwoorden over windturbines en gezondheid uiteengezet:
https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines

Toelichting door vragensteller:
Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat van de groep mensen die hinder ervaren van weg- en railverkeer of vliegtuigen ongeveer de helft van de groep 'ernstig gehinderden' ook last heeft van

serieuze slaapproblemen. Hoewel er naar ons weten geen wetenschappelijk onderzoek is dat een direct verband weet te leggen tussen het geluid van windmolens en slapeloosheid, mag op basis van RIVM onderzoek worden verwacht dat de groep mensen die zich ernstig gehinderd voelt door windmolens ook last zal krijgen van slaapproblemen.[6]

8. Deelt het college het inzicht, dat verwacht mag worden dat een deel van de mensen die ernstige hinder ervaren van windmolens, ook slaapproblemen zullen krijgen?
Zo, nee waarom niet? Zo ja, welke stappen zet het college om deze ernstige hinder te voorkomen? Graag een toelichting.

Antwoord:
Het college wil met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. Daar sluit het college bij aan. Daarbij merkt het college op dat de norm voor windturbinegeluid inderdaad 47 dB is. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm). Omwonenden van windturbines, wegen en spoorwegen, luchthavens, en industrie kunnen ernstige hinder ervaren en mogelijk slaapproblemen hebben. Daarom gaat het college samen met bewoners en andere belanghebbenden in de zoekgebieden op zoek naar de beste plekken voor windturbines, die zo min mogelijk hinder opleveren. Daarnaast heeft de gemeenteraad per motie aangegeven:

- Te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windmolenontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen;
- Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de 'Best-available-technology' op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen;
- In participatie en voorlichting over windmolens bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

Toelichting door vragensteller:
De Nederlandse wet maximeert het jaargemiddelde van een windmolen op 47 decibel. De meeste wetenschappers zijn het er wel over eens dat deze Nederlandse geluidsnorm niet streng genoeg is om overlast en hinder te voorkomen.[7] *Ook het RIVM sprak in een advies uit 2009 aan de regering ooit zijn voorkeur uit voor 40 decibel met een maximale grens van 45 decibel.*[8]

---

[6] Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, *Ernstige Hinder en Slaapverstoring. Monitoringsgegevens Onderzoek Beleving Woonomgeving (OBW)* (2019)
https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2020-0116.pdf

[7] Zie bijvoorbeeld: I van Kamp en F. van den Berg, F. Health Effects Related to Wind Turbine Sound, Including Low-Frequency Sound and Infrasound. *Acoustics Australia* volume 46, p. 31–57 (2018).

[8] 'Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, *Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid* (2009)
https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/680300007.pdf

9. Deelt het college het inzicht dat de Nederlandse geluidsnormen niet streng genoeg zijn om overlast en hinder bij omwonenden te voorkomen? Zo ja, aan welke mogelijkheden denkt het college om deze overlast wél te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Indien het college het inzicht deelt dat de Nederlandse geluidsnorm eigenlijk niet streng genoeg is om (ernstige) hinder voor omwonenden te voorkomen, is ze dan bereid met de minister en het Rijk hierover het gesprek aan te gaan? Graag een toelichting.

Antwoord:
Nee. De geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en is aangesloten op de normering die voor andere geluidsbronnen wordt gehanteerd. In reactie op Kamervragen is recent (november 2020) nog door het Rijk aangegeven dat er geen nieuwe wetenschappelijke inzichten zijn die aanleiding geven tot een aanpassing van de Nederlandse normering: Zie Kamervragen Aanhangsel van de Handelingen van de Tweede Kamer, 5 november 2020.
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20202021-620.html

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Kreuger, Boomsma en Van Soest inzake nieuw draagvlakonderzoek van mega-windturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.0.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 04-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Kreuger, Boomsma en Van Soest inzake nieuw draagvlakonderzoek van mega-windturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.0. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
De afgelopen periode is er veel te doen geweest rondom de bouw van mega-windturbines in Amsterdam. Op 21 oktober 2020 publiceerde het college een persbericht waarin werd gesteld dat tweederde van de Amsterdammers positief was over windturbines. Dit persbericht was gebaseerd op een draagvlakonderzoek dat eerder in 2020 was uitgevoerd.

De fracties van JA21, CDA en PvdO zetten zoals al eerder aangegeven grote vraagtekens bij de validiteit van dit draagvlakonderzoek. Zo staat in de inleiding van de vragenlijst die aan Amsterdammers werd voorgelegd opgenomen dat 'de windmolens ongeveer 150 meter hoog zullen worden en volgens alle wettelijke normen worden geplaatst (o.a. ten aanzien van geluid en slagschaduw).

Dit is voor de indieners problematisch, want ten tijde van het uitvoeren van het draagvlakonderzoek golden er andere wettelijke normen dan nu het geval is. Zo kunnen er momenteel door de nieuwe omgevingsverordening in Amsterdam windturbines worden gebouwd op minder dan 600 meter afstand van woningen. De uitslag van het draagvlakonderzoek werd gepubliceerd op 21 oktober 2020. De nieuwe omgevingsverordening werd nota bene een dag later, op 22 oktober, aangenomen. Dat betekent dus dat Amsterdammers is gevraagd zich uit te spreken over een casus waarvoor niet veel later de spelregels zijn veranderd.

Ook zijn de respondenten niet geïnformeerd over over zaken die belangrijk zijn om te weten alvorens men een genuanceerd standpunt kan innemen over de plaatsing van windturbines. Denk bijvoorbeeld aan de waardedaling van huizen, gezondheidsrisico's of impact op de biodiversiteit. Dit zijn zaken die naar mening van de indieners invloed hebben op het draagvlak onder Amsterdammers voor

windturbines. Draagvlak waarvan het college eerder herhaaldelijk heeft aangegeven dat zij dit als essentiële voorwaarde zien voor een succesvolle energietransitie.

Gezien het vorenstaande stellen ondergetekenden, namens de fracties van JA21, CDA en Partij van de Ouderen, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:
Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Is het college van mening dat de afstand van windturbines tot gevoelige bestemming (zoals woningen) invloed heeft op het draagvlak voor nieuwe windturbines? (Dus hoe dichter bij woningen, hoe minder draagvlak) Graag een beargumenteerd antwoord.

   Antwoord:
   Het college trekt verschillende conclusies uit de enquêtes van Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS) naar nieuwe windturbines in Amsterdam:[1] Op het schaalniveau van de stad laten de enquêtes van Onderzoek Informatie en Statistiek (OIS) zien dat de meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam[2]. Er zijn wel verschillen in draagvlak tussen de verschillende windzoekgebieden en jongeren zijn aanzienlijk positiever over windturbines dan ouderen. Op het schaalniveau van de zoekgebieden constateert het college eveneens dat de meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam, niet zijnde de eigen woonomgeving. Het onderzoek laat echter ook zien dat het draagvlak onder bewoners minder is voor windturbines in de eigen woonomgeving.

2. Is het college zich bewust van het feit dat 'de spelregels' voor de plaatsing van windturbines uitgerekend één dag na de publicatie van het draagvlakonderzoek zijn veranderd en de uitkomsten van dit draagvlak daardoor dus niet valide zijn? Graag een beargumenteerd antwoord.

   Antwoord:
   Het college heeft de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. Die zijn niet veranderd en daarom acht het college de resultaten van het draagvlakonderzoek valide.

   De indieners refereren waarschijnlijk aan de 'spelregels' voor de plaatsing van windturbines in de omgevingsverordening NH2020 die op 22 oktober 2020 is vastgesteld door Provinciale Staten. Mochten de respondenten naar aanleiding van de introductie over de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw bij de provinciale omgevingsverordening zijn

[1] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windturbines/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/
[2] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

uitgekomen (die hier niet over gaat), dan hadden zij ook kunnen lezen in de ontwerp omgevingsverordening NH2020 (vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 11 februari 2020) en in het provinciale coalitieakkoord "duurzaam doorpakken" dat de "spelregels" voor de plaatsing van windturbines zouden gaan veranderen.

3. Is het college van mening dat zaken als de waardedaling van huizen, mogelijke gezondheidsschade of de impact op de biodiversiteit als gevolg van het plaatsen van windturbines invloed hebben op het draagvlak? Indien nee, waarom niet? Indien ja, waarom waren deze zaken niet in het draagvlakonderzoek opgenomen?

   Antwoord:
   Het college veronderstelt dat zorgen over waardedaling van huizen, over gezondheidsschade, en over de impact op de biodiversiteit van invloed kunnen zijn op het draagvlak. Dit zijn aspecten die de respondenten ook hebben beschreven in de open velden bij de toelichting op hun antwoorden. Deze zijn opgenomen in de (bijlage van de) rapportage.[3] Daarom verwacht het college dat de respondenten dergelijke aspecten hebben meegewogen bij hun beantwoording van de gesloten vragen.

4. Is het college het met de indieners eens dat de uitkomst van het draagvlakonderzoek anders zou kunnen zijn als bewoners vooraf gedegen geïnformeerd waren geweest over o.a. de potentiële waardedaling van huizen, de mogelijke gezondheidsschade en de impact op de biodiversiteit?

   Antwoord:
   Het college gaat ervan uit dat de respondenten hun antwoorden zorgvuldig hebben gekozen. En dat zij zich desgewenst hebben verdiept in alle mogelijke effecten van windturbines, zowel de positieve als de negatieve. Daarnaast zijn de mogelijke effecten die de indieners beschrijven niet eenduidig. De mogelijke waardedaling van huizen en hinder verschilt per locatie en de er kunnen zowel positieve als negatieve effecten zijn voor de natuur.

5. Is het college het met de indieners eens dat de uitkomst van het draagvlakonderzoek anders zou zijn als de bewoners vooraf zouden zijn geïnformeerd met realistische visualisaties van de windturbines op de betreffende locaties? Graag een beargumenteerd antwoord.

   Antwoord:
   De gemeenteraad heeft momenteel alleen windzoekgebieden vastgesteld in de concept RES Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050, en geen locaties voor windturbines. Er zijn daardoor geen realistische visualisaties op precieze locaties te maken. In het vervolgproces wordt bij de bespreking van locaties gebruik gemaakt van realistische visualisaties en geluidssimulatie conform de wens van de raad.[4]

---

[3] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windturbines/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

[4] Dit is conform motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele

6. Is het college het met de indieners eens dat de kop van het persbericht ' Bijna twee derde Amsterdammers positief over extra windmolens', weliswaar juist is op basis van de (niet valide) uitkomsten, maar niet de lading dekt omdat het draagvlak op de plekken waar dit het belangrijkste is (in de zoekgebieden) juist ontbreekt? Graag een toelichting.

   Antwoord:
   Het college is het met de indieners eens dat de kop van het persbericht 'Bijna twee derde Amsterdammers positief over extra windmolens' een belangrijke en beperkte weergave is van alle conclusies.[5] Het punt dat de indieners maken over het draagvlak in de zoekgebieden staat in het persbericht op de website van Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS):[6]

   "*Mening over windmolens in de zoekgebieden zelf*
   Ondanks dat 56% van de respondenten in de zoekgebieden voorstander is van plaatsing van extra windmolens in de stad, is de meerderheid van hen tegen plaatsing van windmolens in hun eigen gebied, met uitzondering van respondenten die in het Havengebied en de Brettenzone wonen..."

7. Waarom heeft het college ervoor gekozen de uitkomsten van het draagvlakonderzoek 'verborgen' te houden voor Amsterdammers, door deze niet onderaan het persbericht als bijlage te publiceren?

   Zie antwoord op vraag 6. De gemeente heeft de uitkomsten van het draagvlakonderzoek aan de raad gestuurd met een brief d.d. 21 oktober 2020 en de uitkomsten gepubliceerd.[7] Verschillende media hebben daarna over het onderzoek geschreven:
   - https://www.parool.nl/amsterdam/bijna-twee-derde-amsterdammers-positief-over-windmolens-maar-niet-in-eigen-omgeving~b81ed3c5/
   - https://www.ad.nl/amsterdam/bijna-twee-derde-amsterdammers-positief-over-windmolens-maar-niet-in-eigen-omgeving~a81ed3c5/?referrer=https://www.google.com/

8. Is het college het met de indieners eens dat er voor de behandeling van de RES 1.0 een nieuw draagvlak onderzoek moet worden uitgevoerd, met name ook onder de mensen die in de zoekgebieden wonen, om een weloverwogen besluit te kunnen nemen? Indien nee, waarom niet?

---

techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen
[5] https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/wethouder/marieke-doorninck/persberichten/bijna-twee-derde-amsterdammers-positief/#:~:text=Bijna%20twee%20derde%20van%20de,is%20dat%20ruim%20de%20helft.&text=E%C3%A9n%20windmolen%20kan%20voldoende%20elektriciteit%20opwekken%20voor%204.000%20Amsterdamse%20huishoudens.
[6] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/
[7] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

Nee. Het college heeft een weloverwogen besluit kunnen nemen, o.a. op basis van de resultaten van het draagvlakonderzoek. Het college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma RES gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.[8]

[8] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 17-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windturbines. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Op 10 maart 2021 maakte het college bekend de zoekgebieden de plaatsing van de 17 windturbines die het college wenst nader te hebben afgebakend, in voorkeursgebieden, reservegebieden en extra zoekgebieden.

De geprioriteerde voorkeursgebieden zijn het Havengebied, Noorder-IJplas/Cornelis Douwesterrein, ring A10 Noord, IJmeer bij Strandeiland/Buiteneiland IJburg, Sciencepark, Diemerscheg, de Waternet locatie bij Weesperkarspel en knooppunt Holendrecht. De gebieden bij Amstelscheg, Gaasperplas, Zeeburgereiland en IJburg komen voorlopig niet in aanmerking, pas als de hierboven genoemde onvoldoende soelaas bieden.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Naoum Néhmé, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen: aan het college van burgemeester en wethouders gesteld

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. De aanpassingen van de windzoekgebieden zijn gedaan op basis van vier aspecten (opwekking, draagvlak, inpassing en het elektriciteitssysteem). Kan het college aangeven hoe zwaarwegend deze aspecten ten opzichte van elkaar zijn geweest? Is er een methodiek, zoals een puntensysteem, aan te pas gekomen bij de aanpassing?

Antwoord:

In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging.[1]

Vragen over contact en samenwerking met buurgemeenten:

2. In de gemeenteraad van Zaanstad is op 21 januari 2021 een motie aangenomen die het aldaar opdroeg om de zorgen, zoals geuit in de brief aan de gemeenteraad van Amsterdam, onder de aandacht te brengen bij uw college.[2] Hoe reageert het college op de voornaamste twee zorgen (1: inbreuk op de leefomgeving en -omstandigheden, 2: inbreuk op de woningbouwplannen in Zaanstad Zuid) die in deze brief worden geuit? Zijn deze zorgen volgens het college terecht? Graag een toelichting.

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 30 maart 2021 gereageerd op de brief van Zaanstad d.d. 28 januari 2021. In de brief is het college ingegaan op de zorgen. De zorgen die bewoners en buurgemeenten in de omgeving van de zoekgebieden hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur neemt het college heel serieus en worden in het verloop van het traject steeds zorgvuldig onderzocht. Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

De belangen van de gemeente Zaanstad en de inwoners, evenals die van alle buurgemeenten, worden meegenomen gedurende het gehele proces. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn nog geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windturbines waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Voor wat betreft de reactie op de woningbouwplannen: zie antwoord op vraag 3.

3. Het college stelt rekening te houden met woningbouwplannen in Zaanstad (Achtersluispolder), en Oostzaan (Radio 9, Zuideinde 134). Wat houdt 'rekening houden met' precies in en waaruit blijkt dat het college dit gedaan heeft?

Antwoord:
Het college heeft de afstand van de genoemde woningbouwlocaties in Zaanstad en Oostzaan tot de eventuele windturbinelocaties in het gebied Noorder IJ-plas bekeken en verwacht dat er gezien de wettelijke geluids- en slagschaduwnormen geen onaanvaardbare hinder zal optreden. Later in het proces wordt er per windturbine of –park onderzoek gedaan naar o.a. geluid en slagschaduw.

---

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

[2] https://zaanstad.raadsinformatie.nl/document/9653488/5/Motie%20vreemd%20-%20Windmolens%20langs%20en%20in%20de%20Noorder%20IJplas%20-%20BIJLAGE

Voor deze onderzoeken zijn precieze locaties nodig. Die worden in overleg met de lokale omgeving bepaald. Bewoners van de buurgemeenten worden daarbij ook uitgenodigd.

4. Heeft het college buurgemeenten benaderd met de vraag of zij, naast de in vraag 4 genoemde plannen, andere ontwikkelplannen hebben die mogelijk belemmerd zouden kunnen worden door de komst van windturbines? Zo ja, is dit het geval? Zo nee, zou het college dit alsnog willen doen?

Antwoord:
Amsterdam heeft gedurende het RES-proces ambtelijk en bestuurlijk veel gesproken met alle buurgemeenten. Het is immers een Regionale Energiestrategie die door alle buurgemeenten wordt vastgesteld binnen de Energieregio Noord-Holland Zuid. Door de afstemming hebben buurgemeenten zorgen en eventuele belemmeringen kunnen inbrengen en zijn zij in de gelegenheid gesteld om ook per brief een standpunt in te nemen of zorgen over te dragen over elkaars windzoekgebieden. Het college gaat ervan uit dat als de buurgemeenten nog andere ontwikkelplannen of zorgen zouden hebben zij deze zouden hebben ingebracht in de gesprekken en zouden hebben beschreven in hun brieven. Ook in het vervolgtraject zal het college blijven afstemmen met de buurgemeenten.

5. In Landsmeer is op 28 januari 2021 een motie aangenomen die het college aldaar opdraagt het standpunt van de raad van Landsmeer – namelijk 'geen windturbines op te nemen in de RES voor Landsmeers grondgebied en ook niet in de nabijheid van de Landsmeerse gemeentegrenzen' – bekend te maken aan buurgemeenten. Hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. x mei 2021 gereageerd op de brief van Landsmeer d.d. 28 januari 2021. Het college heeft op dezelfde wijze gereageerd als naar Zaanstad. Zie antwoord op vraag 2 en 3.

Commented [redacted]: Volgt n.a.v. uitslag map 22 april. Brief zat in deze map. Uitslag: brief nog niet akkoord. Gaat parallel lopen met de beantwoording van deze schriftelijke vragen. Ik voeg de datum later toe.

6. In Oostzaan is op 14 december 2020 een motie aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraad aldaar vindt dat Amsterdam onvoldoende rekening houdt met de bezwaren van Oostzaan bij de plaatsing van windturbines in de buurt van hun gemeente, vanwege overlast en beperking van de mogelijkheden tot woningbouw. Deze zorgen zijn bij het college onder de aandacht gebracht. Hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 30 maart 2021 gereageerd op de brief van Oostzaan d.d. 9 februari 2021. Het college heeft op dezelfde wijze gereageerd als naar Zaanstad. Zie antwoord op vraag 2 en 3.

7. In de gemeente Ronde Venen is op 1 oktober 2020 een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht het Unesco Werelderfgoed van de Stelling van Amsterdam uit te sluiten als zoekgebied voor windturbines en sterk rekening te houden met de landschappelijke inbedding en het eeuwenoude cultuur historische gebied van de Stelling van Amsterdam en met name die van het Geingebied. Gebied 5B is bij de afbakening echter gedeeltelijk tot

voorkeurszoekgebied verklaar. Is het college op de hoogte de aangenomen motie in Ronde Venen? Zo ja, kan het college toelichten hoe deze uitspraak van de gemeenteraad van Ronde Venen is meegenomen in de afweging en waarom dit uiteindelijk toch tot een voorkeursgebied (groene zone) heeft geleid? Zo nee, wil het college dit heroverwegen om de uitspraken van het hoogste orgaan van de gemeente Ronde Venen te eerbiedigen?

Antwoord:
Het college heeft per brief d.d. 4 november 2020 gereageerd op de brief van De Ronde Venen d.d. 29 september 2020. Daarnaast heeft het college kennisgenomen van de aangenomen motie in De Ronde Venen op 1 oktober 2020. Het standpunt van gemeente De Ronde Venen, evenals de standpunten van de andere buurgemeenten, zijn meegewogen bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. In de collegevoordracht staat:[3]

"Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines [17], de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie."

Voetnoot 17 betreft: *"O.a. ingebracht door Windalarm IJburg/Amsterdam, bewoners rond de Noorder IJplas, Vogelbescherming, Stichting behoud Waterland, Coalitie Blauwe Hart Natuurlijk, Stichting Natuurbescherming ZO, Stichting Beschermers Amstelland, Vereniging Amsteloever, Vereniging Spaar het Gein, Gemeentes Ronde Venen, Zaanstad, Landsmeer, Oostzaan en Weesp."*

In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging. Voor dit gebied betreft dat:

"Zoekgebied 5b) Waternet locatie/ Gein & 5c) Gaasperplas
Dit gebied kan samen met turbines in de Diemerscheg een nieuw cluster met windturbines vormen. Windturbines passen bij de klimaatneutrale ambitie van de Waterschappen en ruimtelijk gezien kunnen de hoogspanningsmasten als aanknopingspunt dienen. In dit gebied kunnen windturbines relatief goed worden aangesloten op het elektriciteitsnet."

Het college heeft dus een andere belangenafweging gemaakt ten aanzien van de mogelijke aantasting van het Unesco Werelderfgoed en heeft besloten dat dit argument in deze fase niet heeft geleid tot uitsluiting van het windzoekgebied. In het vervolgproces wordt nader onderzocht of en hoe windturbines in te passen zijn in relatie tot het Unesco Werelderfgoed.

8. Hebben de colleges van buurgemeenten ook hun zorgen geuit dan wel protest geuit richting het college tijdens het proces richting het aanpassen van de zoekgebieden? Zo ja, welke college(s) betreft het en wat voor zorgen zijn er geuit?

Antwoord:

3 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

De colleges van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Weesp, en de De Ronde Venen hebben hun zorgen dan wel protesten geuit conform de punten in hun brieven.

9. Op 2 januari 2021 liet burgemeester Halsema in een interview in het Financieel Dagblad weten dat buurgemeenten Amsterdam 'vaak arrogant' vinden en dat deze gemeenten daar 'ook nog gelijk' in hebben. De burgemeester wil dit jaar wekelijks één dag per week een (buur)gemeente uit de MRA bezoeken om deze arrogantie af te schudden. Vindt het college – gelet op de zoekgebieden bij buurgemeenten en de zorgen die zij hierover hebben geuit richting Amsterdam – net als de fractie van de VVD dat Amsterdam met de prioritering van de zoekgebieden het beeld van de arrogante hoofdstad juist versterkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het college wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Het college heeft de zoektocht gedaan in nauwe afstemming met de buurgemeenten binnen het RES-proces. Het college verwacht niet dat als zij een andere belangafweging maakt dan een aantal buurgemeenten zou doen, dit het genoemde beeld versterkt. Alle gemeenten hebben immers het klimaatakkoord ondertekend.

10. Is de burgemeester in de bezoekenreeks sinds januari 2021 al in één of meerdere van de buurgemeenten geweest die aan de zoekgebieden grenzen? Zo ja, zijn er tijdens deze bezoeken zorgen geuit over de mogelijke plaatsing van windturbines?

Antwoord:
De burgemeester heeft in 2021 geen buurgemeenten, maar andere gemeenten binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) bezocht: Heemskerk, Wormerland, Lelystad, Wijdemeren en Purmerend. De buurgemeenten volgen nog.

11. Hebben de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij het college aangedrongen op een zorgvuldige afstemming met buurgemeenten?

Antwoord:
De Provincie Noord-Holland / Gedeputeerde Staten is net als bijna alle buurgemeenten van Amsterdam partner in het RES-proces van de Energieregio Noord-Holland Zuid en moedigt een zorgvuldige afstemming tussen de buurgemeenten aan. Voor Amsterdam betreft dat ook de afstemming met de buurgemeente De Ronde Venen, die onderdeel is van een andere Energieregio (U16).

Vragen over de technische mogelijkheden/bezwaren bij de aangepaste zoekgebieden:

12. Een aantal van de voorkeursgebieden liggen in gebieden waar volgens netbeheerder Liander aanpassingen nodig zijn aan de netinfrastructuur om windenergie te faciliteren, zoals de ring

A10 Noord en de Noorder IJ-plas. Heeft het college met Liander in kaart gebracht wat voor meerkosten hiermee zijn gemoeid? Zo ja, wat zijn de meerkosten? Zo nee, wil het college dit voor mei 2021 alsnog doen?

Antwoord:
Nee, Liander heeft op hoofdlijnen gebiedsgericht geadviseerd op basis van haar inzichten in het elektriciteitssysteem. De kosten voor Liander kunnen pas worden berekend als locaties voor windturbines bekend zijn.

13. Hoe heeft Liander richting naar het college gereageerd over de mogelijkheid om windturbines te plaatsen in gele of rode gebieden?

Antwoord:
Liander heeft het college geadviseerd conform de tekst op pagina 4 en 5 in de collegevoordracht:[4]

"Netbeheerder Liander heeft de gemeente Amsterdam inzicht gegeven in de belangen met betrekking tot de efficiency van het energiesysteem. Dit doet de netbeheerder om de maatschappelijke kosten laag te houden en het tijdig kunnen realiseren van de klimaatdoelen. Liander heeft in juli 2020 het aanbod van de concept RES Amsterdam met minstens 50 MW wind doorgerekend: hier zijn zowel voor zon als wind geen grote knelpunten uitgekomen. Op het bestaande net in Amsterdam is genoeg ruimte om opgewekte stroom terug te leveren. Liander kan het elektriciteitsnet zo efficiënt mogelijk benutten met een mix van zonne- én windenergie, want er staat op een donkere dag vaak veel wind en het is vaak windstil bij stralend weer. De combinatie van wind en zon zorgt voor een stabielere, duurzame elektriciteitsproductie. De combinatie leidt tot lagere maatschappelijke kosten dan wanneer er alleen ingezet wordt op wind óf zon, want door de combinatie hoeft de netbeheerder het elektriciteitsnet op minder plekken te "verzwaren". Een belangrijke factor voor lagere maatschappelijke kosten is het zoveel mogelijk combineren van opwek- én vraag naar elektriciteit. De opgewekte stroom hoeft daardoor geen grote afstanden af te leggen. Dit zorgt ervoor dat de belasting van het elektriciteitsnet minder groot is en er minder uitbreiding nodig is. In Amsterdam ligt er een robuust elektriciteitsnet vanwege de grote vraag naar elektriciteit in de stad. Voor het opwekken van elektriciteit via zon is ongeveer een factor drie meer opgesteld vermogen nodig (en dus energie-infrastructuur) dan voor het opwekken van elektriciteit via wind."

14. In de Nederlandse systematiek worden infrastructurele (meer-)kosten van netbeheerder via de energierekening terugverdiend. Wat vindt het college ervan dat eventuele meerkosten van Liander die voortvloeien uit de ongunstige ligging van de voorkeursgebieden omgeslagen gaan worden over alle bewoners en bedrijven, waardoor de energierekening fors kan stijgen? Is deze socialisatie van de kosten over alle burgers en bedrijven door heel Nederland eerlijk en rechtvaardig? Graag een toelichting.

4 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Antwoord:
De voorkeursgebieden voor windenergie in Amsterdam liggen voor Liander juist relatief gunstig ten opzichte van andere plekken in Noord-Holland en Nederland. In algemene zin zijn de maatschappelijke kosten lager als de opwek en afname van elektriciteit dicht bij elkaar liggen, zoals in een stedelijke omgeving. In de stad ligt tevens een robuust elektriciteitsnet waarop de windenergie kan worden ingevoed. Vanuit het perspectief van de netbeheerder is het gezien de maatschappelijke kosten ongunstig om windturbines (of zonneparken) te bouwen in dunbevolkte gebieden. In dunbevolkte is het elektriciteitsnet "dun" uitgelegd en zijn er veel kosten voor verzwaring die worden gesocialiseerd door heel Nederland via de energierekening.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Duurzaamheid en Circulaire economie

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 22-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Naoum Néhmé inzake de nadere afbakening van de zoekgebieden voor windmolens. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
Op 17 maart jl. heeft de Amsterdamse fractie van de VVD schriftelijke vragen gesteld over de wijziging van de zoekgebieden voor windmolens.[1] Diezelfde dag reageerde het college van Diemen op deze wijziging.[2] Omdat de reactie van Diemen nog niet verwerkt was in de vragen van 17 maart wil de Amsterdamse fractie van de VVD aanvullende vragen stellen.

Gezien het vorenstaande stelt het lid Naoum Néhmé, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Vindt het college de gemeente Diemen belanghebbend bij de keuze voor Science Park als voorkeursgebied?

   Antwoord:
   Ja.

2. Heeft het college bij het maken van de afwegingen om van Sciene Park een voorkeursgebied te maken contact gehad met de gemeente Diemen?

   Antwoord:

---

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9893190/1/89naoum%20n%C3%A9hm%C3%A9

[2] https://www.diemernieuws.nl/nieuws/algemeen/210334/college-is-verrast-door-aanwijzen-van-science-park-als-zoekloca

Het college heeft gedurende het RES-proces doorlopend afgestemd met Diemen en alle andere buurgemeenten. Het gebied Sciencepark is onderdeel van het windzoekgebied "Sciencepark, IJburg en Zeeburgereiland" in de concept RES Noord-Holland Zuid. Tijdens de interactieve avonden in november 2020 is het gebied ook besproken met bewoners en belanghebbenden. De gemeente Diemen heeft ook geholpen met het verspreiden van de uitnodigingen binnen Diemen. Het college heeft de afwegingen over de aangepaste windzoekgebieden besproken met de stadsdeelbestuurders. Daarna is de gemeente Diemen geïnformeerd (zie antwoord op vraag 3).

3. Heeft het college de gemeente Diemen geïnformeerd over de uiteindelijke keuze om van Science Park een voorkeursgebied te maken? Zo ja, hoe kan het dat het college van Diemen aangeeft verrast te zijn over dit besluit?

   Antwoord:
   De gemeente Amsterdam en de gemeente Diemen hebben gedurende het RES-proces zowel ambtelijk als bestuurlijk afgestemd over de zoekgebieden wind. Veel aandacht is daarbij uitgegaan naar de gebieden die veel besproken zijn in de gemeenteraden. Het gebied Sciencepark is minder aan de orde gekomen. De technische haalbaarheid van een windturbine in het gebied wordt ook nog onderzocht in relatie tot de gebiedsontwikkeling en een mogelijke uitbreiding van het spooremplacement. Voorafgaand aan het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden heeft de wethouder Duurzaamheid de bestuurders van de buurgemeenten gebeld om hen te informeren over het besluit. Sciencepark is in het gesprek met de bestuurder van Diemen niet aan de orde gekomen, omdat dit gebied eventueel pas in beeld komt na 2025. De tijdelijke huisvestiging in het gebied maakt de realisatie van een windturbine momenteel onmogelijk.

4. Vindt het college dat het contact en de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park achteraf beter had gekund? Graag een toelichting.

   Antwoord:
   Ja. Als Diemen aangeeft dat ze ondanks de afstemming is verrast, dan had de afstemming beter gekund.

5. Het college van Diemen heeft aangegeven duidelijkheid te willen krijgen van onze gemeente over de keuze voor Sciencepark. Heeft het college inmiddels duidelijkheid verschaft? Zo ja, hoe? Zo nee voor wanneer denkt het college die helderheid te kunnen verschaffen?

   Antwoord:
   Ja. Het gebied Sciencepark is inmiddels zowel ambtelijk als bestuurlijk met Diemen besproken. Vanuit Diemen is er zowel bestuurlijk als ook ambtelijk aangegeven dat zij tevreden is met de verstrekte informatie.

6. Het college van Diemen geeft aan samen met Amsterdam te willen kijken naar de mogelijkheden voor windmolens bij de locatie Diemerscheg. Gebeurt dit? Zo ja, waar blijkt dat uit?

Antwoord:
Ja. Dit loopt al langer: zie bladzijde 129 in de RES 1.0 onder het kopje "*Masterclass energielandschappen door gemeente Amsterdam en Academie van Bouwkunst*".[3] Op 20 april 2021 heeft de eerste bestuurlijke bijeenkomst met Diemen, Gooise meren en Weesp plaatsgevonden over het onderling afstemmen van de vervolgstappen voor de RES-zoekgebieden in de Diemerscheg.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Duurzaamheid en Circulaire economie

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

[3] https://energieregionhz.nl/res

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake draagvlak voor windmolens

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 29-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Van Soest inzake draagvlak voor windmolens. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
De (positieve) uitslag van een peiling van het gemeentelijk onderzoeksbureau OIS naar het draagvlak voor windmolens in de stad is eind 2020 versneld naar buiten gebracht: een dag voordat leden van de Provinciale Staten in Noord-Holland zouden stemmen over nieuwe regels rondom windturbines.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Is het college bekend met het artikel 'Onderzoek over draagvlak windmolens versneld naar buiten gebracht: "Het is gewoon belachelijk"' van AT5?[1]

Antwoord:
Ja. Het college heeft kennisgenomen van het artikel.

2. Indiener van het Wob-verzoek is ervan overtuigd dat wethouder Van Doorninck met het versneld naar buiten brengen van de uitslag, heeft geprobeerd de stemming in de provincie te beïnvloeden. Is dit de inderdaad de opzet van de wethouder geweest? Graag een uitgebreide toelichting.

[1] https://www.at5.nl/artikelen/208094/onderzoek-over-draagvlak-windmolens-versneld-naar-buiten-gebracht-het-is-gewoon-belachelijk

Antwoord:
Op 5 oktober 2020 is ambtelijk aan Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS) een tijdpad voorgesteld voor oplevering van het eindrapport op 23 oktober 2020. De bedoeling was om de resultaten te presenteren tijdens de interactieve bewonersavonden over windturbines in november en voor die tijd een persbericht uit te doen. Op 8 oktober 2020 is ambtelijk aan OIS gevraagd om het eindrapport twee dagen eerder op te leveren, op 21 oktober 2020. Dit vanwege de bespreking van de provinciale omgevingsverordening NH2020 in Provinciale Staten (PS) op 22 oktober 2020. Eerder zou de provinciale omgevingsverordening NH2020 in PS worden besproken op 5 oktober 2020, maar die datum werd gewijzigd. Het eindrapport met het beeld over draagvlak voor nieuwe windturbines in Amsterdam zou relevant kunnen zijn voor een eventuele discussie.

3. In het opgevraagde mailverkeer, schrijft een medewerker van de afdeling "Programma Klimaatneutraal Ruimte & Duurzaamheid" dat "het mooi zou zijn" het rapport op 21 oktober te publiceren. "Dan staat het 's ochtends 22 oktober in de krant", schrijft de medewerker. "Om het beeld over het draagvlak van Amsterdam weer te geven." De fractie van de Partij van de Ouderen kan geen andere conclusie trekken dan dat hier sturing op bestuurlijk en ambtelijk niveau plaatsgevonden heeft. Wat is de reactie van het college hierop?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 2. Ambtelijk is aan OIS gevraagd het eindrapport twee dagen eerder op te leveren.

4. Opmerkelijk is dat in het draagvlakonderzoek geen vraag wordt gesteld over de afstandsnorm van de windturbines, terwijl juist daarover op 22 oktober gestemd werd in de Provinciale Staten in Haarlem. De minimumafstand van een windturbine tot huizen is in de provincie Noord-Holland vastgesteld op 600 meter, maar Amsterdam wil de afstand tussen windturbines en huizen vaststellen op 350 meter. Is het college het eens met de Partij van de Ouderen dat het draagvlakonderzoek hiermee incompleet is en derhalve geen goede afspiegeling kan zijn van het draagvlak? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het college wil niet de afstand tussen windturbines en huizen vaststellen op 350 meter (of een andere afstand), maar wil dat de wettelijke geluidsnormen gelden bij de plaatsing van windturbines. Net zoals dat in andere provincies het geval is. Daarom heeft het college in haar zienswijze op de provinciale omgevingsverordening NH2020 o.a. gevraagd de 600 meter afstandsnorm te schrappen. Amsterdam heeft eerder, in 2016/2017, bij de Raad van State geprocedeerd tegen deze provinciale afstandsregel (zie: https://www.raadvanstate.nl/@108526/201609964-1-a1/). Een geluidsnorm is het meest relevant voor omwonenden, omdat deze rekening houdt met de daadwerkelijke hinder die optreedt. Een afstandsnorm is minder geschikt omdat het van de kenmerken van een locatie afhangt in hoeverre er hinder optreedt. Daarom zijn er in Nederland voor andere geluidsbronnen zoals wegen ook geluidsnormen en geen afstandsnormen. Het college zoekt in de voorkeursgebieden voor windenergie naar windturbinelocaties vanaf 350 meter (en dus verder) van geluidsgevoelige bestemmingen zoals woningen. Dit doet het college omdat uit onderzoek van verschillende bureaus blijkt dat windturbines binnen 350 meter van

geluidsgevoelige bestemmingen vanwege de geluidshinder vrijwel onmogelijk te realiseren zijn. Amsterdam heeft dus geen nieuwe afstandsnorm in het leven geroepen.

Het college heeft in het draagvlakonderzoek de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. Die zijn niet veranderd en daarom acht het college de resultaten van het draagvlakonderzoek valide.

5. Is het college bereid om een nieuw draagvlakonderzoek te doen waarin de feiten wel volledig opgenomen worden?

Antwoord:
Nee. Zie antwoord op vraag 4.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET -OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 29-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
De fractie van de Partij van de Ouderen heeft grote zorgen over de impact van windturbines op kwetsbare diersoorten en unieke groengebieden langs (het oostelijk deel van) de ring A10 Noord en de Noorder IJplas.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Rondom de ring A10 Noord bevindt zich een aanzienlijk aantal kwetsbare diersoorten blijkt, onder andere, uit het ecologisch rapport Schellingwouderscheg en de Nationale Databank Flora en Fauna. Hoe verhoudt de aanwezigheid van de in deze brief genoemde bedreigde diersoorten - die nota bene ook op de 'rode lijst' voorkomen - zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord als zoekgebied?

   Antwoord:

   Het college neemt de zorgen over windturbines en de mogelijke effecten op de natuur zeer serieus. Het college heeft een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in

beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren. Ook met betrekking tot de soorten op de 'Rode lijst'. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188.

2. De twee nabijgelegen Natura 2000-gebieden kennen een beschermingsregime met externe werking. Dat betekent dat ook windturbines buiten deze gebieden van invloed kunnen zijn op de natuurlijke waarden waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Voor zover wij weten is nog geen onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op deze twee gebieden. Om welke reden is in deze fase - mede met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel - nog geen nader onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden: Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer en IJmeer?

Antwoord:

Windturbines realiseren in Natura 2000-gebieden of in nabijgelegen gebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie: https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming. Nader ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd als er specifieke locaties in beeld komen. Zie antwoord op vraag 1.

3. Wij nemen aan dat het college kennis heeft kunnen nemen van het ecologisch rapport Schellingwouderscheg van juni 2020, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebieden nabij zoekgebied 3), de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien het college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de ring A10 Noord nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat bepaalde locaties in zoekgebied 3 desondanks als voorkeursgebied zijn aangewezen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1 en 2.

Het college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

In het collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden[1] is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging.

4. Realiseert het college zich dat de - toch al verzwakte - ecologische hoofdverbinding tussen de buitenringse scheg en binnenringse scheg aan de oostzijde van de ring A10 Noord nog verder wordt verzwakt door de komst van windturbines (plus funderingen, eventuele toegangswegen etc.), met alle mogelijke gevolgen van dien voor de biodiversiteit en de klimaat buffer functie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

5. Zoekgebied 3 is aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Windturbines kwalificeren niet als 'inpasbaar' in de zin van structuurvisie Amsterdam 2040 en staan daarom genoemd bij de opsomming van 'niet inpasbare' activiteiten. Hoe kan het, gelet op de 'hoofdfunctie groen', dat voor bepaalde windturbines desondanks een uitzondering wordt gemaakt vanwege de windenenergie opgave?

Antwoord:

1 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Zie antwoord op vraag 2, 3 en 8.

De nieuwe belangenafweging van het college komt voort uit het Nederlands Klimaatakkoord. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie Amsterdam. De Hoofdgroenstructuur wordt ook onderdeel van de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de Structuur- en Windvisie en wordt het kader voor programma's en projecten in de fysieke leefomgeving.

6. Zoekgebied 3 valt onder het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. Hoe verhoudt de komst van windturbines (met bijbehorende toegangswegen, kraanplaten en fundering) zich tot de provinciale kernwaarde 'openheid en ruimtebeleving'?

Antwoord:

De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

7. De aanwezigheid van de roofvogel 'wespendief' heeft begin dit jaar (voorlopig) een streep gezet door de komst van windturbines op de Veluwe. De wespendief is 'als gezien door bewoners' aangemerkt in het ecologisch onderzoek Schellingwouderscheg. Wij begrijpen dat er wespendieven voorkomen bij de oever van een sloot bij tuinpark Rust en Vreugd. Hoe kijkt het college aan tegen de aanwezigheid van de wespendief in zoekgebied 3 (tegen het licht van de situatie op de Veluwe)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

8. De Noorder IJplas is eveneens aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Hoe kan het, gelet op de duidelijk hoofdfunctie groen, dat windturbines daar 'inpasbaar' zouden zijn?

Antwoord:

Windturbines realiseren in natuurgebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie: https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming.

Het gebied Noorder IJ-plas maakt volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040, vastgesteld door de gemeenteraad op 17 februari 2011, deel uit van de hoofdgroenstructuur van

Amsterdam. Vervolgens is op 19 september 2012 de Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie 2012), met een daarbij behorend Plan Milieueffectrapport (Plan MER) door de gemeenteraad vastgesteld. De Windvisie 2012 is een nadere uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. De locatie Noorder IJ-plas wordt in de Windvisie 2012 aangemerkt als een kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie. De Windvisie 2012 is recenter en meer specifiek gericht op de inpassing van windenergie. De Windvisie 2012 gaat daarom boven het Hoofdgroenstructuurbeleid.

9. Wij nemen aan dat het college op de hoogte is van het ecologisch rapport Noorder IJplas 2007, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebied nabij zoekgebied 2A) en de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien het college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de Noorder IJplas nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat zoekgebied 2A desondanks als voorkeursgebied is aangewezen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1, 2, 3 en 8.

10. Hoe verhoudt de ontwikkeling van de Noorder IJplas tot stadspark zich tot mogelijke komst van windturbines (dat lijkt immers haaks op elkaar te staan)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8 en 9.

Daarnaast heeft het college het punt over het stadspark in het collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden benoemd als aandachtspunt.[2] Het college ziet mogelijkheden om een stadspark en windturbines te combineren. Dit punt dient in het vervolgtraject in overleg met de lokale omgeving te worden uitgewerkt.

11. Is het college voornemens een ecologisch veldonderzoek - meer dan alleen een quickscan - te laten uitvoeren om de negatieve effecten van windturbines op vogels en andere diersoorten in kaart te brengen voor zoekgebied 3 en 2A? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer gaat dit ecologisch onderzoek plaatsvinden en hoe wordt de onafhankelijkheid hiervan gewaarborgd?

---

2 Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Antwoord:

Ja. Zie antwoord op vraag 1. De landelijke commissie MER beoordeelt de MER.

12. De provincie Noord-Holland heeft regels vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waarin de begrenzing en de bescherming van de weidevogelgebieden zijn opgenomen. Hoe verhoudt de aanwijzing van de voorkeursgebieden zich tot de relevante regelgeving op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening?

Antwoord:

De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als door de gemeente Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap, waaronder de weidevogelgebieden.

13. Bij infrastructurele aanpassingen en ruimtelijke toevoegingen kan gebruik worden gemaakt van een 'ecologische kaart' die de voor dieren functionele natuur en routes van dieren in kaart brengen. Is het college voornemens een ecologische kaart te gaan gebruiken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

Het college wil alle beschikbare wetenschappelijke informatie gebruiken om de effecten op de ecologie in beeld te brengen. Een ecologische kaart kan daar een onderdeel van zijn.

14. Vanuit landschappelijke- en belevingswaarde geredeneerd heeft de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) een voorkeur uitgesproken voor het niet inpasbaar verklaren van windturbines in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Hoe verhoudt het negatieve TAC-advies van 20 september 2020 zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord en de Noorder IJplas als voorkeursgebieden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3 en 8.

Het advies van de TAC over de windzoekgebieden in de concept RES NHZ is genuanceerder dan de indieners in de vraag vermelden en de Noorder IJ-plas is genoemd als voorkeurslocatie:

"*Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in*

ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)"

Zie: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake waar moeten de woonboten heen?

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 26-03-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Van Soest inzake waar moeten de woonboten heen? Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
In het kader van de verduurzaming van Amsterdam is er een prioritering van een voorkeursgebied windmolen gepland rondom de ingang van de Zeeburgertunnel. Dit gebied is zo klein, dat als hier een windmolen komt, deze alleen op minder dan 200 meter van een woonboot kan komen. Deze mensen wonen namelijk op een woonboot aan de Durgerdammerdijk 1002, vrijwel tegen de tunnel. Zij proberen er al enige tijd achter te komen wat dit voor hen zou betekenen maar hebben tot op heden taal noch teken ontvangen.

Gezien het vorenstaande stelt het lid Van Soest, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders:
Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Worden deze mensen met hun woonboot verplaatst? Zo ja, op welke termijn en waarheen?

   Antwoord:
   Nee.

2. Worden deze mensen met hun woonboot uitgekocht? Zo ja, wanneer wordt hierover contact met deze mensen opgenomen?

   Antwoord:
   Nee.

3. Is het college het met de fractie van de Partij van de Ouderen eens dat de onzekerheid waar deze mensen in verkeren volkomen onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?

   Antwoord:

Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

4. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk met deze mensen in contact te treden om hen duidelijkheid te verschaffen over de toekomst? Zo nee, waarom niet?

   Antwoord:
   Ja. Dat is per e-mail gebeurd op 19 april 2021.

5. Zijn er meer woonboten die in de zoekgebieden liggen en daarmee letterlijk en figuurlijk in hetzelfde schuitje zitten? Zo ja, om hoeveel woonboten gaat het en hoe gaat het college hiermee om?

   Antwoord:
   Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden.[1] Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur. Daarom gaat het college in de vervolgfase verder in gesprek met bewoners en belanghebbenden en worden er onderzoeken gedaan naar geluid, slagschaduw, veiligheid, en natuur als er locaties voor windturbines in beeld komen.

   .

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/
[1] https://zaanstad.raadsinformatie.nl/document/9653488/5/Motie%20vreemd%20-%20Windmolens%20langs%20en%20in%20de%20Noorder%20IJplas%20-%20BIJLAGE

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Burgemeester en wethouders van gemeente Landsmeer
Postbus 1
1120AA
Landsmeer

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Uw brief van 16 maart 2020 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer

Geacht College,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in Amsterdam d.d. 16 maart 2021 aan ons college. In uw brief informeert u ons over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft u ons drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van onze voorgenomen windzoekgebieden. U geeft aan:

1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.

2. Dat Inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.

3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

Onderstaand leest u onze bestuurlijke reactie.

De ambitie voor meer windenergie en tegemoetkomen aan uw zorgen
In april 2020 heeft de gemeenteraad van Amsterdam de concept Regionale Energiestrategie Amsterdam (RES) vastgesteld. Hierin zijn de zoekgebieden voor de mogelijke plekken voor windmolens binnen de gemeentegrenzen aangewezen en is de ambitie vastgelegd om vóór 2030 tenminste 50 megawatt extra vermogen windenergie (totaal 127 MW) te realiseren. Dit betekent dat er binnen de gemeentegrenzen ongeveer zo'n 17 windmolens van 3 MW per stuk bij moeten komen om die ambitie te halen. De vergunningen hiervoor moeten voor 2025 zijn verleend en de verwachting is dat de helft van de ambitie in het havengebied kan worden gerealiseerd.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft dus een andere belangenafweging gemaakt dan uw gemeenteraad in het kader van het landelijk Klimaatakkoord. Desalniettemin neemt ons college uw aandachtspunten en zorgen, ook van uw inwoners, mee in het vervolgproces:

De bedoeling is de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit. De vier burgercoöperaties die betrokken zijn bij de projectvoorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas staan bijvoorbeeld open voor toetreding van inwoners uit Landsmeer. Hoe meer inwoners uit Landsmeer willen meedoen en participeren, hoe beter.

Een belangrijke voorwaarde van de gemeente Amsterdam voor medewerking aan een windinitiatief is dat ons college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld in overleg met de lokale omgeving van een windzoekgebied. Voorafgaand aan het opstellen van het participatieplan worden alle huishoudens in en rond het zoekgebied - ook in de buurgemeenten - per brief uitgenodigd om mee te doen. Als een participatieplan voor een bepaald gebied door ons college wordt goedgekeurd, dan wordt het plan ook ter kennisname gestuurd naar de betreffende buurgemeente(n).

Ons college is net als uw college van mening dat er rekening moet worden gehouden met de natuurwaarden in de zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Ook wordt er in het vervolgtraject onderzoek gedaan naar de eventuele hinder door geluid en slagschaduw. Er wordt tevens een geluidssimulator ingezet die ook gebruikt wordt bij het simuleren van hinder door andere geluidsbronnen met geluidsnormen zoals wegen, industrie, spoorwegen en luchthavens. Daarnaast wordt een health impact assessment (HIA) gedaan om de eventuele gezondheidseffecten in beeld te brengen. Voor al deze zaken geldt dat de windturbines er niet komen als er onaanvaardbare schade ontstaat.

Tot slot zal ons college in overleg met uw college en de provincie Noord-Holland onderzoeken of en hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tussen de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarbij worden ook realistische 3D-visualisaties gemaakt van de nieuwe windmolens in het landschap.

Aangepaste windzoekgebieden en de RES 1.0
Ons college heeft op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept RES aan te passen op basis van een belangenafweging conform het afwegingskader van het nationaal programma RES. De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter afstand van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) en er is een prioritering aangebracht. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden meegewogen, waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines (zoals uw gemeente), de reacties van de natuur- en milieuorganisaties, de adviezen van de stadsdelen, en het advies van

de netbeheerder.

Naar aanleiding van ons collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden en het aanstaande besluitvormingsproces van de RES 1.0 in mei 2021 heeft de gemeente Amsterdam in april jl. vijf onlinebewonersbijeenkomsten georganiseerd. De livestreams zijn terug te kijken via https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/. In de gesprekken konden bewoners hun ideeën en/of zorgen delen en in gesprek gaan over windmolens met experts en bestuurders. De aankondiging werd via diverse digitale kanalen verspreid en was specifiek gericht op de omgeving van de windzoekgebieden. Ook op de omgeving van Landsmeer. Ambtelijk heeft Amsterdam de gemeente Landsmeer geïnformeerd over deze bijeenkomsten.

De gewijzigde windzoekgebieden in de RES 1.0 worden in mei 2021 voorgelegd aan de gemeenteraad van Amsterdam. De RES 1.0 wordt ook aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windmolens waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Ons college gaat ervan uit dat we in het vervolgproces goed blijven afstemmen over de uitvoering van de RES 1.0 en gaan werken aan een RES 2.0. Ons college kan wat betreft windmolens niet beloven dat er geen hinder voor mens en dier ontstaat, maar belooft er met een zorgvuldig proces en gedegen onderzoek alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "Nexis Newsdesk" <newsdesk@lexisnexis.com>
Sent: Tue, 4 May 2021 08:16:55 +0100
To: '[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: AKN NIEUWSBRIEF Haven & Industrie en zakelijke markt

Weergeven in browser

Gemeente Amsterdam

Pijler 2 - Warmtebronnen:

Hoe de energietransitie diepe voren trekt in een dorp dat ineens 'Wijk van de Toekomst' moet worden
De Volkskrant.nl - Redactie - 03 mei 2021 19:15

...en natuur en zijn milieubewust, zegt Elisabeth, 'maar door zo'n overrulende actie bereik je het tegendeel'. En Christina vertelt over een bijeenkomst betreffende warmtenetten en warmtepompen. 'Er werd gegooid met bedragen en techniek, daar raken mensen van in paniek', ondanks het inhuren door de gemeente van een adviesbureau voor de 'procesbegeleiding'. Het vierde bureau inmiddels, ook dat...

Pijler 5 - Energiezuinige zakelijke markt:

Meer zeewind voor datacenters, Tata Steel en andere industrie krijgt tegenwind van vissers; visserij Veel extra windmolens nodig voor datacenters en elektrificatie industrie
Noordhollands Dagblad.nl - Mike Muller en Edwin Timmer - 03 mei 2021 19:18

...verrijzen als deze aan de allerhoogste duurzaamheidseisen voldoen. Wat je natuurlijk niet wilt is dat je groene stroom wordt opgeslurpt door datacenters die niet duurzaam zijn." Ook moet wat Gehrels betreft goed worden nagedacht over optimale teruglevering van restwarmte aan woningen of bedrijven. Kustvisserij Visser Kraak uit Den Helder, wiens familie al generaties op de Noordzee, vindt...

Pijler 10 - Zonne-energie:

Hoe de energietransitie diepe voren trekt in een dorp dat ineens 'Wijk van de Toekomst' moet worden
De Volkskrant.nl - Redactie - 03 mei 2021 19:15

...auto per gezin'? Ja, de burger heeft het gedaan. Wat hij niet vertelt, is wie de echte grootverbruikers zijn. De duurzame megawatts die Amsterdam met windmolens en zonnepanelen wil opwekken, gaan op aan nieuwe datacenters, want die zijn, nou ja, ook belangrijk voor de stad. En dat is precies wat mensen als Elisabeth en Christina boos maakt: oneerlijke verhalen. Alsof ze niet zelf in staat...

Pijler 11 - Windenergie:

Zeewind krijgt tegenwind; visserij Veel extra windmolens nodig voor datacenters en elektrificatie industrie
Noordhollands Dagblad - Mike Muller en Edwin Timmer - 04 mei 2021 04:10

...Volgens een advies aan de regering heeft Nederland waarschijnlijk 45 terawattuur aan hernieuwbare energie extra nodig voor nieuwe datacenters en de elektrificatie van industrie. Amsterdam Uit de nieuwe berekening blijkt dat de extra windturbines nodig zijn, onder andere om energieslurpende datacenters van internationale techbedrijven van stroom te voorzien en waterstofambities mogelijk...

Wrevel over Baldewsingh
De Telegraaf - 04 mei 2021 02:42

VOORBURG - Rabin Baldewsingh, die is voorgedragen als nieuwe PvdA-wethouder in Leidschendam-Voorburg, krijgt niet de steun van de voltallige gemeenteraad. De fractie GBLV/Gemeentebelangen is tegen de benoeming, vanwege diens opstelling bij de plaatsing van de windmolen in de Zeeheldenwijk. Nog altijd hebben wijkbewoners last van de zogeheten Haagse Molen, op de grens met de hofstad. ,,De...

Hoe de energietransitie diepe voren trekt in een dorp dat ineens 'Wijk van de Toekomst' moet worden
De Volkskrant.nl - Redactie - 03 mei 2021 19:15

...stem hebben.' Wantrouwen en woede, dat is wat de energietransitie opwekt. Het rijk begint in arren moede een 'offensief' om begrip te kweken voor windmolens; namens het ministerie zei directeur-generaal Sandor Gaastra in de krant dat we nu eenmaal veel energie gebruiken, of wilden we dan 'kleiner wonen' of 'maximaal één auto per gezin'? Ja, de burger heeft het gedaan. Wat hij niet vertelt...

Verplicht milieueffectrapport voor wettelijke normen voor windturbines? Artikelen

OmgevingsWeb - 03 mei 2021 00:00

...Nevele-arrest (ook wel Vlarem II) gewezen. Omwonenden van procedeerden tegen de Vlaamse gemeenten Aalter en Nevele over de bouw van vijf windturbines. D...

Pijler 12 - Elektriciteitsinfrastructuur:

Meer zeewind voor datacenters, Tata Steel en andere industrie krijgt tegenwind van vissers; visserij Veel extra windmolens nodig voor datacenters en elektrificatie industrie

Noordhollands Dagblad.nl - Mike Muller en Edwin Timmer - 03 mei 2021 19:18

...aan zeewindstroom afnemen, nodig voor de productie van waterstof om toekomstige steenkoolvrije hoogovens aan te steken zodat de staalproductie vanaf 2050 CO2-neutraal kan plaatsvinden. Transformatorstation Nu komt windstroom van de bestaande parken al aan land vlakbij het terrein van Tata Steel, in een transformatorstation - nu in aanbouw - dat zo groot wordt als 23 voetbalvelden.

Pijler 13 - Haven batterij:

Port of Antwerp en Fluvius installeren 2.500 nieuwe ledlampen in kader van duurzame haven

Transport Online - 03 mei 2021 10:38

...ronden Fluvius en Port of Antwerp een grootschalig verlichtingsproject in de Antwerpse haven af. In vier maanden tijd zijn daar maar liefst 2.423 'gewone' lampen systematisch v...

Kickstart your Career schaalt verder op!

Economic Board Zuid-Holland - 03 mei 2021 09:38

...een bedrijf uit de omgeving. De sectoren die in aanmerking komen, zijn: Haven, tuinbouw, cybersecurity, life sciences & health en smart industry. Ook zijn bedrijven die actief zijn in digitalisering...

Pijler 14 - Waterstofeconomie:

CE Delft voorspelt banengroei door groene waterstof

Technisch Weekblad - 04 mei 2021 08:59

Nieuws redactie | dinsdag 4 mei 2021 Energie Groene waterstof zal een bijdrage leveren aan de werkgelegenheid in Nederland. De arbeidsvraag ligt in 2030 tussen de 6.000 en 17.300 fte en...

Waterstof kan ook een oude woning warm stoken

AD/Algemeen Dagblad - TON VOERMANS - 04 mei 2021 02:50

Aardgas gaat uiteindelijk verdwijnen, maar je huis verwarmen met waterstofgas wordt een prima alternatief. Cv-ketel- en warmtepomp-fabrikant Remeha ontwikkelt al waterstofketels die over een paar jaar te koop zijn. energie transitie Wie de afgelopen jaren een nieuwe cv-ketel heeft gekocht, weet waarschijnlijk niet dat die ketel een milieuvriendelijk konijn in de hoge hoed heeft. Het gasbedrijf...

Green Team ondanks vertraging trots op Aurora X

Technisch Weekblad - 03 mei 2021 20:59

...de Aurora X. Hoewel de waterstofauto nog niet helemaal af is en er vroegtijdig...

Waterstofvliegtuig ZeroAvia beschadigd bij noodlanding in weiland

Luchtvaart Nieuws - 03 mei 2021 14:58

...en dat het vliegtuig geen vlam vatte; de crew slaagde erin de waterstof volgens het veiligheidsprotocol te laten ontsnappen. Er is geen brandstof gelekt. ZeroAvia meldt niet waarom het vliegtuig...

De uitvinders van de toekomst. Een zeewierboerderij op de Noordzee, brandstof uit rioolslib of bermgras? 'Met alleen wind- en zonne-energie halen we de doelen van 2050 niet'

Noordhollands Dagblad.nl - Rob Bakker - 03 mei 2021 14:47

Zonne- of windenergie zijn ingeburgerd. Maar groen gas uit zeewier of agrarisch afval? Of uitstootvrije waterstof en synthetische brandstoffen uit rioolslib of bermgras? Hoe futuristisch het ook klinkt, Expertisecentrum InVesta in de Alkmaarse Boekelermeer speelt een centrale rol in de ontwikkeling van deze en andere 'duurzame moleculen', die hard nodig zijn om de energiedoelen van 2050...

Blink gaat inzamelen op waterstof

Afval Online - 03 mei 2021 11:27

Pijler 16 - Energiebesparing industrie:

ABN AMRO helpt klanten door woud aan duurzaamheidsubsidies verduurzaming vastgoed

Portaal Voor Duurzaam Beleggen - 04 mei 2021 08:36

...beginnen. Onbenut potentieel “Er is zoveel onbenut potentieel”, zegt Alexander Goense, Sectoranalist Industrie & Energie van ABN AMRO. “Als je een deel van de investering middels een subsidie...

Vissers boos om 'nóg meer windparken'

De Telegraaf - Mike Muller - 04 mei 2021 02:42

...ambities die in Den Haag zijn neergelegd voor windparken op zee. Volgens een advies aan de regering heeft Nederland waarschijnlijk 45 terawattuur aan hernieuwbare energie extra nodig voor nieuwe datacenters en de elektrificatie van industrie. Carolien Gehrels, topvrouw bij ingenieursbureau Arcadis, geeft aan dat de nieuwe berekening bij demissionair minister Van 't Wout (EZK) is aangeboden...

Meer zeewind voor datacenters, Tata Steel en andere industrie krijgt tegenwind van vissers; visserij Veel extra windmolens nodig voor datacenters en elektrificatie industrie

Noordhollands Dagblad.nl - Mike Muller en Edwin Timmer - 03 mei 2021 19:18

...ambities die in Den Haag zijn neergelegd voor windparken op zee. Volgens een advies aan de regering heeft Nederland waarschijnlijk 45 terawattuur aan hernieuwbare energie extra nodig voor nieuwe datacenters en de elektrificatie van industrie. Uit de nieuwe berekening blijkt dat de extra windturbines nodig zijn, onder andere om energieslurpende datacenters van internationale techbedrijven...

De nieuwe werkelijkheid van werk is hier

HR Praktijk - 03 mei 2021 14:21

...HR Business Partners et cetera. Zowel in de financiële sector, bouw, overheidswereld, energiesector als retail industrie, re -en up-skilling staat op de agenda. Soms met toegewijde ‘re-skilling...

Als u zich voor deze nieuwsbrief wilt afmelden, klikt u hier.



From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Thu, 6 May 2021 09:25:01 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: '[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: raadsbrief en vragen PNH
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def concept_[redacted] met opm[redacted].docx

Hallo [redacted],

Bijgevoegd de laatste versie van de reactie op het raadsadres van de artsen. Afwegingskader en HIA worden nu juist genoemd omdat het eerdere verzoek was om het in overeenstemming te brengen met de raadsinformatiebrief. Dat er nu weer uithalen wordt erg lastig, want dat afwegingskader is nu een belangrijk onderdeel van de beantwoording geworden en maakt de antwoorden ook sterker.
Hoor van Jolanda dat afstemming met team van Kukenheim pas maandag kan omdat iedereen op vakantie is.

Groet,

[redacted]
Senior adviseur Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:01
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief en vragen PNH

Dag [redacted] en [redacted]
Twee vragen:

1. ik zag in de reactie van [redacted] op de brief vanuit de wethouders, dat verwezen wordt naar de raadsbrief. Zie bijgevoegd. Mocht je willen dat ik nog mee lees, laat het ajb weten zodat er in beide brieven hetzelfde gezegd wordt over de reflectiefase en het proces algemeen.

2. Ik krijg vragen vanuit de provincie wanneer en hoe jullie kunnen reageren op de QenA over gezondheid die PNH ook opstelt, zij willen graag de lijn vanuit Amsterdam volgen.

Lijkt me goed om straks kort te bellen voor afstemming.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam

E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Mevrouw [redacted] de heer [redacted]
mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],
de heer [redacted] en de heer [redacted]

Datum 14 mei 2021
Behandeld door [redacted] en [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl, [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte indieners van het raadsadres gezondheidseffecten windturbines,

Op 29 maart jl. heeft u een brief naar de gemeenteraad gestuurd over de gezondheidseffecten van windturbines. In uw brief geeft u aan dat u, als medici en paramedici, op basis van wetenschappelijke literatuur uw ernstige zorgen wil uiten over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen.

Allereerst wil ik u danken voor uw betrokkenheid bij dit onderwerp. De afgelopen maanden vindt er veel discussie plaats de mogelijke komst van windmolens in Amsterdam en bewoners hebben hier zorgen of vragen over. Veel van die zorgen en vragen gaan over gezondheid. Het college begrijpt deze zorgen goed en hecht veel waarde aan een goede en gezonde leefomgeving voor alle Amsterdammers. Daarom speelt gezondheid een belangrijke rol in de afweging en keuze voor een locatie voor windturbines.

Bij het plaatsen van windmolens gelden landelijke normen op het gebied van geluid. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan deze landelijke normen. Daarnaast laat het college zich ook informeren door het RIVM en de GGD om gewogen beslissingen te nemen die recht doen aan de Amsterdamse situatie. Het RIVM en de GGD hebben de kennis in huis om het wetenschappelijk onderzoek naar relaties tussen geluid van windturbines en het optreden van gezondheidseffecten te beoordelen en in de praktijk toe te passen.

De GGD baseert zich bij de advisering over de gezondheidseffecten van windturbines op meerdere bronnen: het wetenschappelijk onderzoek dat beschikbaar is, de adviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Gezondheidsraad, en de expertise van het RIVM. Daarbij wordt mede gebruik gemaakt van het RIVM rapport: 'Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update' uit 2020. Dit rapport geeft inzicht in de wetenschappelijke literatuur die sinds het WHO advies over omgevingsgeluid uit 2018 verschenen is. Het RIVM rapport biedt een aanvulling op de beschikbare kennis maar is dus niet de enige bron van informatie.

In het raadsadres stelt u dat het RIVM rapport uit 2020 niet volledig is en niet op alle relevante aspecten is toegesneden. Ook heeft u een aantal concrete vragen over het rapport. We hebben uw vragen en opmerkingen op het rapport voorgelegd aan het RIVM. De volledige reactie van het RIVM is het antwoord op uw eerste vragenag en bijgevoegd als bijlage bij deze brief.
U heeft verder een aantal concrete vragen voor het college. Hieronder gaan wij daar nader op in.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Het college kan enige vorm van hinder door windturbines niet uitsluiten. Als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Daarom is het heel belangrijk om onderzoek te doen naar specifieke locaties. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld dat gebruikt zal worden om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook de opties te betrekken om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.
~~Nadere toelichting over het afwegingskader kunt u vinden in de raadsinformatiebrief over de Regionale Energiestrategie van XXX april 2021.~~

Het RIVM rapport beschrijft de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid van windturbines en de factoren die daar een rol bij spelen, maar is niet bedoeld om een maatschappelijke afweging te maken. De bevindingen van het rapport ~~Het RIVM-rapport~~ worden meegewogen bij het opstellen van het afwegingskader. Ook uw zorgen en de bijgevoegde reactie van het RIVM op uw vragen ~~zijn geen aanleiding om het voorgenomen proces te wijzigen om tot opwekking van windenergie te komen~~worden daarbij betrokken. ~~Het RIVM-rapport geeft daarnaast alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context op Amsterdamse locaties.~~

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

In een levendige stad als Amsterdam zijn veel geluiden aanwezig. Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen. Daarom is nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines voor het college van groot belang. Zie ook het antwoord op de vraag hierboven ~~vraag II~~ hoe het college dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm wil geven.

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

Onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines gebeurt wereldwijd en de resultaten daarvan zijn op verschillende situaties toepasbaar. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende. Hiervoor zouden een substantieel aantal omwonenden rond diverse windparken in Nederland voor langere tijd gevolgd moeten worden. De betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen. Het college wacht de uitkomsten van dit overleg af, en werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie zoals genoemd in het antwoord op vraag II.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?
b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

Amsterdam volgt de landelijke richtlijnen op het gebied van omgevingsgeluid. In aanvulling daarop wordt toegewerkt naar een afwegingskader waarin gezondheid en de risico's voor omwonenden een belangrijk onderdeel vormen. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Het college kan niet voorkomen dat bewoners enige vorm van hinder zullen ervaren door windturbines. Onaanvaardbare risico's op gebied van onder meer de gezondheid zijn voor het college echter niet acceptabel.

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?

Het college ziet het als haar verantwoordelijkheid om zorgvuldig onderzoek te doen naar de geluidseffecten van windturbines en deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Het college ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om de klimaatcrisis te bestrijden en als stad een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en het omlaag brengen van de CO_2-uitstoot. Het opwekken van schone energie, óók door middel van windturbines, is daarbij noodzakelijk. Elk alternatief voor fossiele brandstoffen heeft voor- en nadelen die het college zorgvuldig afweegt.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Simone Kukenheim
wethouder Zorg, Jeugd(zorg),
Beroepsonderwijs en Sport

Marieke van Doorninck
wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzaamheid

Aan: GGD Amsterdam
Van: RIVM
Datum: 12 april 2021
Betreft: Windturbines en gezondheid (cGM-Toonbankvraag 30502)

De GGD Amsterdam heeft op 29 maart 2021 een raadsadres ontvangen van een groep bezorgde medici en paramedici over de vermeende gezondheidseffecten van windturbines. In de brief stellen zij een aantal vragen die rechtstreeks ingaan op het RIVM rapport (oktober 2020) van Irene van Kamp en Frits van den Berg (de Nederlandse vertaling van het rapport zal midden april beschikbaar zijn).
Op verzoek van de GGD Amsterdam, gaan we na een korte inleiding, in op de vragen in het raadsadres voor zover deze verwijzen naar ons rapport en breder werk van RIVM in het geluiddomein. Op specifieke vragen voor de gemeente gaan wij niet in.

Inleiding

Het betreffende RIVM-rapport is opgesteld in opdracht van de Afdeling Geluid en Niet-Ioniserende straling van het Zwitserse Milieubureau (Bundesamt für Umwelt). Het RIVM werd gevraagd om een actueel overzicht van de conclusies van wetenschappelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid en hierbij in het bijzonder te kijken naar het effect van infrageluid en laagfrequent geluid. Hiervoor is alle relevante wetenschappelijke literatuur verzameld die is gepubliceerd vanaf 2017. Dit is een vervolg op een vergelijkbare opdracht waarover in 2018 een rapport en artikel verscheen (Van den Berg en van Kamp 2017, Van Kamp en van den Berg 2018).
Het monitoren van gezondheidsklachten rond belangrijke (geluid en trilling) bronnen is een van de basistaken van de afdeling Milieu en Gezondheid van het Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG) van het RIVM. Dit gebeurt rond transportbronnen in het algemeen, en specifiek rond vliegvelden, langs het spoor, en windturbines (WTs). Naast survey 's (herhaald vragenlijstonderzoek onder omwonenden) is een systematisch review van de internationale literatuur een hiervoor geëigende methode. Dat is voor WT geluid gedaan in 2013, 2015, 2017, 2018 en 2020. Deze reviews zijn geschreven in opdracht van VWS, IenW, Overheid VK, Zwitserse Overheid en de WHO (zie referentielijst).
Deze producten zijn tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van het RIVM. RIVM-onderzoek wordt onafhankelijk uitgevoerd volgens de Wet op het RIVM artikel 5. De opdrachtgevers hebben geen invloed op de gebruikte onderzoeksmethoden en de wijze van rapporteren van het onderzoek.
Het RIVM hanteert daarbij in de eerste plaats een volksgezondheid-benadering, waarin op basis van groepsgegevens uitspraken worden gedaan over de aannemelijkheid van optreden van gezondheidseffecten naar aard, ernst en omvang. In de bovengenoemde reviews over windturbines werd telkens de meest recente literatuur betrokken. Deze werd op systematische wijze beoordeeld, volgens een standaardmethode voor systematische reviews. Er werd geen blootstelling-effect relatie afgeleid omdat onderzoekresultaten onvoldoende beschikbaar en/of niet vergelijkbaar genoeg waren om een dergelijke analyse uit te voeren. Literatuuronderzoek is een eerste stap in het leveren van informatie ten behoeve van besluitvorming op basis van

wetenschappelijk bewijs. De nadruk ligt hierbij op het gebruik van bewijs uit onderzoek met een adequate onderzoeksopzet en uitvoering.

Deze benadering geeft een algemeen beeld van gezondheidsrisico's en de (mede)bepalende factoren ervan. De medische benadering richt zich op individuele ziektegevallen en onderscheidt zich daarmee van een volksgezondheid-benadering.
Een review gaat van veel studies uit en zoekt naar een gemene deler, een gemiddelde. Het resultaat is daarom toepasbaar op grote groepen mensen, en goed bruikbaar op de schaal van de algemene bevolking. Wanneer de groepen kleiner worden, kunnen contextuele, persoonlijke en situationele factoren een belangrijke rol spelen, waardoor resultaten op lokaal niveau vaak afwijken van de uitkomsten van de review. Voor het nauwkeurig schatten van gezondheidseffecten op lokaal niveau is een algemene review daarom niet voldoende en is meer en andere, liefst lokale informatie nodig op grond van een gezondheidseffectscreening. Een review is hierbij wel een belangrijke eerste stap.

Reactie op de acht vragen en deelvragen gesteld in de brief van verontruste artsen en paramedici aan de gemeente Amsterdam.

1. *Het college, ten aanzien van dit onderwerp vertegenwoordigd door wethouder M. van Doorninck, hecht veel waarde aan de uitkomsten van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020[1]. Om de navolgende redenen is dit rapport echter niet toepasbaar op de Amsterdamse zoekgebieden:*
A. In het RIVM-rapport[1] wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies.o.a.2-21 Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.

Reactie1: Dit zijn de studies die sinds 2017 gepubliceerd zijn in de wetenschappelijke literatuur en die aan de wetenschappelijk kwaliteitseisen voldoen (van Kamp van den Berg, 2021, bladzijde 68). De meeste studies gaan over hinder en slaapverstoring. Deze effecten vatten wij, in lijn met de WHO definitie van gezondheid, op als nadelige gezondheidseffecten. Deze studies vormen een goede basis voor het schatten van de gezondheidseffecten. Deze effecten zijn niet anders voor dicht- of dunbevolkte gebieden, en jaargemiddelde geluidniveaus boven 42 dBA 's nachts komen nauwelijks voor in zowel dicht- als dunbevolkte gebieden. Natuurlijk zijn de sociale, geografische, visuele omstandigheden anders, maar daar kan rekening mee worden gehouden.

> In onderzoek naar de effecten van windturbinegeluid worden verschillende indicatoren voor het geluidniveau gebruikt, vaak L_{den}, soms ook L_{Aeq} al dan niet bij een bepaalde windsnelheid. Het is van belang bij vergelijkingen steeds goed op te letten om welke eenheid het gaat. In het hypertensie-onderzoek van Poulsen et al (2018a) gebruikt men bijvoorbeeld het nachtelijk geluidniveau bij 8 m/s windsnelheid van 10 PM - 7 AM, terwijl in Nederland de nachtnorm geldt voor 11PM – 7AM. De hoogste klasse van nachtelijke geluidblootstellingen in deze studie was >= 42 dBA. Die 42 dBA komt overeen met de 47 dB L_{den} etmaal norm in NL. En dat komt weer overeen met 40 dB L_{night}, terwijl de NL grenswaarde 41 dB L_{night} is. Dus uiteindelijk ligt de hoogste geluidsklasse van Poulsen

(2018a) rond en deels boven de NL grenswaarde. Voor de wijze van omrekening wordt verwezen naar van den Berg (2008*).*

Reactie2: Het klopt dat de afstanden in de studies vaak groter zijn dan 500 meter. De geluidbelasting komt in sommige studies, als in de goede eenheid wordt vergeleken, overeen met wat in Nederland voorkomt/is te verwachten.

In de veel besproken Deense studies (The Danish Wind turbine Study ,5-9) is onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's bij 711.000 inwoners die in dunbevolkt gebied binnen een straal van 10 km van windturbines wonen. Slechts 1100 inwoners wonen binnen 500 meter van windturbines met een tiphoogte tot 100 meter en een geluidsbelasting van 42 dB en hoger. In deze kleine groep (minder dan 1% van het totaal aantal onderzochte bewoners) is wel degelijk een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[9], slapeloosheid, depressie en toename gebruik van antidepressiva en slaapmedicatie aangetoond[8].
1C. In diezelfde Deense studies is een significant verhoogd risico op hypertensie aangetoond bij mensen ouder dan 65 jaar die in de nabijheid van windturbines wonen met een geluidsbelasting buitenshuis van 42 dB en meer; binnenshuis 15 dB en meer[5].

Reactie1: Voor de genoemde effecten hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie is onvoldoende bewijs. Dat concluderen wij in onze review en dit concluderen de onderzoekers ook zelf.

Hart-vaatziekten: Een significant verhoogd risico op *hypertensie* is niet gevonden. Er is geen statistisch significant verband gevonden voor *hypertensie*, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie (Poulsen, 2018a).

De studie van Poulsen (2019b) leverde eveneens geen afdoend bewijs op voor een verband tussen het windturbinegeluid buitenshuis en *ischemische hartziekte of een beroerte.*

Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.

Depressie en welvinden: Er is onvoldoende bewijs voor effecten op welbevinden en depressie zoals wordt bevestigd in een recent review van Clark et al, 2020., waarin geconcludeerd wordt dat het bewijs voor effecten van het windturbinegeluidniveau op de zelfgerapporteerde kwaliteit van leven of gezondheid van zeer lage kwaliteit is. Dat geldt ook voor het bewijs voor een effect op mentale aandoeningen (angststoornis, depressie) (zie ook Poulsen, 2019ac).

Reactie2: Ook in de groep die binnen de 500 meter van windturbines woont, zijn in de studie van Poulsen geen andere effecten aangetoond dan hinder.

1D. Er zijn geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines met een tiphoogte hoger dan 120 meter, die binnen 2000 meter van omwonenden staan met 42dB geluidsbelasting of hoger. De hoofdonderzoeker van de Deense studies (Mw. dr. M.

Sorensen [5-9]) en ook de auteur van het RIVM-rapport (Dhr. dr. F. van den Berg[1]) bevestigen dit. De conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020 zijn daarom niet van toepassing op de situatie, zoals in en rondom Amsterdam gepland is.

Reactie: De conclusies van het rapport zijn niet zondermeer toepasbaar op lokale situaties. Vanzelfsprekend zijn er rond zeer recent geplaatste windturbines minder onderzoeken beschikbaar dan rond turbines die al langer staan. Op basis van de huidige kennis lijkt het niet zo te zijn dat, als de geluidbelasting wordt begrensd, vervolgens de tiphoogte en afstand doorslaggevend zijn voor genoemde gezondheidseffecten.

1E. In het WHO-rapport Environmental Noise Guidelines for the European Region[15] wordt in de bespreking van geluidsoverlast door windturbines bevestigd dat de onderzoeken plaats hebben gevonden in dunbevolkte gebieden.

Reactie: Dat klopt. Het is overigens niet zo dat 'dun bevolkt zijn' op zich een beperkende factor is om effecten te vinden, als de bevolkingsgroep maar groot genoeg is en/of de meetduur lang genoeg.

***2.** Er is vooralsnog geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar negatieve gezondheidseffecten bij kinderen die opgroeien in de buurt van windturbines. Het eerder aangehaalde RIVM-rapport vermeldt niet welke betekenis er toegekend moet worden aan het gegeven dat hierover geen kennis beschikbaar is. Helaas zijn in de Deense Studies bewoners van jonger dan 18 jaar uitgesloten van deelname. Wel is bekend dat geluid van weg- en vliegverkeer significant negatieve gevolgen heeft op de leerprestaties en geheugenfuncties van kinderen 20. Hoewel een dergelijk verband m.b.t. turbinegeluid aannemelijk lijkt, ontbreekt wetenschappelijk onderzoek hieromtrent. Er is bovendien veel onderzoek gedaan naar de effecten van slaapstoornissen op de hersenontwikkeling van kinderen. Slaapstoornissen bij kinderen, waarvan kan worden aangenomen dat die ten gevolge van windturbinegeluid kunnen ontstaan, kunnen leiden tot neuronen-verlies, verlies van geheugenfunctie, stagnerende cognitieve vermogens, toename van gedragsproblemen en verminderd welbevinden[16-19]. Tenslotte is verstoorde slaap bij kinderen geassocieerd met overgewicht en metabole ontregeling.*

Reactie: Onderzoek naar het effect van omgevingsgeluid op kinderen is in het algemeen zeer beperkt en heeft zich vooral gericht op luchtvaartgeluid en cognitieve effecten. Voor windturbines ontbreken studies volledig (zie WHO reviews). Onze review gaat inderdaad niet verder in op het ontbreken van studies bij kinderen.

***3.** Er is veel wetenschappelijk bewijs dat geluidsoverlast door verkeer en vliegvelden geassocieerd is met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[10-13, 20, 22]. Geluidsoverlast veroorzaakt door windturbines wordt ongeveer even hinderlijk ervaren als geluidsoverlast door vliegverkeer en 3 maal hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeer bij een vergelijkbaar geluidsniveau[14].*

Reactie: Hier spelen twee zaken door elkaar. Het klopt dat geluid van windturbines bij gelijke geluidniveaus drie maal zo hinderlijk is als geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer. Maar dat betekent niet automatisch dat ook de kans op hart- en vaatziekten drie keer zo hoog is. Er is geen verband aangetoond tussen WT geluid en hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit een gevolg van minder onderzoek, minder blootgestelde mensen, of van de lagere geluidniveaus. Maar het is niet

te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen, als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via hinder loopt.

Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden.

4. *In verschillende wetenschappelijke studies is aangetoond dat omwonenden vanaf 35dB(A) hinder tot ernstige hinder ervaren. Dat is ook af te lezen uit bovenstaande schematische weergave van de resultaten van de review van geluidsexperts* [redacted] *en* [redacted] *uit 2013. Ook valt uit deze weergave op te maken dat de huidige Nederlandse geluidsnormen voor windturbines leiden tot ernstige hinder bij een veel grotere groep omwonenden dan op basis van de berekeningen van TNO en RIVM wordt aangenomen. Tijdens de expertsessie presenteerde* [redacted] *bovenstaande figuur, waarin de relatie tussen het geluidsniveau van windturbines en overlast ervan wordt weergegeven. Ook legde hij uit dat een geluidsniveau van 35dB(A) overeenkomt met een afstand van 10x de ashoogte van een moderne windturbine. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter heeft een ashoogte van ongeveer 150 meter. Dit type windturbine zal daarom op een afstand van minimaal 1500 meter tot woonhuizen, scholen, zorgcentra en andere gevoelige bebouwing moeten worden geplaatst om geluidshinder en secundaire gezondheidseffecten te minimaliseren. Bij plaatsing van een windturbine op of nabij water zou deze afstand minimaal 1,5x groter moeten zijn, gezien het feit dat geluid over water veel verder draagt dan over land. De volgende figuur van de Amsterdamse zoekgebieden toont het bereik van de invloedsfeer van 1500 meter binnen en buiten de zoekgebieden. Geschat wordt dat tienduizenden Amsterdammers gezondheidseffecten zullen ondervinden.*

Reactie1: Het rapport van [redacted] en [redacted] is geen wetenschappelijk studie, maar een niet-collegiaal getoetst rapport van akoestisch adviseurs. De hierin weergegeven 'community reaction' is een oude indeling uit de VS, die naar eigen (en niet nader toegelichte) inzichten toegepast werd op windturbines. De hinderpercentages zijn gebaseerd op één oude studie.

Reactie2: De geluidproductie neemt de laatste jaren niet meer toe met de grootte van een windturbine. Qua geluid is er dus geen sprake meer van een relatie tussen grootte en geluidsproductie en dus ook niet tussen afstand en geluidniveau. Wel is er nog verschil tussen windturbines van verschillende leveranciers (mondelinge mededeling [redacted]) (RVO, 2016).

Reactie3: Er worden hier twee dingen door elkaar gehaald: het laagste niveau waarop effecten worden gevonden en het niveau waarboven het beleid het % ernstige hinder onacceptabel vindt. Ook bij andere geluidbronnen verschilt het geen-effect-niveau van het aanvaardbaar geachte niveau. Wat als aanvaardbaar wordt geacht is een politieke keuze en niet een wetenschappelijke keuze.

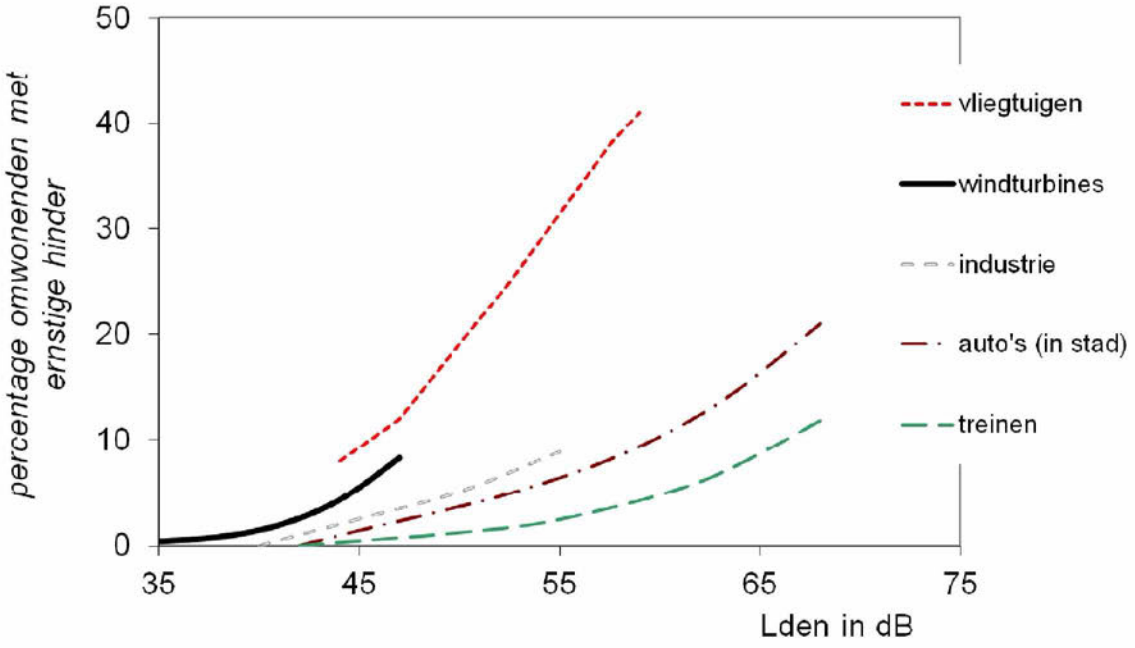
5. *De WHO stelt vast dat bronnen van geluidsoverlast, waaronder windturbines, een belangrijke bedreiging voor de volksgezondheid zijn en adviseert een striktere geluidsnorm dan de Nederlandse wettelijke geluidsnorm voor windturbines 15.*

Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: "Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid.

Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).

6. *Het RIVM adviseerde in 2009 een lagere geluidsnorm met een voorkeurswaarde van 40dB Lden en een maximale waarde van 45dB Lden om de ernstige hinder van windturbines tot een minimum te beperken. Dit advies is destijds niet opgevolgd door de landelijke politiek en er is gekozen voor uitsluitend een maximale waarde van 47dB Lden.*

Reactie: Gebruik makend van de resultaten van Janssen et al (2008) rapporteerden Verheyen et al in 2009 en 2011 in opdracht van VROM een exploratieve analyse van de gemodelleerde geluidniveaus van WTs. Vervolgens heeft TNO (Janssen et al, 2011) een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld op 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}.



Figuur 1. Vergelijking van het percentage ernstig gehinderd ten gevolge van wind-, vliegtuig-, industrie-, wegverkeer- spoorgeluid op basis van de ***in 2011 beschikbare*** *blootstelling-effect relaties.*

Het gaat hier om beleidsmatige normen, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. In Nederland wordt op basis van

gegevens uit 2015 geschat dat toen 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van WTs die hoger zijn dan de norm van 47 dB (L_{den}). Ter vergelijking: voor andere bronnen van omgevingsgeluid ligt dit percentage aanzienlijk hoger. Zo wordt bijvoorbeeld 29% van de Nederlandse bevolking blootgesteld aan geluidsniveaus van meer dan 53 dB (de voorkeurswaarde) van gemeentelijke wegen en bijna 2% van de Nederlandse bevolking wordt blootgesteld aan geluidniveaus van meer dan 50 dB (L_{den}) door vliegverkeer (Welkers et al, 2019).

***7**. Windturbinegeluid wordt in de nacht niet gemaskeerd door het geluid van verkeer zoals dit overdag wel het geval kan zijn[4]. Daardoor leidt geluidsoverlast door windturbines ook langs (snel)wegen tot een toename van slapeloosheid. Het is al langer bekend dat chronische slapeloosheid kan leiden tot hypertensie, depressie, overgewicht en diabetes. Deze ziektebeelden hebben reeds een hoge incidentie in de zoekgebieden in dichtbevolkte volkswijken[24]. Deze ziektebeelden zullen naar verwachting door plaatsing van windturbines nog verder toenemen.*

Reactie1: Uit Nederlands onderzoek blijkt dat de hinder van wegverkeer en van windturbines los van elkaar staan (alleen bij wegverkeer met een L_{den} 20 dB hoger dan het geluidsniveau van windturbines heeft men geen hinder meer van de windturbines). Er is geen versterking van het geluid van wegverkeer door dat van windturbines of vice versa (Van den Berg et al, 2008)

Reactie2: De redeneerlijnen lijken hier door elkaar te lopen. Het is inderdaad bekend dat bepaalde aandoeningen mogelijk samenhangen met een chronische slaapverstoring. Het is ook bekend dat bepaalde aandoeningen iets vaker voorkomen in lage SES wijken. Dat zegt nog niets over de samenhang met windturbine geluid 's nachts. Vooralsnog is geen direct verband vastgesteld met diabetes, overgewicht, depressie en hypertensie voor geluid van transport-gerelateerde bronnen, ook niet via de relatie met slapeloosheid. Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting. Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn. Voor wat bekend is over wegverkeersgeluid en slaapindicatoren waaronder slapeloosheid zie de review van Basner & McGuire, 2017.

***8.** Bovendien zijn er aanwijzingen dat laagfrequent en infrasoon geluid (zowel hoorbaar als niet hoorbaar) door windturbines voor een aanzienlijke groep omwonenden hinderlijk is en een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid. Tijdens de expertsessie in de gemeenteraad heeft [redacted] u hierover uitleg gegeven. Hij baseert zijn conclusies op een studie van meer dan 300 wetenschappelijke artikelen over dit onderwerp, welke binnenkort gepubliceerd zal worden. Daarnaast geeft een recente studie gepubliceerd in Nature Scientific Reports aanwijzingen voor volumeverlies van grijze stof in enkele gebieden in het brein bij proefpersonen die aan infrasoon geluid waren blootgesteld. Deze onderzoekers vinden hun bevindingen een plausibele casus voor verder onderzoek[25].*

Reactie1: Windturbines produceren geluid over het hele spectrum van lage en hoge tonen, net als andere geluidbronnen, en dus ook LFG en infrageluid (geluid onder de 20Hz). Het aandeel LFG en infrageluid van windturbinegeluid is gemiddeld vergelijkbaar en op momenten groter (als gevolg van meteo-omstandigheden) dan dat van andere alledaagse bronnen, zoals wegverkeer. In onze review wordt bevestigd dat laagfrequent geluid van invloed kan zijn op hinder (en op eventuele

vervolgeffecten), maar net zoals 'gewoon' geluid dat kan hebben. Voor infrageluid zien wij geen bewijs en zelfs geen overtuigende aanwijzingen.

Reactie2: Het is inderdaad interessant verder te onderzoeken, ook om te bepalen wat de praktische betekenis is van het verlies aan grijze stof en of het inderdaad samenhangt met (alleen) het infrageluid. Maar vooralsnog is niet duidelijk wat dit dan betekent voor de praktijk: bij woningen veroorzaken windturbines aanzienlijk lagere geluidniveaus dan in de genoemde studie en als er al negatieve gezondheidseffecten zijn, levert wegverkeer waarschijnlijk een veel grotere bijdrage en voor veel meer mensen.

Reactie3: De review van [redacted] is (nog) niet gepubliceerd, dus het is niet mogelijk deze conclusies op waarde te schatten. Het gaat hier om ongepubliceerde, en in principe vooralsnog onbekende resultaten.

Op basis van het voorgaande zijn wij ernstig bezorgd over de nadelige gezondheids-effecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Deze zorgen worden niet weggenomen door het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update", aangezien dit rapport onvolledig is en niet op alle relevante aspecten van dit probleem is toegesneden. Bovendien zijn de conclusies ervan niet op de Amsterdamse situatie van toepassing. Om deze reden vormt dit rapport geen bruikbaar uitgangspunt voor verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over de plaatsing van windturbines in de Amsterdamse zoekgebieden

Reactie1: De toepasbaarheid van de resultaten uit onderzoek elders is inderdaad beperkt, zeker in het geval de situatie en context sterk verschillen *in casu*: type turbine en de afstand tot de turbines. Hiervoor is een Health Impact Assessment nodig. Hiervoor ontbreken nog de benodigde ingrediënten zoals een definitieve blootstelling- effect relatie voor dag en nacht geluidniveaus (zie WHO-tabel 36, 37, page 77-78), maar bij gebrek aan beter zou de voorwaardelijke blootstelling-effect relatie kunnen worden gebruikt om het verwachte percentage ernstige hinder af te leiden. Hinder wordt behalve door geluid, door persoonlijke, situationele en contextuele aspecten bepaald en het is daardoor lastig precies te voorspellen. Gegevens van elders kunnen goed helpen om een inschatting te maken en gegevens van meerdere studies zijn hier beter toe in staat dan een enkele studie rond een enkel windpark. En die studie kan uiteraard pas gedaan worden als de windturbines er al staan. Hierbij zou de invloed van visuele aspecten (bv in relatie tot de masthoogte) meegewogen moeten worden.

Reactie2: Het is overigens niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "relevante aspecten".

Reactie3: Zoals boven aangegeven was de vraag van de Zwitserse overheid: 'breng de omvang van problematiek in beeld op basis van de beschikbare kennis in de wetenschappelijke literatuur gepubliceerd na 2017. Betrek hierbij de effecten van Laagfrequent Geluid en Infrageluid, en de rol van determinanten van hinder anders dan geluid'.

Noot RIVM: Onderstaande vragen zijn gericht aan de gemeente Amsterdam: wij gaan ter duiding alleen in op vraag II.

I. We vragen u om een reactie te geven op bovengenoemde punten. Wij zouden graag zien dat u per punt aangeeft wat dit betekent voor het Amsterdamse voornemen om windturbines van 146 tot 200 meter hoogte nabij woningen te plaatsen.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Reactie: Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context. Voor dit doel zou lokaal een gezondheidskundige effect screening (Health Impact Assessment) gedaan moeten worden waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de voorwaardelijke WHO-blootstelling-effect relatie voor geluid van windturbines en rekening moet worden gehouden met specifieke visuele aspecten en demografische kenmerken (zie boven)

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?
Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Thu, 6 May 2021 09:28:02 +0100
To: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: raadsbrief en vragen PNH

Hoi [redacted] de planning is de aangepaste brief dinsdag weer in de mappen van beide wethouders te stoppen, ook om de vaart erin te houden. Wethouder Kukenheim heeft in de commissie vorige week ook nog aangegeven, op vragen, dat reactie van college op raadsadres snel komt.
Dus zou mooi zijn als ik uiterlijk maandag een versie heb die naar de wethouders kan. En als het morgen lukt, stuur ik het wel naar de adviseurs van Simone.
Groet, [redacted]

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directie

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadsbrief en vragen PNH

Hallo [redacted],

Bijgevoegd de laatste versie van de reactie op het raadsadres van de artsen. Afwegingskader en HIA worden nu juist genoemd omdat het eerdere verzoek was om het in overeenstemming te brengen met de raadsinformatiebrief. Dat er nu weer uithalen wordt erg lastig, want dat afwegingskader is nu een belangrijk onderdeel van de beantwoording geworden en maakt de antwoorden ook sterker.

Hoor van [redacted] dat afstemming met team van Kukenheim pas maandag kan omdat iedereen op vakantie is.

Groet,

[redacted]
Senior adviseur Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:01
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief en vragen PNH

Dag [redacted] en [redacted]
Twee vragen:

1. ik zag in de reactie van [redacted] op de brief vanuit de wethouders, dat verwezen wordt naar de raadsbrief. Zie bijgevoegd. Mocht je willen dat ik nog mee lees, laat het ajb weten zodat er in beide brieven hetzelfde gezegd wordt over de reflectiefase en het proces algemeen.

2. Ik krijg vragen vanuit de provincie wanneer en hoe jullie kunnen reageren op de QenA over gezondheid die PNH ook opstelt, zij willen graag de lijn vanuit Amsterdam volgen.

Lijkt me goed om straks kort te bellen voor afstemming.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Thu, 6 May 2021 11:17:44 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted],

Uit je emails maak ik op dat je geen opmerkingen hebt bij onze beantwoording van het raadsadres en dat deze zonder wijzigingen van jou kant in de map van wh Kukenheim en van Doorninck gezet kan worden.

Hier de link naar de Q&A van het RIVM waar de antwoorden op het raadsadres van de artsen ook in verwerkt zijn:
https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines
De antwoorden van het RIVM zijn 15-4 op verzoek gedeeld met [redacted] van de provincie Noord-Holland zodat zij zich konden voorbereiden op de provinciale inspraakavond. Ook EZK heeft de antwoorden van het RIVM al in bezit en gebruikt die binnenkort voor beantwoording kamervragen over de artsenbrief.

Hieronder in groen mijn opmerkingen bij de tekst van NHZ.

Groet,

[redacted]
Senior adviseur Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:09
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi [redacted] verzoek vanuit energieregio om mee te kijken op het antwoord.
Vanuit mijn kennis is dit correct. Ik zou nu nog niet naar de voorgenomen HIA verwijzen, want dit wordt pas volgende week / de week ernaar openbaar als de commissie plaats vindt.

Graag je check.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 16:51

Aan: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi, willen jullie met [redacted] meekijken bij beantwoording van onderstaande vraag?
Dank voor jullie spoedige reactie.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 13:03
Aan: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted]
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.
Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, de ouderdom en de hoogte van de turbine (het geluidniveau is niet per definitie groter bij hogere/modernere windturbines, hoogte weglaten) . Nieuwe windturbines produceren minder geluid (voorstel: De afgelopen jaren is er veel geïnvesteerd in de ontwikkeling van stillere windmolens en deze ontwikkelingen gaan nog steeds door). Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid (deze zin zou ik weglaten want gaat om hinderlijkheid en die is er al bij lage geluidniveaus). In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden (mensen hebben moeite met berekeningen, dus geef hier aan of en hoe achteraf gemonitord kan worden/wordt. In het volgende antwoord staat dat ook niet duidelijk. Geef aan wat mensen qua monitoring kunnen verwachten).

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.
Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (hoe blijkt dat? Wordt er gemeten, zo ja door wie en met welke frequentie?) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden. (In dit antwoord wordt niet duidelijk aangegeven hoe een normoverschrijding wordt vastgesteld, het kan zo gelezen worden dat de bewijslast bij de burger ligt. Oftewel, eerst veel klachten nodig voordat monitoring start, en dan wordt ter plaatse bepaalt hoe dat aangepakt zal worden. Dat lijkt me niet de bedoeling.)

Groet,
[redacted]

Van: energieregio Noord-Holland Zuid <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:28
Aan: [redacted]@noord-holland.nl; info@energieregionhz.nl
Onderwerp: Vraag aan energieregionhz.nl

Bedankt! Wij hebben uw vraag ontvangen.

Wanneer krijg ik een antwoord?
U krijgt per e-mail zo snel mogelijk antwoord op uw vraag. Omdat we de vragen zorgvuldig willen beantwoorden en daarom mogelijk ook aan betrokken partijen voorleggen, kan dit misschien wat langer duren.

Een selectie van de vragen en antwoorden wordt vervolgens anoniem op onze website geplaatst.

Heeft u nog een vraag?
Klik hier om nog een vraag te stellen.

U vulde het formulier in met de volgende gegevens:

Een RES vraagformulier op de website energieregionhz.nl is ingevuld met de volgende gegevens:

Voornaam: [redacted]
Achternaam: [redacted]
Postcode: [redacted]

E-mailadres: [redacted]@noord-holland.nl
Bent u volksvertegenwoordiger? Ja
Van welk(e) gemeente, waterschap of provincie? Noord-Holland

Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie? Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- amstelland
- amsterdam
- zaanstreek-waterland
- energieregio-noord-holland-zuid
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- energieregio-noord-holland-zuid
- zaanstreek-waterland
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek
- amsterdam
- amstelland

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "[redacted]@gmail.com>
Sent: Thu, 6 May 2021 15:51:37 +0100
To: "RESAmsterdam" <RESAmsterdam@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@gmail.com" [redacted]@gmail.com>; [redacted]@eceat.nl" [redacted]@eceat.nl>; [redacted]@outlook.com" [redacted]@outlook.com>; "info@noord-verstoord.nl" <info@noord-verstoord.nl>; "tuinpark.de.molen@gmail.com" <tuinpark.de.molen@gmail.com>; "[redacted]@woonbootverenigingamsterdam.nl" <[redacted]@woonbootverenigingamsterdam.nl>; "info@golfbaanwaterlandamsterdam.nl" <info@golfbaanwaterlandamsterdam.nl>; "[redacted]@amsterdam-wind.nl" <[redacted]@amsterdam-wind.nl>; "[redacted]@westpoortondernemers.nl" <[redacted]@westpoortondernemers.nl>; "[redacted]@hotmail.com" <[redacted]@hotmail.com>; [redacted]@arcadis.com" [redacted]@arcadis.com>; [redacted]@gmail.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@public-mediation.nl" [redacted]@public-mediation.nl>; [redacted]@public-mediation.nl" [redacted]@public-mediation.nl>; [redacted]@berenschot.nl" [redacted]@berenschot.nl>; [redacted]@gmail.com" [redacted]@gmail.com>; "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@xs4all.nl>; [redacted]@orion.nl" [redacted]@planet.nl" [redacted]planet.nl>; [redacted]" [redacted]@kpnmail.nl>
Subject: Re: online bespreking Plan van aanpak Reflectiefase voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden - do 6 mei 2021 (17:00-19:00)

Beste allen,

Ik heb mij zojuist aangemeld, maar voorafgaand wil ik graag alvast iets kwijt. Ik twijfel over het nut van mijn deelname. Ik kreeg het bericht 2 uur geleden en was niet eerder op de hoogte van de bijeenkomst. Dat vind ik jammer, ik wil mij graag goed kunnen voorbereiden op iets dat zoveel mensen in onze stad aangaat en waar in ons stadsdeel zoveel kwetsbare bewoners en natuur onder zullen lijden, mochten de zoekgebieden hier in Zuidoost definitief worden. De bewonerscommissies van huurders van Eigen Haard in Holendrecht en Reigersbos hebben mij hun vertrouwen gegeven om onze standpunten zo goed mogelijk te vertegenwoordigen en om voor hun belangen op te komen. Ik kan mij niet voorstellen dat deze datum niet eerder bekend was en ik hoop dat de bijeenkomst niet wordt weggezet als 'bewonersparticipatie'. Want dat is het niet, op deze manier.

Met groet, tot straks,

[redacted]

Op do 6 mei 2021 om 14:06 schreef RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>:

> RD 6/5/21 – update ivm link naar digitale ruimte
>
> **Link naar de digitaal vergaderruimte [Link naar de virtuele MS Teams ruimte]**
>
> **Tips goede interactieve online sessie:**
>
> — De link naar de virtuele ruimte werkt niet als u werkt binnen een afgeschermde omgeving (Citrix / ADW). Open de link daarom in een browser buiten de afgeschermde werkomgeving .
>
> — Tijdens de bespreking maken we ook gebruik van de programma Mural (*interactief online whiteboard*). MS Teams en Mural worden dus naast elkaar gebruikt.
>
> — U kunt het beste deelnemen via een desktop computer of laptop.

— Het is handig, maar niet noodzakelijk, om met twee toestellen (2 schermen) te werken. Op het ene schermt neemt u deel aan het overleg via MS teams en op het andere (*grootste*) scherm neemt u interactief deel via het programma Mural.

—

Wij kijken uit naar uw komst en deelname aan het gesprek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coördinator RES Amsterdam

==========

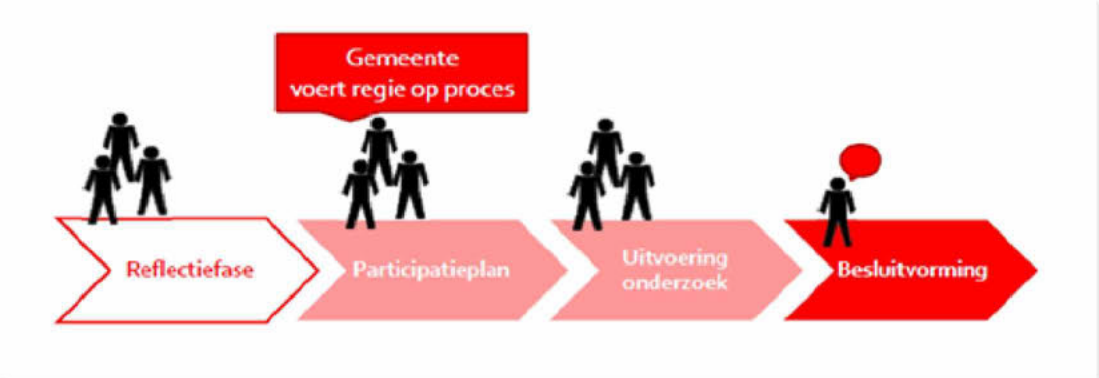
Beste genodigde,

Graag nodig ik u uit om op **donderdag 6 mei 2021 van 17:00 tot 19:00 uur** te brainstormen over de aanpak van de fase die volgt na de vaststelling van de RES 1.0: de reflectiefase.

Naar verwachting stelt de gemeenteraad van Amsterdam binnenkort de Regionale Energie Strategie 1.0 vast. Daarna start een nieuwe fase in het proces: de reflectiefase. Dit is een fase die vooraf gaat aan de fase waarin een initiatiefnemer voor de realisatie van windmolens in beeld komt.

Reflectiefase

De gemeente wil na vaststelling van de RES 1.0 in een reflectiefase bepalen aan welke criteria de plannen voor de plaatsing van een windmolen in het traject daarna moeten worden getoetst. Daar willen we de perspectieven van verschillende belanghebbenden in meenemen.



De inrichting van de reflectiefase willen we bij een aantal partijen toetsen. We organiseren daarvoor de online brainstorm op donderdag 6 mei. U kunt ons dan laten weten wat vindt u dat het doel moet zijn van de reflectiefase, wat moeten er voor activiteiten worden uitgevoerd en wie moeten er worden betrokken?

Om deze brainstorm hanteerbaar te houden en tegelijkertijd de opbrengst zo rijk mogelijk, nodigen we een beperkte, maar diverse groep van bewoners, bedrijven en belangengroepen uit. In de reflectiefase (die later volgt) zal ruimte zijn om veel meer mensen en groepen te betrekken en te horen.

De bijeenkomst vindt online plaats in MS Teams. Als u zich heeft opgegeven, ontvangt u de MS Teams link op de dag van de bijeenkomst.

Aanmelden kan via: Ja, deelname aanpak reflectiefase RES 1.0. (voor belanghebbenden) op 6 mei 2021

Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coördinator RES Amsterdam

Afdeling Duurzaamheid

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)

Gemeente Amsterdam

Contact en vragen over deze online bijeenkomst via: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via:

Website Amsterdam Windenergie

Nieuwsbrief Duurzame Energie

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

==========

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 6 May 2021 20:36:33 +0100
To: "Screening RD" <Screening.RD@amsterdam.nl>; "Finscreening RD" <Finscreening.RD@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Subject: beantwoording brief gemeente Landsmeer - wind/RES
Attachments: 1.beantwoording_brief Landsmeer_wind.docx, 0. Brief_Landsmeer_wind_map_wh.docx, Bijlage 2 - 16-3-2021_Brief Landsmeer.pdf
Importance: High

Beste screeners,
Bijgevoegde beantwoording van een brief van de gemeente Landsmeer **moet per sé in de map van 11 mei**.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid & bestuursprocessen
Afdeling duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Volg ons via:
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Burgemeester en wethouders van gemeente Landsmeer
Postbus 1
1120AA Landsmeer

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Uw brief van 16 maart 2020 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer

Geacht College,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in Amsterdam d.d. 16 maart 2021 aan ons college. In uw brief informeert u ons over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft u ons drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van onze voorgenomen windzoekgebieden. U geeft aan:

1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.

2. Dat Inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.

3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

Onderstaand leest u onze bestuurlijke reactie.

De ambitie voor meer windenergie en tegemoetkomen aan uw zorgen
In april 2020 heeft de gemeenteraad van Amsterdam de concept Regionale Energiestrategie Amsterdam (RES) vastgesteld. Hierin zijn de zoekgebieden voor de mogelijke plekken voor windmolens binnen de gemeentegrenzen aangewezen en is de ambitie vastgelegd om vóór 2030 tenminste 50 megawatt extra vermogen windenergie (totaal 127 MW) te realiseren. Dit betekent dat er binnen de gemeentegrenzen ongeveer zo'n 17 windmolens van 3 MW per stuk bij moeten komen om die ambitie te halen. De vergunningen hiervoor moeten voor 2025 zijn verleend en de verwachting is dat de helft van de ambitie in het havengebied kan worden gerealiseerd.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft dus een andere belangenafweging gemaakt dan uw gemeenteraad in het kader van het landelijk Klimaatakkoord. Desalniettemin neemt ons college uw aandachtspunten en zorgen, ook van uw inwoners, mee in het vervolgproces:

De bedoeling is de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit. De vier burgercoöperaties die betrokken zijn bij de projectvoorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas staan bijvoorbeeld open voor toetreding van inwoners uit Landsmeer. Hoe meer inwoners uit Landsmeer willen meedoen en participeren, hoe beter.

Een belangrijke voorwaarde van de gemeente Amsterdam voor medewerking aan een windinitiatief is dat ons college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld in overleg met de lokale omgeving van een windzoekgebied. Voorafgaand aan het opstellen van het participatieplan worden alle huishoudens in en rond het zoekgebied - ook in de buurgemeenten - per brief uitgenodigd om mee te doen. Als een participatieplan voor een bepaald gebied door ons college wordt goedgekeurd, dan wordt het plan ook ter kennisname gestuurd naar de betreffende buurgemeente(n).

Ons college is net als uw college van mening dat er rekening moet worden gehouden met de natuurwaarden in de zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Ook wordt er in het vervolgtraject onderzoek gedaan naar de eventuele hinder door geluid en slagschaduw. Er wordt tevens een geluidssimulator ingezet die ook gebruikt wordt bij het simuleren van hinder door andere geluidsbronnen met geluidsnormen zoals wegen, industrie, spoorwegen en luchthavens. Daarnaast wordt een health impact assessment (HIA) gedaan om de eventuele gezondheidseffecten in beeld te brengen. Voor al deze zaken geldt dat de windturbines er niet komen als er onaanvaardbare schade ontstaat.

Tot slot zal ons college in overleg met uw college en de provincie Noord-Holland onderzoeken of en hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tussen de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarbij worden ook realistische 3D-visualisaties gemaakt van de nieuwe windmolens in het landschap.

Aangepaste windzoekgebieden en de RES 1.0
Ons college heeft op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept RES aan te passen op basis van een belangenafweging conform het afwegingskader van het nationaal programma RES. De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter afstand van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) en er is een prioritering aangebracht. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden meegewogen, waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines (zoals uw gemeente), de reacties van de natuur- en milieuorganisaties, de adviezen van de stadsdelen, en het advies van

de netbeheerder.

Naar aanleiding van ons collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden en het aanstaande besluitvormingsproces van de RES 1.0 in mei 2021 heeft de gemeente Amsterdam in april jl. vijf onlinebewonersbijeenkomsten georganiseerd. De livestreams zijn terug te kijken via https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/. In de gesprekken konden bewoners hun ideeën en/of zorgen delen en in gesprek gaan over windmolens met experts en bestuurders. De aankondiging werd via diverse digitale kanalen verspreid en was specifiek gericht op de omgeving van de windzoekgebieden. Ook op de omgeving van Landsmeer. Ambtelijk heeft Amsterdam de gemeente Landsmeer geïnformeerd over deze bijeenkomsten.

De gewijzigde windzoekgebieden in de RES 1.0 worden in mei 2021 voorgelegd aan de gemeenteraad van Amsterdam. De RES 1.0 wordt ook aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windmolens waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Ons college gaat ervan uit dat we in het vervolgproces goed blijven afstemmen over de uitvoering van de RES 1.0 en gaan werken aan een RES 2.0. Ons college kan wat betreft windmolens niet beloven dat er geen hinder voor mens en dier ontstaat, maar belooft er met een zorgvuldig proces en gedegen onderzoek alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de vergadering van 11 mei 2021
MAP WETHOUDER Van Doorninck

Portefeuille

Duurzaamheid

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Brief van de gemeente Landsmeer over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Gevraagde beslispunten

Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Onderbouwing beslispunten

Ad Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

De gemeente Landsmeer informeert het college over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad van Landsmeer tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft Landsmeer drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van de voorgenomen windzoekgebieden in Amsterdam.
Deze aandachtpunten zijn:
1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.
2. Dat Inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.
3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

In de antwoordbrief wordt uitgebreid ingegaan op deze wensen van Landsmeer. Amsterdam begrijpt de wensen en zorgen van Landsmeer en onderschrijft dat de drie punten die Landsmeer aangeeft ook voor Amsterdam belangrijk:

Betreffende punt 1 heeft Amsterdam echter een ambitie om wind te realiseren in Amsterdam in het kader van het landelijk Klimaatakkoord en derhalve een andere afweging gemaakt dan Landsmeer. Desalniettemin neem Amsterdam de aandachtspunten en zorgen, ook van de inwoners van Landsmeer, mee in het vervolgproces.

Wat betreft het tweede punt over participatie geeft Amsterdam aan dat het de bedoeling is de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit.

Het derde punt, bescherming van natuur- en landschapswaarden onderschrijft Amsterdam. Er moet terdege rekening gehouden worden met de natuurwaarden in de

Gemeente Amsterdam

zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Voor de uitgebreide reactie verwijs ik u naar de bijgevoegde antwoordbrief aan Landsmeer.

Volgende processtappen

Gelet op de besluitvorming over RES 1.0 in de raad in mei deze brief via dagmail ter kennis brengen van de raad.
TKN Commissie FED op 30 juni 2021

Advies / afstemming
N.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	1. Brief aan de gemeente Landsmeer 2. Brief van de gemeente Landsmeer

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], 06- [redacted]@amsterdam.nl

Beslissing

Gemeente Landsmeer

Bezoekadres: Raadhuisstraat 1
1121 XC Landsmeer
Postadres: Postbus 1
1120 AA Landsmeer
Contact: T: 020 4877 111
gemeente@landsmeer.nl
Informatie: www.landsmeer.nl

Gemeente Amsterdam
T.a.v. het college van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Geacht college,

In deze brief willen wij u informeren over het standpunt van de gemeente Landsmeer aangaande de zoekgebieden voor windturbines in de RES.

Tijdens het bestuurlijk overleg op 15 januari jl. ten behoeve van de afstemming tussen Amsterdam en de buurgemeenten omtrent de zoekgebieden wind en de RES 1.0, heeft de portefeuillehouder van de gemeente Landsmeer de uitslag van de enquête, die onder de inwoners van Landsmeer is uitgezet, mondeling meegedeeld. Daarbij is aangegeven dat daaruit, evenals uit de lopende petitie tegen windmolens, kan worden afgeleid dat er (nog) onvoldoende draagvlak is voor windturbines in de gemeente. Daarnaast heeft de portefeuillehouder de verwachting uitgesproken dat de raad een motie ter zake dit onderwerp zou indienen.

Tijdens de raadsvergadering van de gemeente Landsmeer van 28 januari is inderdaad met grote meerderheid een motie aangenomen die zich uitspreekt tegen de komst van windturbines in of nabij Landsmeers grondgebied. Daarmee kan worden vastgesteld dat er in ieder geval geen politiek draagvlak is. In de RES 1.0 zullen er dan ook geen zoekgebieden voor wind worden opgenomen op grondgebied van Landsmeer. Daarnaast geeft de motie aan dat er ook geen draagvlak is voor zoekgebieden voor windenergie in de omgeving van de grensgebieden van Landsmeer.

Tijdens het bestuurlijk overleg op 17 februari jl. heeft uw portefeuillehouder aangegeven op de hoogte te zijn van de inhoud van de motie, zodat uw college daarmee bekend wordt verondersteld. Niettemin lichten wij deze nog als volgt toe:

- Landsmeerders hebben zich door middel van een enquête over wind zoekgebieden in Landsmeer duidelijk uitgesproken tegen wind op land. De gemeenteraad van Landsmeer heeft hier gehoor aan gegeven en middels de eerdergenoemde motie en het zoekgebied voor windturbines op grondgebied van Landsmeer geschrapt uit de RES 1.0. En spreekt zich tevens uit tegen windturbines in de nabijheid van de gemeentegrenzen van Landsmeer.

- Aspecten als horizonvervuiling en ongewenstheid langs de A10 spelen een rol om tegen windturbines te zijn op en nabij Landsmeers grondgebied.

- Er overige belemmerende argumenten zijn tegen de windturbines zoals toekomstige ontwikkeling van het gebied en behoud van landschap en recreatieven redenen zijn om het signaal tegen de windturbines te bekrachtigen voor Landsmeer.

Tijdens het bestuurlijk overleg op 17 februari heeft de portefeuillehouder van de gemeente Landsmeer nogmaals opgeroepen om de inwoners van Landsmeer beter bij het proces te betrekken en de weerstand en zorgen serieus te nemen. Uw portefeuillehouder heeft hierbij toegezegd dat de gemeente Amsterdam een (nog) breder participatieproces zal opzetten, waarbij de gehele gemeente Landsmeer zal worden uitgenodigd.

Verder willen wij u met deze brief enkele opmerkingen en aandachtspunten meegeven:

1. De zoekgebieden langs de A10 en de Noorder IJplas liggen dichtbij de grens van Landsmeer en wij gaan er dan ook vanuit dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer meeneemt in de locatiekeuze voor eventuele windturbines.

2. In het kader van de RES worden momenteel verschillende zoekgebieden opgenomen in de RES 1.0. Deze zoekgebieden komen voort uit verschillende participatie sessies naar kansen en mogelijkheden met de provincie, waterschappen, gemeenten, natuurorganisaties en inwoners etc. Belangrijke voorwaarde in de RES en het proces rondom de RES is draagvlak voor de ontwikkelingen rondom de opwek van duurzame energie en de keuze voor de zoekgebieden. Wij willen dan ook benadrukken dat inwoners uit Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in het project als Amsterdammers. Onder meer bij de zoekgebieden langs de A10 en de Noorder IJplas.

3. Tot slot willen wij u erop wijzen dat bij de uiteindelijke locatiekeuze sterk rekening dient te worden gehouden met natuurwaarden en de inwoners van Landsmeer. Het zoekgebied voor windturbines ligt in de directe nabijheid van het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De grote openheid van de natuurgebieden hebben een bijzondere waarde, zowel voor bewoners en recreanten, als voor weidevogels. Onzes inziens dient deze waarde niet verstoord te worden door de realisatie van windturbines in of in de nabijheid van deze gebieden. De grote openheid is zeer kwetsbaar, omdat in en rond het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Daarbij zijn wij van mening dat inwoners en dieren geen geluidsoverlast mogen ondervinden van de windturbines en geen overlast mogen ervaren door (bewegende) slagschaduw.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Landsmeer,

drs. D.D. Straat
Burgemeester

R. Dekker
Loco-Gemeentesecretaris

Gemeente Landsmeer

10.03.21

Postbedrijf
Holland West



15 MEI 2021
INGEKOMEN

Postbus 1 · 1120 AA Landsmeer

From: "[redacted]@public-mediation.nl>
Sent: Fri, 7 May 2021 08:14:32 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ppt aangepast naar resultaten sessie donderdag 6 mei
Attachments: 070521_Gesprek invulling reflectiefase.pptx

Van: [redacted]@public-mediation.nl>
Datum: vrijdag, 7 mei 2021 om 09:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ppt aangepast naar resultaten sessie donderdag 6 mei

Hi [redacted]
Nieuwe poging, maar dan zonder de mural (die is blijkbaar te groot), zie mijn mail hieronder.
Groeten, [redacted]

[redacted]
Public Mediation
Unravelling public controversies
Cabralstraat 1, Amsterdam
06-[redacted]
www.public-mediation.nl

Van: [redacted]@public-mediation.nl>
Datum: vrijdag, 7 mei 2021 om 08:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@public-mediation.nl>, [redacted]@public-mediation.nl>
Onderwerp: Ppt aangepast naar resultaten sessie donderdag 6 mei

Hi [redacted] [redacted] en [redacted]

Hierbij de ppt aangevuld naar;

- de resultaten van de sessie gisteravond, met stakeholders/bewoners, en
- de inzichten van een gesprek van [redacted] met de projectleider RES NHZ en de provincie.

Voor jullie gemak, wat is aangevuld:

- sheet 4, extra bullet 'afstemmen'
- sheet 8, aanvulling titel en 2 extra bullets
- sheet 9 geheel
- sheet 12, laatste bullet

@ [redacted] is dit behulpzaam zo voor het gesprek?

@ [redacted] en [redacted] hebben jullie nog aanvullingen/aanpassingen hierop?

Ik stuur ook de pfd van de mural mee.

Groeten, [redacted]

[redacted]
Public Mediation
Unravelling public controversies
Cabralstraat 1, Amsterdam
06-[redacted]
www.public-mediation.nl

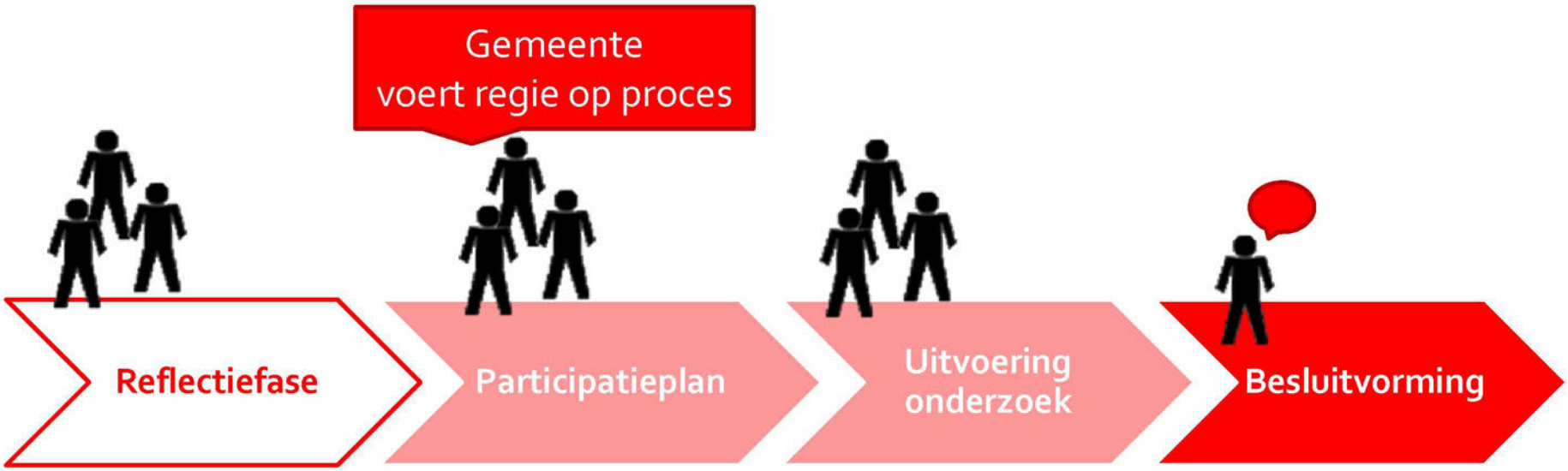
Gemeente
Amsterdam

Reflectiefase RES / wind

Invulling periode tussen vaststelling RES 1.0 en fase dat medewerking aan initiatiefnemers start.

Richtinggevend gesprek, staf wh Van Doorninck, dd. 7-5-2021

Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



Doelen van de reflectiefase 1/2

- Rust en vertrouwen terug te brengen door:
  - In verbinding te komen met bewoners/ belanghebbenden, collega's en experts
  - Mensen een stem te geven en te luisteren naar zorgen en wensen
  - Responsief te zijn door nieuwe inzichten mee te nemen

- De ambities van de stad uit te dragen door:
  - De RES dilemma's bespreekbaar te maken met inwoners,
  - Dialogen te voeren over de invulling van de stedelijke ambities.
  - Aansluiten bij de ruimtelijke ontwikkelingen.

Doelen van de reflectiefase 2/2

- Een procesaanpak te ontwikkelen voor de projectvoorbereidingsfase door:
  - Het inventariseren van technische, wettelijke, maatschappelijke en ruimtelijke afwegingscriteria voor participatie en besluitvorming.

- Commitment te krijgen op samenwerking door:
  - Samenspel met omliggende gemeenten vorm te geven
  - Kader voor initiatiefnemers vorm te geven, inclusief duidelijkheid omtrent ro gemeente

- Af te stemmen op politiek, bestuurlijk en uitvoeringsniveau met:
  - RES NHZ
  - Provincie
  - buurgemeentes

Uitgangspunten van de reflectiefase

- Lerende (reflectieve) aanpak en houding,
- Verwerken van de aangenomen moties in de aanpak (waaronder het organiseren van fysieke bijeenkomsten),
- Inzet is de dialoog en niet de discussie of het debat,
- Oog voor de diversiteit van inwoners zodat we kennis nemen van verschillende perspectieven,
- Het vertrekpunt is de wind-ambitie van de stad (en niet RES NHZ of Klimaatakkoord).

Opbrengsten/ resultaten van de reflectiefase

- Afwegingskader voor het vervolgtraject van windenergie, met o.a.
  – Technische, maatschappelijke, juridische en ruimtelijke criteria voor besluitvorming en participatie

- Input voor een uitvoeringsprogramma windenergie/ RES in afstemming met de omgevingsvisie,

- Overeenstemming met RES partners, o.a. buurgemeentes en stadsdelen over vervolgfase,

- Vergroten gevoel van legitimiteit door procedurele rechtvaardigheid bij bewoners,

- Evaluatie participatie tot RES 1.0 (bijdragen aan uitvoering moties raad).

Mogelijke activiteiten in de reflectiefase

- Dialogen over zorgen en wensen in de wijken (mogelijke vorm burgerfora?), ook met kaarten.
- Stadsbrede ronde tafel gesprekken over afwegingscriteria met diverse stakeholders en stadsdelen, buurgemeentes,
- Waarde-raadplegingen van bewoners (laagdrempelig),
- Opbouwen betrouwbare kennisbasis in overleg met stakeholders (o.a. onderzoek gezondheidseffecten) (joint fact finding),
- Afstemming met buurgemeenten/stadsdelen/bewoners/ belanghebbenden.

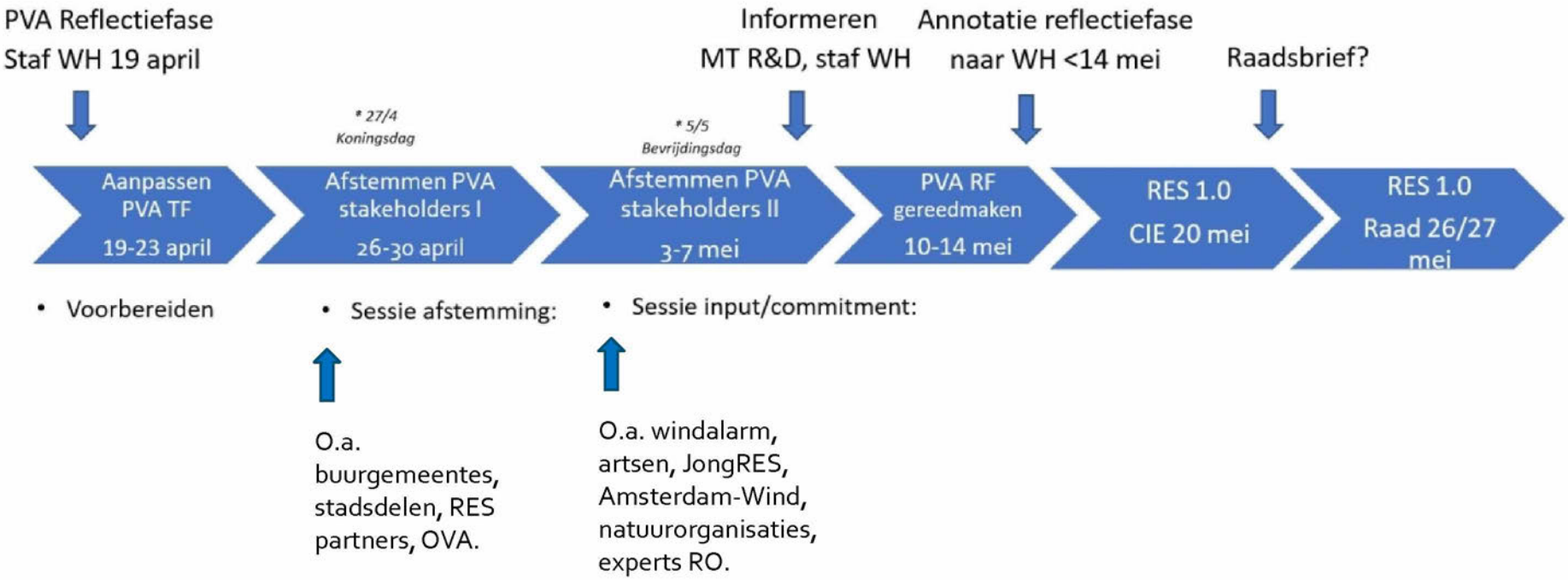
Ingrediënten samenwerking met buurgemeenten, provincie, RES

- Afstemmen besluitvorming: volgordelijkheid van besluiten en andere interafhankelijkheden in kaart brengen
- Beleidcoördinatie: mogelijke beleidstegenstellingen in kaart brengen en synchroniseren
- Ervaringen participatie delen en manier van werken zoveel mogelijk synchroniseren (gedeeld narratief)
- Kennisbasis opbouwen: kennis die we hebben delen en eventueel gezamenlijk experts betrekken
- Gezamenlijke governance richting Rijk/Provincie
- Afstemming op politiek, bestuurlijk en uitvoeringsniveau, met buurgemeenten, provincie en RES
- Gezamenlijk oppakken van opgaves door gemeente en provincie (o.a. PvA reflectiefase, HIA, evaluatie)

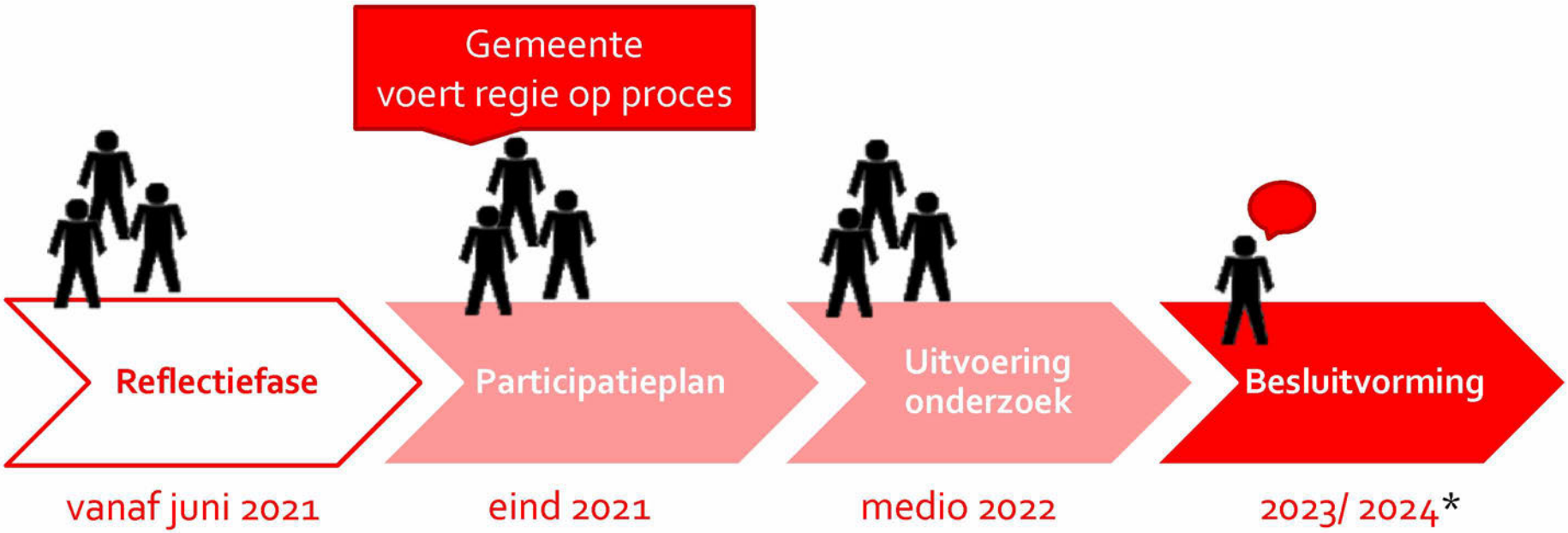
Ingrediënten betrokkenheid van bewoners en stakeholders

- Draagvlag creëren door;
  - Te werken aan gedragen kennis en
  - Gezamenlijk onderzoek te doen naar effecten
- Vertrouwen herstellen door;
  - Responsiviteit van gemeente
  - Betrekken van alle belanghebbenden (bewoners, volkstuinen, woonboten,…)
- Transparant zijn over proces en afweging
- Bespreken van zo concreet mogelijke locaties, lokale opgaves, effecten die meespelen in de afweging
- Bewoners laten deelnemen in het proces; inrichting begeleidingsgroep van bewoners/stakeholders?

Planning/Proces plan van aanpak RF



Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



* tijdlijn = indicatief , o.a. afhankelijk van aanwezigheid initiatiefnem

Dilemma's

- Duur van de reflectiefase?
  – Zijn er deadlines waar we rekening mee moeten houden?

- Rol van de raad in deze reflectiefase?
  – Opdracht college en behoefte raad om meer bij de stadsgesprekken betrokken te zijn.

- Ruimte voor coproductie proces met begeleidingsgroep van bewoners/stakeholders?

From: *"Screening RD" <Screening.RD@amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 7 May 2021 13:19:38 +0100*
To: [redacted]*@amsterdam.nl>*
Cc: [redacted]*@amsterdam.nl>; "Screening RD" <Screening.RD@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: beantwoording brief gemeente Landsmeer - wind/RES*
Attachments: *GT 0. Brief_Landsmeer_wind_map_wh.docx, GT 1.beantwoording_brief Landsmeer_wind.docx, GT Bijlage 2 - 16-3-2021_Brief Landsmeer.pdf, RE: reactie screening/ afhandeling raadsadressen, RE: reactie screening/ afhandeling raadsadressen*

Ha [redacted]

Zie bijgaand de gescreende stukken. Her en der een toevoeging ihkv consistentie in de brief aan gemeente Landsmeer. Verder moet het telnr. van [redacted] even in de voordracht worden opgenomen. Inhoudelijk geen verdere opmerkingen. Wat mij betreft kan het i.p. door naar bestuurszaken. Let op: op 21 april jl. is er al een reactie op dezelfde brief van gemeente Landsmeer voorgelegd door [redacted]. Dit hebben we zojuist ook telefonisch besproken. De betreffende mails zijn volledigheidshalve in de bijlage bijgevoegd. Het zou zonde zijn als we twee keer reageren op de brief van gemeente Landsmeer. Je gaf aan het e.e.a. uit te zoeken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 21:37
Aan: Screening RD <Screening.RD@amsterdam.nl>; Finscreening RD <Finscreening.RD@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Onderwerp: beantwoording brief gemeente Landsmeer - wind/RES
Urgentie: Hoog

Beste screeners,
Bijgevoegde beantwoording van een brief van de gemeente Landsmeer **moet per sé in de map van 11 mei**.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid & bestuursprocessen
Afdeling duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Volg ons via:
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020



Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de vergadering van 11 mei 2021
MAP WETHOUDER Van Doorninck

Portefeuille: Duurzaamheid

Agendapunt: *<automatisch>*

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Brief van de gemeente Landsmeer over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Gevraagde beslispunten

Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Commented [redacted] Is de brief niet al beantwoord? Zie mail aan [redacted] d.d. 21/4/2021

Onderbouwing beslispunten

~~Ad~~ **Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.**
De gemeente Landsmeer informeert het college over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad van Landsmeer tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft Landsmeer drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van de voorgenomen windzoekgebieden in Amsterdam.
Deze aandachtpunten zijn:
1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.
2. Dat Inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.
3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

In de antwoordbrief wordt uitgebreid ingegaan op deze wensen van Landsmeer. Amsterdam begrijpt de wensen en zorgen van Landsmeer en onderschrijft dat de drie punten die Landsmeer aangeeft ook voor Amsterdam belangrijk:

Betreffende punt 1 heeft Amsterdam echter een ambitie om wind te realiseren in Amsterdam in het kader van het landelijk Klimaatakkoord en derhalve een andere afweging gemaakt dan Landsmeer. Desalniettemin neem Amsterdam de aandachtspunten en zorgen, ook van de inwoners van Landsmeer, mee in het vervolgproces.

Wat betreft het tweede punt over participatie geeft Amsterdam aan dat het de bedoeling is de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit.

Het derde punt, bescherming van natuur- en landschapswaarden onderschrijft Amsterdam. Er moet terdege rekening gehouden worden met de natuurwaarden in de

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Voor de uitgebreide reactie verwijs ik u naar de bijgevoegde antwoordbrief aan Landsmeer.

Volgende processtappen

Gelet op de besluitvorming over RES 1.0 in de raad in mei deze brief via dagmail ter kennis brengen van de raad.
TKN Commissie FED op 30 juni 2021

Advies / afstemming
N.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	1. Brief aan de gemeente Landsmeer 2. Brief van de gemeente Landsmeer

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid [redacted], 06- [redacted] [redacted]@amsterdam.nl

Commented [redacted] Telnr toevoegen svp

Beslissing

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Burgemeester en wethouders van gemeente Landsmeer
Postbus 1
1120AA Landsmeer

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Uw brief van 16 maart 2020 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer

Geacht College,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in Amsterdam d.d. 16 maart 2021 aan ons college. In uw brief informeert u ons over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft u ons drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van onze voorgenomen windzoekgebieden. U geeft aan:

1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.

2. Dat Ii~~i~~nwoners van de gemeente Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.

3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

Onderstaand leest u onze bestuurlijke reactie.

De ambitie voor meer windenergie en tegemoetkomen aan uw zorgen
In april 2020 heeft de gemeenteraad van Amsterdam de concept Regionale Energiestrategie Amsterdam (RES) vastgesteld. Hierin zijn de zoekgebieden voor de mogelijke plekken voor windmolens binnen de gemeentegrenzen aangewezen en is de ambitie vastgelegd om vóór 2030 tenminste 50 megawatt extra vermogen windenergie (totaal 127 MW) te realiseren. Dit betekent dat er binnen de gemeentegrenzen ongeveer zo'n 17 windmolens van 3 MW per stuk bij moeten komen om die ambitie te halen. De vergunningen hiervoor moeten voor 2025 zijn verleend en de verwachting is dat de helft van de ambitie in het havengebied kan worden gerealiseerd.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft dus een andere belangenafweging gemaakt dan uw gemeenteraad in het kader van het landelijk Klimaatakkoord. Desalniettemin neemt ons college uw aandachtspunten en zorgen, ook van uw inwoners, mee in het vervolgproces:

De bedoeling is om de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit. De vier burgercoöperaties die betrokken zijn bij de projectvoorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas staan bijvoorbeeld open voor toetreding van inwoners uit de gemeente Landsmeer. Hoe meer inwoners uit de gemeente Landsmeer willen meedoen en participeren, hoe beter.

Een belangrijke voorwaarde van de gemeente Amsterdam voor medewerking aan een windinitiatief is dat ons college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld in overleg met de lokale omgeving van een windzoekgebied. Voorafgaand aan het opstellen van het participatieplan worden alle huishoudens in en rond het zoekgebied - ook in de buurgemeenten - per brief uitgenodigd om mee te doen. Als een participatieplan voor een bepaald gebied door ons college wordt goedgekeurd, dan wordt het plan ook ter kennisname gestuurd naar de betreffende buurgemeente(n).

Ons college is net als uw college van mening dat er rekening moet worden gehouden met de natuurwaarden in de zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Ook wordt er in het vervolgtraject onderzoek gedaan naar de eventuele hinder door geluid en slagschaduw. Er wordt tevens een geluidssimulator ingezet die ook gebruikt wordt bij het simuleren van hinder door andere geluidsbronnen met geluidsnormen zoals wegen, industrie, spoorwegen en luchthavens. Daarnaast wordt een health impact assessment (HIA) gedaan om de eventuele gezondheidseffecten in beeld te brengen. Voor al deze zaken geldt dat de windturbines er niet komen als er onaanvaardbare schade ontstaat.

Tot slot zal ons college in overleg met uw college en de provincie Noord-Holland onderzoeken of en hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tussen de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarbij worden ook realistische 3D-visualisaties gemaakt van de nieuwe windmolens in het landschap.

Aangepaste windzoekgebieden en de RES 1.0
Ons college heeft op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept RES aan te passen op basis van een belangenafweging conform het afwegingskader van het nationaal programma RES. De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter afstand van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) en er is een prioritering aangebracht. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden meegewogen, waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines (zoals uw gemeente), de reacties van de natuur- en milieuorganisaties, de adviezen van de stadsdelen, en het advies van

de netbeheerder.

Naar aanleiding van ons collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden en het aanstaande besluitvormingsproces van de RES 1.0 in mei 2021 heeft de gemeente Amsterdam in april jl. vijf onlinebewonersbijeenkomsten georganiseerd. De livestreams zijn terug te kijken via https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/. In de gesprekken konden bewoners hun ideeën en/of zorgen delen en in gesprek gaan over windmolens met experts en bestuurders. De aankondiging werd via diverse digitale kanalen verspreid en was specifiek gericht op de omgeving van de windzoekgebieden. Ook op de omgeving van de gemeente Landsmeer. Ambtelijk heeft de gemeenet Amsterdam de gemeente Landsmeer geïnformeerd over deze bijeenkomsten.

De gewijzigde windzoekgebieden in de RES 1.0 worden in mei 2021 voorgelegd aan de gemeenteraad van Amsterdam. De RES 1.0 wordt ook aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windmolens waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Ons college gaat ervan uit dat we in het vervolgproces goed blijven afstemmen over de uitvoering van de RES 1.0 en gaan werken aan een RES 2.0. Ons college kan wat betreft windmolens niet beloven dat er geen hinder voor mens en dier ontstaat, maar belooft er met een zorgvuldig proces en gedegen onderzoek alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 7 May 2021 13:28:29 +0100
To: "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: brief aan landsmeer
Attachments: 0. Brief_Landsmeer_wind_map_wh.docx, 1.beantwoording_brief Landsmeer_wind.docx, GT Bijlage 2 - 16-3-2021_Brief Landsmeer.pdf

Screening is akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur duurzaamheid & bestuursprocessen
Afdeling duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: ma,di, do, vrij
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Volg ons via:
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de vergadering van 11 mei 2021
MAP WETHOUDER Van Doorninck

Portefeuille

Duurzaamheid

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Brief van de gemeente Landsmeer over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Gevraagde beslispunten

Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.

Onderbouwing beslispunten
Instemmen met de beantwoording van de brief van de gemeente Landsmeer van 16 maart 2021 met als onderwerp windenergie in en nabij gemeente Landsmeer.
De gemeente Landsmeer informeert het college over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad van Landsmeer tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft Landsmeer drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van de voorgenomen windzoekgebieden in Amsterdam.
Deze aandachtpunten zijn:
1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.
2. Dat Inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.
3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

In de antwoordbrief wordt uitgebreid ingegaan op deze wensen van Landsmeer. Amsterdam begrijpt de wensen en zorgen van Landsmeer en onderschrijft dat de drie punten die Landsmeer aangeeft ook voor Amsterdam belangrijk zijn:

Betreffende punt 1 heeft Amsterdam echter een ambitie om wind te realiseren in Amsterdam in het kader van het landelijk Klimaatakkoord en derhalve een andere afweging gemaakt dan Landsmeer. Desalniettemin neemt Amsterdam de aandachtspunten en zorgen, ook van de inwoners van Landsmeer, mee in het vervolgproces.

Wat betreft het tweede punt over participatie geeft Amsterdam aan dat het de bedoeling is de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit.

Het derde punt, bescherming van natuur- en landschapswaarden onderschrijft Amsterdam. Er moet terdege rekening gehouden worden met de natuurwaarden in de

Gemeente Amsterdam

zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Voor de uitgebreide reactie verwijs ik u naar de bijgevoegde antwoordbrief aan Landsmeer.

Volgende processtappen

Gelet op de besluitvorming over RES 1.0 in de raad in mei deze brief via dagmail ter kennis brengen van de raad.
TKN Commissie FED op 30 juni 2021

Advies / afstemming
N.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	1. Brief aan de gemeente Landsmeer 2. Brief van de gemeente Landsmeer

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], 06-[redacted] [redacted]@amsterdam.nl

Beslissing

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Burgemeester en wethouders van gemeente Landsmeer
Postbus 1
1120AA Landsmeer

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Uw brief van 16 maart 2020 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer

Geacht College,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in Amsterdam d.d. 16 maart 2021 aan ons college. In uw brief informeert u ons over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van de gemeenteraad tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft u ons drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van onze voorgenomen windzoekgebieden. U geeft aan:

1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moeten nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.

2. Dat inwoners van de gemeente Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.

3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

Onderstaand leest u onze bestuurlijke reactie.

De ambitie voor meer windenergie en tegemoetkomen aan uw zorgen
In april 2020 heeft de gemeenteraad van Amsterdam de concept Regionale Energiestrategie Amsterdam (RES) vastgesteld. Hierin zijn de zoekgebieden voor de mogelijke plekken voor windmolens binnen de gemeentegrenzen aangewezen en is de ambitie vastgelegd om vóór 2030 tenminste 50 megawatt extra vermogen windenergie (totaal 127 MW) te realiseren. Dit betekent dat er binnen de gemeentegrenzen ongeveer zo'n 17 windmolens van 3 MW per stuk bij moeten komen om die ambitie te halen. De vergunningen hiervoor moeten voor 2025 zijn verleend en de verwachting is dat de helft van de ambitie in het havengebied kan worden gerealiseerd.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft dus een andere belangenafweging gemaakt dan uw gemeenteraad in het kader van het landelijk Klimaatakkoord. Desalniettemin neemt ons college uw aandachtspunten en zorgen, ook van uw inwoners, mee in het vervolgproces:

De bedoeling is om de windmolens op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) te ontwikkelen. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit. De vier burgercoöperaties die betrokken zijn bij de projectvoorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas staan bijvoorbeeld open voor toetreding van inwoners uit de gemeente Landsmeer. Hoe meer inwoners uit de gemeente Landsmeer willen meedoen en participeren, hoe beter.

Een belangrijke voorwaarde van de gemeente Amsterdam voor medewerking aan een windinitiatief is dat ons college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld in overleg met de lokale omgeving van een windzoekgebied. Voorafgaand aan het opstellen van het participatieplan worden alle huishoudens in en rond het zoekgebied - ook in de buurgemeenten - per brief uitgenodigd om mee te doen. Als een participatieplan voor een bepaald gebied door ons college wordt goedgekeurd, dan wordt het plan ook ter kennisname gestuurd naar de betreffende buurgemeente(n).

Ons college is net als uw college van mening dat er rekening moet worden gehouden met de natuurwaarden in de zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

Ook wordt er in het vervolgtraject onderzoek gedaan naar de eventuele hinder door geluid en slagschaduw. Er wordt tevens een geluidssimulator ingezet die ook gebruikt wordt bij het simuleren van hinder door andere geluidsbronnen met geluidsnormen zoals wegen, industrie, spoorwegen en luchthavens. Daarnaast wordt een health impact assessment (HIA) gedaan om de eventuele gezondheidseffecten in beeld te brengen. Voor al deze zaken geldt dat de windturbines er niet komen als er onaanvaardbare schade ontstaat.

Tot slot zal ons college in overleg met uw college en de provincie Noord-Holland onderzoeken of en hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tussen de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarbij worden ook realistische 3D-visualisaties gemaakt van de nieuwe windmolens in het landschap.

Aangepaste windzoekgebieden en de RES 1.0
Ons college heeft op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept RES aan te passen op basis van een belangenafweging conform het afwegingskader van het nationaal programma RES. De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter afstand van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) en er is een prioritering aangebracht. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden meegewogen, waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines (zoals uw gemeente), de reacties van de natuur- en milieuorganisaties, de adviezen van de stadsdelen, en het advies van

de netbeheerder.

Naar aanleiding van ons collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden en het aanstaande besluitvormingsproces van de RES 1.0 in mei 2021 heeft de gemeente Amsterdam in april jl. vijf onlinebewonersbijeenkomsten georganiseerd. De livestreams zijn terug te kijken via https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/. In de gesprekken konden bewoners hun ideeën en/of zorgen delen en in gesprek gaan over windmolens met experts en bestuurders. De aankondiging werd via diverse digitale kanalen verspreid en was specifiek gericht op de omgeving van de windzoekgebieden. Ook op de omgeving van de gemeente Landsmeer. Ambtelijk heeft de gemeente Amsterdam de gemeente Landsmeer geïnformeerd over deze bijeenkomsten.

De gewijzigde windzoekgebieden in de RES 1.0 worden in mei 2021 voorgelegd aan de gemeenteraad van Amsterdam. De RES 1.0 wordt ook aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Deze garantie kan niet worden gegeven, omdat de locaties voor windmolens waarvoor gedurende het lokale participatieproces onderzoeken uitgevoerd worden pas in beeld komen gedurende ditzelfde proces.

Ons college gaat ervan uit dat we in het vervolgproces goed blijven afstemmen over de uitvoering van de RES 1.0 en gaan werken aan een RES 2.0. Ons college kan wat betreft windmolens niet beloven dat er geen hinder voor mens en dier ontstaat, maar belooft er met een zorgvuldig proces en gedegen onderzoek alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Bijdrage Windalarm Amsterdam voor de reflectie fase windturbines

[redacted]@windalarm.org)

9 mei, 2021

1. Nut en noodzaak wind in Amsterdam

A. Het vaststellen van de **noodzaak en meerwaarde** van de winddoelstelling van Amsterdam in nationaal perspectief, waarbij relevante partijen het over de feiten / cijfers eens worden. Gezamenlijke cijferteam (idee van een van de discussie avonden). Kijken naar totale RES doelstelling in relatie tot waar we nu staan en nationaal overheidsbeleid ten aanzien van eventuele extra doelstelling. Reflectie doelstellingen in relatie tot nationale opties en systeem optimalisatie vanuit maatschappelijk perspectief. Concept van energieneutraliteit ontleden. Amsterdam en de datacentra (grootverbruikers) leveren diensten voor heel Nederland en de wereld. Dus stroom mag dan toch ook van elders komen?

B. Berekenen van kosten duurzame stroom voor windturbines in Amsterdam in vergelijking met alternatieve locaties (zee of elders in NH), dit in verband het hoogte beperking en beperkte windkracht (extra subsidie nodig). Meenemen maatschappelijke impact.

C. Onderzoek **alternatieven** om (zelfopgelegde) ambitie duurzame opwek te halen, zoals meer zon op dak, zon op water, kleinschalig wind. Meenemen technologische ontwikkelingen. Ook kijken naar de regio. Noorden Noordzeekanaal, verderop in het IJsselmeer en vooral op zee. Afwegingskader.

2. Geluidsnormen

A. Analyse van **voorbeelden in Nederland** waarbij een soortgelijke windmolen binnen 1500 meter van (veel) bewoners staat. Waar gaat het goed? Waar niet? Welke overlast en gezondheidsklachten zijn bij hen ontstaan en in welke mate? Wanneer en waardoor ontstaan eventuele gezondheidsklachten? Dit moet eerst worden onderzocht, in het kader van verantwoord bestuur kan de gemeente zelf beslissen het voorzorgbeginsel toe te passen; D66 heeft hierover een motie ingediend en deze motie is aangenomen, dus de gemeenteraad moet zich daaraan houden.

B. Analyse recent **RIVM rapport** over windturbines in relatie tot **kritiek van artsen**, overeenstemming over het nieuwe gedegen (veld)onderzoek dat door de artsen is aangevraagd, de opzet hiervan en de uitvoering hier van; **1)** geluidsonderzoek met alleen computermodellen op basis van fabrieksspecificaties is geen goed onderzoek, er moet ook echt gemeten worden: meten is weten (bv op bestaande locaties elders in NL). **2)** geluidsonderzoek met simulatoren is niet voldoende: geluidsonderzoek is geen gezondheidsonderzoek. Het effect van langdurige geluidsoverlast is niet te simuleren met geluidsimulatoren. Voordat onderzoek heeft plaatsgevonden geen verder besluit. Kijk bijvoorbeeld in de Hoeksche waard (windpark Spui) waar 7 van de 12 gezinnen binnen de 1000 meter van turbines zijn verhuist. 2 willen verhuizen maar zijn gebonden vanwege bedrijven die ze hebben. Dit betekent 75 % ondervindt zeer ernstige hinder. Geen besluiten nemen voordat dit tot de bodem is uitgezocht. Er kan anders een sociale en gezondheidsramp ontstaan, met name in de al kwetsbare wijken. Het gaat dan niet 10 gezinnen maar duizenden.

C. Vergelijking **Nederlandse geluidsnorm** (47 dB Lden, zonder maximum) in relatie tot de normen in het buitenland en de door het RIVM voorgestelde norm in 2011 die niet door de politiek geaccepteerd is. Vanaf nu duidelijke communicatie dat bij de huidige bestaande norm al een bepaalde mate van gezondheidsrisico's en ernstige hinder acceptabel wordt geacht volgens: Besluit van 14 oktober 2010 tot wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer en het Besluit omgevingsrecht (wijziging milieuregels windturbines) , Nota van Toelichting, artikel 5.2 https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2010-749.html#d9869e547 Dus

niet meer zeggen "we voldoen aan de normen, maar transparant zijn en zeggen wat daar verder acceptabel voor wordt geacht, dus dat een (groot) deel van de mensen hinder gaat ondervinden".

Aandringen bij de Tweede Kamer en demissionair staatssecretaris om het tweede deel van de **Motie Schonis** uit te voeren (beloofd per eind 2020). Citaat: "Een zorgvuldige, kwantitatieve uitwerking van concrete beleidsopties over alle betrokken sectoren is dan ook noodzakelijk om verantwoorde en proportionele beleidsmatige conclusies te kunnen verbinden aan het WHO-advies en de analyse van het RIVM" "Naar verwachting kan ik uw Kamer eind 2020 over de resultaten van deze uitwerking informeren."
https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/06/05/rivm-rapport-motie-schonis-en-de-who-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-2018/rivm-rapport-motie-schonis-en-de-who-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-2018.pdf

D. Afwachten publicatie **onderzoek** [redacted] naar impact windturbine geluid voordat definitieve verdere stappen worden gezet.

E. Onderzoek of **volkstuinen** vanuit gemeenten minimaal kunnen worden geclassificeerd als **geluidsgevoelige gebieden**. . Er slapen daar (in de zomer) duizenden mensen die hetzelfde recht op bescherming hebben als mensen in huizen. Het zijn in de praktijk semipermanente bewoners en niet zoals bij normale recreatie toevallige voorbijgangers. Ze hebben vaak geen alternatief. Dus zelfde regels hanteren als voor huizen.

F. Bij **vergunningverlening** nadrukkelijk eerst nulmeting uitvoeren. Clausule dat gehandhaafd wordt op basis van werkelijk gemeten geluid en niet fabrieksspecificaties. Anders ontbreekt er elke optie tot handhaving. Toegestane geluidsbelasting scherp vastleggen.

3. Landschap, recreatie en biodiversiteit

A. Landschappelijke en cultuurhistorische impact analyse voor IJmeer, Waterland en het Geingebied. Inschatting aan verlies aan belevingswaarde (in beschrijvende en monetaire termen).

B. Landschapspijn onderzoeken als onbewuste of bewuste vorm van stress en vermindering welzijn. Ruimtelijke impact analyse toepassen. Een windturbine op een verkeersknooppunt zetten (omdat het daar al druk is) of in lijnopstelling langs kanaal, terwijl je die turbine 5 km afstand nog prominent ziet, is als zodanig geen goede ruimtelijke inpassing. Die indruk wordt wel gewekt.

C. Analyse impact op **vogels en natuur** (met name IJmeer, Waterland/omgeving ringweg Noord) in afstemming met Vogelbescherming, Natuurmonumenten en Natuur- en milieufederatie Noord-Holland.

4. Ruimtelijke ordening

A. Visueel impact onderzoek **Amsterdamse binnenstad**, ook in relatie tot UNESCO Werelderfgoed, door een onafhankelijke partij. Soortelijk onderzoek in het kader van de stelling van Amsterdam.

B. Onderzoek naar de oorspronkelijke reden van de provinciale **600 meter afstandsnorm** en waarom die reden(en) niet van toepassing meer zouden zijn..

C. Onderzoek positie **buurgemeenten** en hoe Amsterdam zich als goede buur kan gedragen en niet de lasten van haar eigen doelstelling op de buren gaat afschuiven. Recht van buren erkennen om wel de 600 meter regel te handhaven.

5. Draagvlak, participatie, en bewustwording

A. Delen van de volledige resultaten en ruwe data van bovenstaande onderzoeken met Amsterdammers via media en publieke debatten.

B. Analyse **huidig draagvlak** onderzoek. Welke conclusies delen partijen welke niet. Derde partij ernaar laten kijken.
C. Gezamenlijke eisen opstellen mbt tot **draagvlak** (minimum). Daarbij moet de mogelijke uitkomst kunnen zijn alleen te kiezen voor turbines in het westelijk-havengebied en verder in te zetten op zonne-energie en overige vormen van energieopwekking (bijvoorbeeld hydrothermie)

B. Draagvlak onderzoek opnieuw (na delen onderzoeken met de Amsterdammer met een eerlijke voorstelling van zaken: dus hoogte turbines/afstanden/decibellen, voor- en nadelen, risico's voor gezondheid en natuur – inclusief welke risico's acceptabel worden gevonden bij de gebruikte normen/criteria) of liever: het voorgaande draagvlak onderzoek onafhankelijk herevalueren; uit dit onderzoek blijkt namelijk gewoon al dat er geen draagvlak is in de zoekgebieden en ook niet in de stad als zodanig en publieke debat, waarbij wij en gemeente het eens worden over vorm en opzet.

D. Niet **participatie** noemen in het geval **financiële participatie** wordt bedoelt. Helder maken dat **financiële participatie** tot doel heeft een **compensatie** te zijn voor de te verwachte **overlast**. Dit dus altijd gezamenlijk benoemen. Ook uitzoeken wat hier de gangbare bedragen voor zijn. Indruk tot nu toe: 1000 - 3500 euro per gezin per jaar binnen de impact zone (1500 meter). Dit bedrag wordt persoonlijk uitgekeerd of gaat in een gebiedsfonds. Dit verder onderzoeken aan de hand van voorbeelden in andere delen van Nederland. Hoe werkt dit als er niet 10 gezinnen maar 1000 gezinnen binnen de zone zitten. Hoe werkt dit voor Volkstuinders? Wie gaat dit dan betalen? Wat als een deel van de mensen dit niet zit zitten omdat ze echt geen overlast willen ervaren. Wordt dit niet een ongelooflijk ingewikkeld proces met veel gedoe en management kosten. Hoe staat dat in verhouding tot het maatschappelijk belang.

E. Vaststellen concept "**lokaal eigenaarschap**". Wil het betekenis hebben dan moeten het de inwoners zijn binnen de 1500 meter van de turbine die door de Raad van State als belanghebbende worden gezien. Geen lokale bedrijven die er toevallig kantoor houden, maar er niet wonen. Definiëren hoe lokaal eigenaarschap samen gaat met sociale cohesie en draagvlak. Wat indien een aanzienlijke minderheid bezwaren houdt? Of zelfs een kleine minderheid ernstige overlast ervaart?

6. Woningwaarde daling

A. Woningwaarde daling lijkt een marginaal punt bij de huidige huizenprijzen. Het is echter een teken van minder welvaart / welzijn dat ook mensen die een huurhuis hebben. Een objectieve inschatting per locatie dient dan ook gemaakt te worden. In het Parool stond recent een artikel dat de windmolen bij Ouderkerk aan de Amstel bij de 10 molens in NL hoort die tot miljoenen schade hebben geleidt. Een windmolen in Den Haag heeft tot 200 miljoen woningwaardedaling geleidt. De overheid moet dit in haar afweging meenemen ook al is het ingewikkeld om haar aansprakelijk te stellen.

7. Proces

A. Creëer een **maakbank achtig proces** rondom duurzame energietransitie / duurzame opwek als (eerste) pilot. Een open proces met inachtneming van alle kennis en inzichten zal een beter en breder gedragen resultaat geven. Kan het vertrouwen herstellen en past binnen de wens tot democratisering en een meer effectievere en snellere besluitvorming.

B. Onderzoeken faseren. Onderzoek eerst het **grotere plaatje** voor de stad als geheel. Hier werkgroepen van inwoners en gemeente voor opzetten om tot een gezamenlijke feiten overzicht te komen: waarover zijn we het eens; waarover zijn we het niet eens; wat willen we nog uitzoeken. Werkgroepen op in eerste instantie de volgende thema's:

- Nut en noodzaak in nationaal perspectief
- Overlast en gezondheid
- Mogelijke alternatieven en (maatschappelijke) kosten
- Algeheel draagvlak voor het idee als zodanig in de zoekgebieden.

Maak dan een go / no go afweging. Pas daarna detail onderzoek in zoekgebieden over het hoe en waar.

///////

Besluitenlijst Vertrouwelijk Wethouder Van Doorninck

Subtitel	Bestuursmap d.d. 29 april 2021
Datum	29-04-2021
Tijd	12:00 - 17:00
Locatie	
Voorzitter	
Toelichting	,

0	Overzichtslijst



2	Duurzaamheid en Circulaire Economie (29) B2 Beantwoording van acht raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006028)

Besluit

c

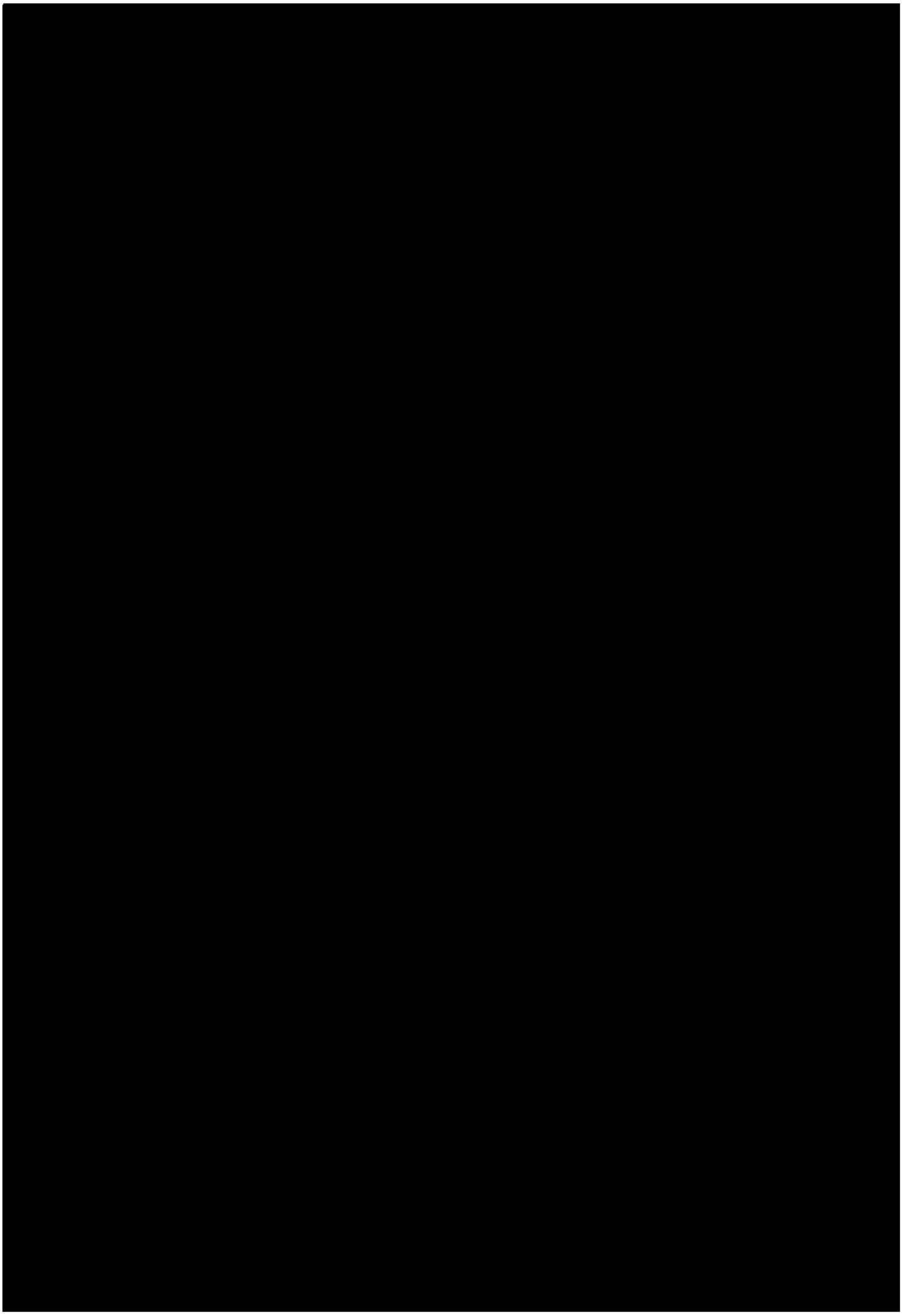
Toelichting

graag ook de passages die in raadsbrief worden gebruik in de beantwoording zetten

dus deze: Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Het college kan niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.







11 **Ruimtelijke Ordening (30) Duurzaamheid en Circulaire Economie (29) B11 Instemmen met het participatieplan inzake de ontwikkeling van windturbines in Amsterdam Noord (ZD2021-006082)**

Besluit

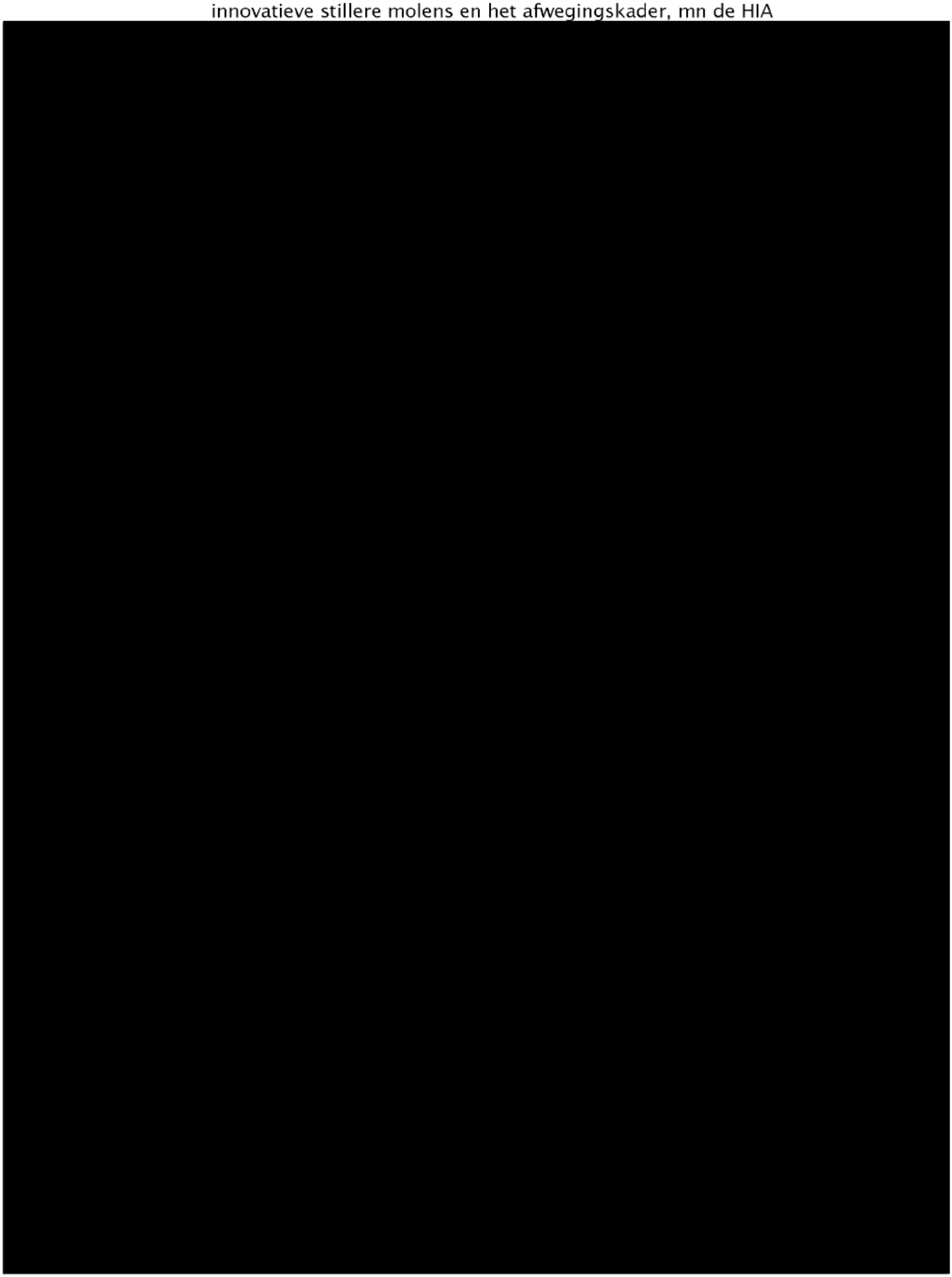
c

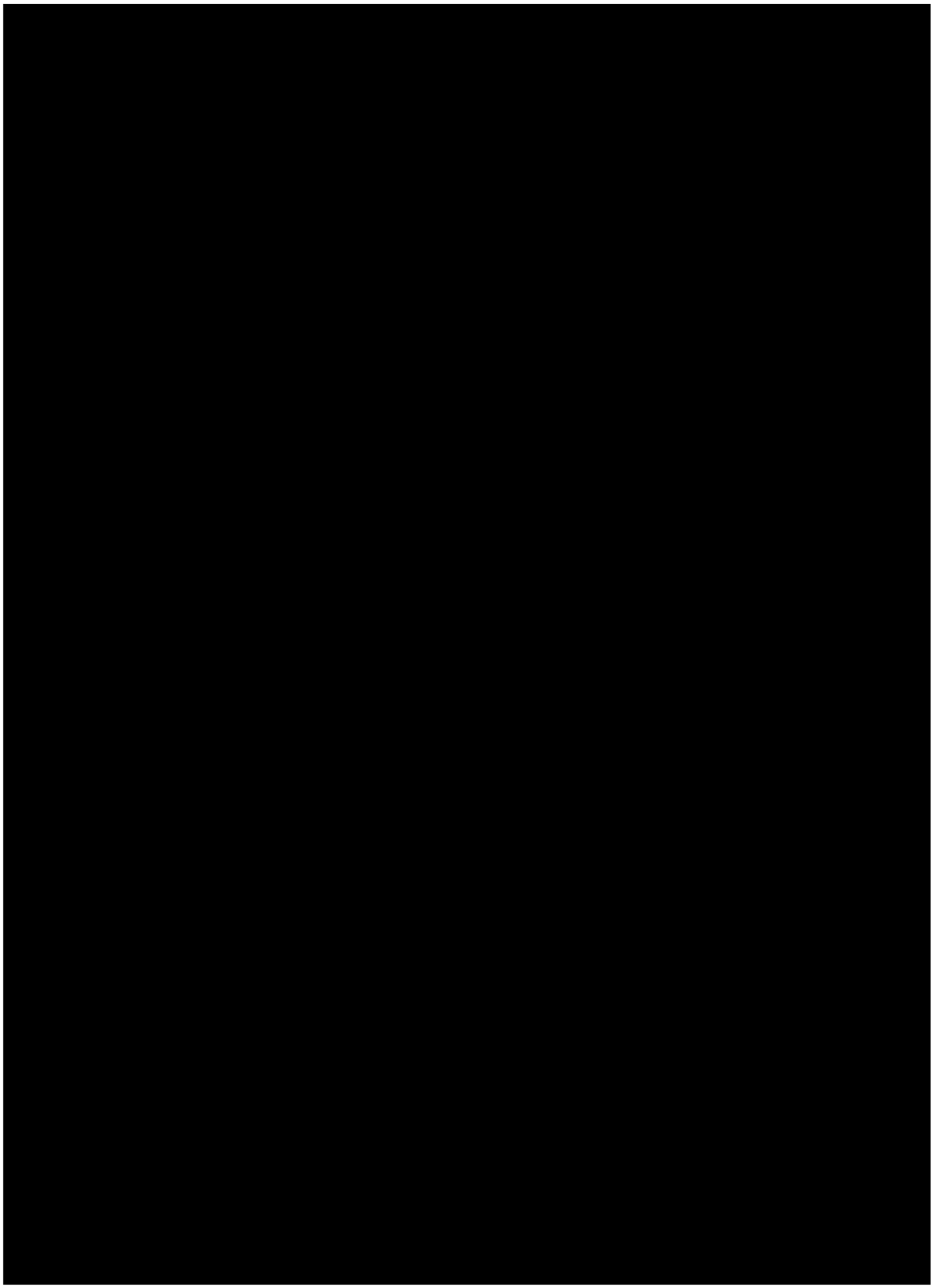
Toelichting

het antwoord aan de bewoners van Zijkanaal 4 is op hun brief van december, volgens mij is er inmiddels ook een meer recente brief. Deze moet ook worden betrokken

In de brief naar de raad wordt gerefereerd aan de moties over MER, fysieke bijeenkomsten en simulaties. Er moet ook worden gerefereerd

aan de motie gedragscode wind op land, motie zoveel mogelijk innovatieve stillere molens en het afwegingskader, mn de HIA







From: "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 10 May 2021 10:14:30 +0100
To: "Uitslagen bestuursmap wethouder Van Doorninck R&D" <Uitslagen.bestuursmap.wethouder.Van.Doorninck.R&D@amsterdam.nl>; "team TO.RD" <TeamToRD@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: besluitenlijst bestuursmap wethouder Marieke van Doorninck d.d. 29 april 2021
Attachments: Besluitenlijst bestuursmap Wethouder Marieke Van Doorninck d.d. 29 april 2021.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand de besluitenlijst van de map van wethouder Van Doorninck van 29 april 2021.

NB:

A = Akkoord
B = Akkoord maar met een kleine wijziging, het stuk hoeft niet meer langs bestuurder, wel contact opnemen met de bestuursadviseur.
C = Akkoord maar met een iets grotere wijziging. Het mandaat voor het stuk blijft bij de directie en in overleg met de bestuursadviseur wordt gekeken of het stuk nog langs de bestuurder moet, neem contact op met de bestuursadviseur.
D = Niet akkoord; het stuk moet opnieuw ingediend worden of ingetrokken worden, neem contact op met de betreffende bestuursadviseur.
E = Voor kennisgeving aangenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuurszaken
Team Strategische en Bestuurlijke Advisering (SBA)
Ruimte en Duurzaamheid

06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr 07:00 – 15:30 uur

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: www.amsterdam.nl/proclaimer

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 10 May 2021 11:00:41 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Staf vanmiddag & nieuwe schriftelijke vragen Kreuger & prioritering raadsadressen
Attachments: 160 sv Kreuger verschillende fases RES-traject en rol Pondera.pdf

Hi [redacted]

Ik zie 1 setje nieuwe schriftelijke vragen, van raadslid Kreuger d.d. 30 april.

Voorstel aan wethouder is deze na de behandeling van RES 1.0 af te doen. En prioriteit te geven aan bestuurlijke reacties op raadsadressen (van organisaties).

Inhoudelijk sluit deze meer aan bij het participatieplan Noorder IJ-plas, dan bij de RES 1.0.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

R

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

Schriftelijke vragen

Jaar	**2021**
Volgnummer	**160**
Datum indiening	**30 april**

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragensteller:

In het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) zijn er in Amsterdam diverse zoekgebieden aangewezen waar windturbines kunnen worden geplaatst. Het meerjarige RES-proces verloopt in verschillende fases, van beleid maken naar concreet windturbines realiseren. Daartussen zitten allerlei fases waar participatie een belangrijk onderdeel van uit maakt.

Nadat de gemeente de zoekgebieden heeft vastgesteld zijn de initiatiefnemers aan zet. De benodigde vergunningen voor specifieke windmolenlocaties worden dan door initiatiefnemers aangevraagd bij het bevoegd gezag. Voorafgaand aan de vergunningsaanvraag moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. De gemeente Amsterdam laat zich bij verschillende fases van het RES-traject bijstaan door Pondera consult. Hierover heeft de fractie van JA21 de volgende vragen:

Gezien het vorenstaande stelt het lid Kreuger, namens de fractie van JA21, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Welke adviesopdrachten heeft de gemeente op dit moment aan Pondera verleend en hoeveel heeft dit tot op heden gekost?

2. In welke mate is Pondera betrokken bij het gemeentelijke participatietraject?

3. Is Pondera ook de partij die straks de verschillende MER's zal opstellen?

4. Welke criteria hanteert de gemeente bij het uitbesteden van dergelijke participatietrajecten aan commerciële partijen?

5. Zijn daar ook richtlijnen voor vanuit de RES-systematiek?

6. Heeft Pondera slechts een adviserende rol of ook een sturende rol als het gaat om de inrichting voorkeursgebieden?

7. Hoe voorkomt het college belangenverstrengeling bij commerciële partijen die betrokken zijn bij verschillende fases van het RES-traject?

8. Is Pondera consult, of een aanverwante onderneming, ook betrokken als initiatiefnemer in de volgende fase van de RES?

Het lid van de gemeenteraad,

K.M. Kreuger

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 10 May 2021 11:07:29 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: besluitenlijst bestuursmap wethouder Marieke van Doorninck d.d. 29 april 2021*
Attachments: *Besluitenlijst bestuursmap Wethouder Marieke Van Doorninck d.d. 29 april 2021.pdf*

Hi [redacted]
Wie kan helpen de 8 brieven van 29 april aan te passen? Zie uitslag map wethouder.
Verzoek wethouder: Nog in iedere brief een aanvullende passage zetten zoals in raadsbrief.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 11:15
Aan: Uitslagen bestuursmap wethouder Van Doorninck R&D <Uitslagen.bestuursmap.wethouder.Van.Doorninck.R&D@amsterdam.nl>; team TO.RD <TeamToRD@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: besluitenlijst bestuursmap wethouder Marieke van Doorninck d.d. 29 april 2021

Goedemiddag,

Bijgaand de besluitenlijst van de map van wethouder Van Doorninck van 29 april 2021.

NB:

A = Akkoord
B = Akkoord maar met een kleine wijziging, het stuk hoeft niet meer langs bestuurder, wel contact opnemen met de bestuursadviseur.
C = Akkoord maar met een iets grotere wijziging. Het mandaat voor het stuk blijft bij de directie en in overleg met de bestuursadviseur wordt gekeken of het stuk nog langs de bestuurder moet, neem contact op met de bestuursadviseur.
D = Niet akkoord; het stuk moet opnieuw ingediend worden of ingetrokken worden, neem contact op met de betreffende bestuursadviseur.
E = Voor kennisgeving aangenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuurszaken
Team Strategische en Bestuurlijke Advisering (SBA)
Ruimte en Duurzaamheid

06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr 07:00 – 15:30 uur

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: www.amsterdam.nl/proclaimer

From: [redacted]*@amsterdam.nl>*
Sent: *Mon, 10 May 2021 12:22:40 +0100*
To: [redacted]*@ggd.amsterdam.nl>*
Cc: [redacted]*@ggd.amsterdam.nl>*
Subject: *RE: raadsadres artsen laatste check RES team*
Attachments: *beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def concept_[redacted]_[redacted] met opm jp1_RS.docx*

Hi [redacted]

Zie bijlage voor mijn feedback. Ter suggestie een aantal tekstvoorstellen.

Ter overweging:

- Meer benadrukken dat geluid / hinderlijkheid van windturbines in lijn is met die van andere geluidsbronnen, zoals wegen.
- Aangeven waar mensen nu kunnen vinden wat de geluidsniveaus zijn van andere bronnen in Amsterdam op kaarten en hoe deze zich verhouden tot dB's van windturbines.
- Een verwijzing maken naar de kamervragen waarin het Rijk recent aangeeft geen aanleiding te zien tot aanpassing van de Nederlandse normering.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 11:24
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsadres artsen laatste check RES team

Hallo [redacted]

Bijgevoegd de laatste versie van antwoord op raadsadres (para)medici. [redacted] regelt namens de GGD dat deze morgen in de map van wh Kukenheim en van Doorninck komt.

Antwoord was al eerder ingediend, maar met negatief advies teruggekomen (zie onder). [redacted] heeft aanpassingen gedaan en daarna heeft de GGD er ook nog een slag overheen gemaakt, ook om aan te laten sluiten op laatste raadsinformatiebrief waarin afwegingskader wordt geïntroduceerd.

Groet,

[redacted]
Senior adviseur Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 mei 2021 10:45
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadsbrief en vragen PNH

En is dit nou de laatste versie of heb jij voor mij de versie die nu in de map kan?

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directie

GGD Amsterdam

T 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadsbrief en vragen PNH

Hallo [redacted],

Bijgevoegd de laatste versie van de reactie op het raadsadres van de artsen. Afwegingskader en HIA worden nu juist genoemd omdat het eerdere verzoek was om het in overeenstemming te brengen met de raadsinformatiebrief. Dat er nu weer uithalen wordt erg lastig, want dat afwegingskader is nu een belangrijk onderdeel van de beantwoording geworden en maakt de antwoorden ook sterker.

Hoor van [redacted] dat afstemming met team van Kukenheim pas maandag kan omdat iedereen op vakantie is.

Groet,

[redacted]
Senior adviseur Leefomgeving

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:01
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief en vragen PNH

Dag [redacted] en [redacted]
Twee vragen:

1. ik zag in de reactie van [redacted] op de brief vanuit de wethouders, dat verwezen wordt naar de raadsbrief. Zie bijgevoegd. Mocht je willen dat ik nog mee lees, laat het ajb weten zodat er in beide brieven hetzelfde gezegd wordt over de reflectiefase en het proces algemeen.

2. Ik krijg vragen vanuit de provincie wanneer en hoe jullie kunnen reageren op de QenA over gezondheid die PNH ook opstelt, zij willen graag de lijn vanuit Amsterdam volgen.

Lijkt me goed om straks kort te bellen voor afstemming.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. J.Kurschner@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Reactie Kukenheim:

Zorg (35) B6 Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines (ZD2021-005906)

Besluit
D

Niet akkoord:

De hele brief moet veel empathischer. Brief ook medeondertekenen door Van Doorninck want veel vragen gaan over de noodzaak en het proces rondom windturbines.

Deze paragraaf roept vragen op en de laatste zin ervan is onleesbaar (of je moet hem op z'n minst vier keer lezen), graag aanpassen:
"Het RIVM-rapport en de reactie van het RIVM op uw vragen zijn geen aanleiding om het voorgenomen
proces te wijzigen om tot opwekking van windenergie te komen. Het RIVM-rapport geeft daarnaast

alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context op Amsterdamse locaties."

Volgens mij zijn we de procedure juist aan het herontwerpen, met een tussenfase oid, vanwege gedeelde zorgen over gezondheid, dus eerste zin klopt in dat het niet vanwege het RIVM rapport is, maar niet in z'n uitkomst van het proces en roept wrijving op.

Ik snap dit antwoord niet, we gaan toch gewoon onderzoek doen naar de effecten van de turbines en uiteraard houden we rekening met kinderen (neem aan dat daar bij normstelling rekening mee is gehouden.) graag noemen en aanpassen: "Onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines gebeurt wereldwijd en de resultaten
daarvan zijn breed toepasbaar. Het ministerie van economische zaken is in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines. Er is geen aanleiding om onderzoek te doen specifiek voor de Amsterdamse situatie. Het college zal een dergelijke opdracht dus niet geven aan het RIVM."

Idem antwoord op VI: we hebben juist een proces ingericht om dit goed te kunnen wegen dus we kunnen de vraag veel meer omarmen.

Antwoord op VII veel empathischer: aangeven dat windturbines maar een onderdeel is van de transitie en dat we dus een veel grotere agenda hebben. En dat we de geluidsnormen niet voor niets hanteren.

graag check KTK

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Mevrouw [redacted] de heer [redacted]
mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],
de heer [redacted] en de heer [redacted]

Datum 14 mei 2021
Behandeld door [redacted] en [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte indieners van het raadsadres gezondheidseffecten windturbines,

Op 29 maart jl. heeft u een brief naar de gemeenteraad gestuurd over de gezondheidseffecten van windturbines. In uw brief geeft u aan dat u, als medici en paramedici, op basis van wetenschappelijke literatuur uw ernstige zorgen wil uiten over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen.

Allereerst wil ik u danken voor uw betrokkenheid bij dit onderwerp. Het college neemt uw zorgen over windturbines en die van andere bewoners uiterst serieus. ~~De afgelopen maanden vindt er veel discussie plaats de mogelijke komst van windmolens in Amsterdam en bewoners hebben hier zorgen of vragen over.~~ Veel ~~van die~~ zorgen en vragen gaan over gezondheid. Het college ~~begrijpt deze zorgen goed en~~ hecht veel waarde aan een goede en gezonde leefomgeving voor alle Amsterdammers. Daarom speelt gezondheid een belangrijke rol in de afweging en keuze voor een windturbinelocatie ~~voor windturbines.~~

Bij het plaatsen van ~~windmolens~~ windturbines gelden landelijke geluidsnormen. ~~op het gebied van geluid~~. De geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en is aangesloten op de normering die voor andere geluidsbronnen zoals wegen wordt gehanteerd. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan deze landelijke normen. Daarnaast laat het college zich ook informeren door het RIVM en de GGD om gewogen beslissingen te nemen die recht doen aan de Amsterdamse situatie. Het RIVM en de GGD hebben de kennis in huis om het wetenschappelijk onderzoek naar relaties tussen geluid van windturbines en het optreden van gezondheidseffecten te beoordelen en in de praktijk toe te passen.

De GGD baseert zich bij de advisering over de gezondheidseffecten van windturbines op meerdere bronnen: het wetenschappelijk onderzoek dat beschikbaar is, de adviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Gezondheidsraad, en de expertise van het RIVM. Daarbij wordt mede gebruik gemaakt van het ~~RIVM rapport~~RIVM-rapport: 'Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update' uit 2020. Dit rapport geeft inzicht in de wetenschappelijke literatuur die sinds het ~~WHO advies~~WHO-advies over omgevingsgeluid uit 2018 verschenen is. Het RIVM rapport biedt een aanvulling op de beschikbare kennis, maar is dus niet de enige bron van informatie.

In het raadsadres stelt u dat het ~~RIVM rapport~~RIVM-rapport uit 2020 niet volledig is en niet op alle relevante aspecten is toegesneden. Ook heeft u een aantal concrete vragen over het rapport. We

hebben uw vragen en opmerkingen op het rapport voorgelegd aan het RIVM. De volledige reactie van het RIVM is het antwoord op uw eerste vragenag en bijgevoegd als bijlage bij deze brief.
U heeft verder een aantal concrete vragen voor het college. Hieronder gaan wij daar nader op in.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Commented [redacted] Ik miste nog een antwoord op de vraag.

Antwoord op II:
Nee. Het college kan enige vorm van hinder door windturbines niet uitsluiten. Als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Daarom is het heel belangrijk om onderzoek te doen naar specifieke locaties. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld dat gebruikt zal worden om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook de opties te betrekken om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.
~~Nadere toelichting over het afwegingskader kunt u vinden in de raadsinformatiebrief over de Regionale Energiestrategie van XXX april 2021.~~

Het ~~RIVM-rapport~~RIVM-rapport beschrijft de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid van windturbines en de factoren die daar een rol bij spelen, maar is niet bedoeld om een maatschappelijke afweging te maken. De bevindingen van het rapport ~~Het RIVM-rapport~~ worden meegewogen bij het opstellen van het afwegingskader. Ook uw zorgen en de bijgevoegde reactie van het RIVM op uw vragen ~~zijn geen aanleiding om het voorgenomen proces te wijzigen om tot opwekking van windenergie te komen~~worden daarbij betrokken. ~~Het RIVM-rapport geeft daarnaast alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context op Amsterdamse locaties.~~

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

Antwoord op III:
In een levendige stad als Amsterdam zijn veel geluiden aanwezig. De geluidsniveaus in Amsterdam van meerdere bronnen zijn op kaarten in beeld gebracht. Zie bijvoorbeeld de Atlas Leefomgeving (https://www.atlasleefomgeving.nl/) en/of de geluidskaart Amsterdam (https://maps.amsterdam.nl/geluid/). Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen.

De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).

Het college wil met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. Daarom is nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang. Zie het antwoord op vraag II hoe het college dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm wil geven.

~~Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen. Daarom is nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines voor het college van groot belang. Zie ook het antwoord op de vraag hierboven vraag II hoe het college dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm wil geven.~~

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

Antwoord op IV en V:

Onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines gebeurt wereldwijd en de resultaten daarvan zijn op verschillende situaties toepasbaar. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende. Hiervoor zouden een substantieel aantal omwonenden rond diverse windparken in Nederland voor langere tijd gevolgd moeten worden. De betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen. Het college wacht de uitkomsten van dit overleg af, en werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie zoals genoemd in het antwoord op vraag II. Recent heeft het Rijk echter nog aangegeven dat er geen nieuwe wetenschappelijke inzichten zijn die aanleiding geven tot een aanpassing van de Nederlandse normering: Zie Kamervragen Aanhangsel van de Handelingen van de Tweede Kamer, 5 november 2020: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20202021-620.html

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VI:
Amsterdam volgt de landelijke ~~richtlijnen~~ regelgeving op het gebied van omgevingsgeluid. In aanvulling daarop wordt toegewerkt naar een afwegingskader waarin gezondheid en de risico's voor omwonenden een belangrijk onderdeel vormen. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Het college kan niet voorkomen dat bewoners enige vorm van hinder zullen ervaren door windturbines. Onaanvaardbare risico's op gebied van onder meer de gezondheid zijn voor het college echter niet acceptabel.

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VII:
Het college ziet het als haar verantwoordelijkheid om zorgvuldig onderzoek te doen naar de geluidseffecten van windturbines en deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Het college ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om de klimaatcrisis te bestrijden en als stad een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en het omlaag brengen van de CO_2-uitstoot. Het opwekken van schone energie, óók door middel van windturbines, is daarbij noodzakelijk. Elk alternatief voor fossiele brandstoffen heeft voor- en nadelen die het college zorgvuldig afweegt.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Simone Kukenheim
wethouder Zorg, Jeugd(zorg),
Beroepsonderwijs en Sport

Marieke van Doorninck
wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzaamheid

Aan: GGD Amsterdam
Van: RIVM
Datum: 12 april 2021
Betreft: Windturbines en gezondheid (cGM-Toonbankvraag 30502)

De GGD Amsterdam heeft op 29 maart 2021 een raadsadres ontvangen van een groep bezorgde medici en paramedici over de vermeende gezondheidseffecten van windturbines. In de brief stellen zij een aantal vragen die rechtstreeks ingaan op het RIVM rapport (oktober 2020) van Irene van Kamp en Frits van den Berg (de Nederlandse vertaling van het rapport zal midden april beschikbaar zijn).

Op verzoek van de GGD Amsterdam, gaan we na een korte inleiding, in op de vragen in het raadsadres voor zover deze verwijzen naar ons rapport en breder werk van RIVM in het geluiddomein. Op specifieke vragen voor de gemeente gaan wij niet in.

Inleiding

Het betreffende RIVM-rapport is opgesteld in opdracht van de Afdeling Geluid en Niet-Ioniserende straling van het Zwitserse Milieubureau (Bundesamt für Umwelt). Het RIVM werd gevraagd om een actueel overzicht van de conclusies van wetenschappelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid en hierbij in het bijzonder te kijken naar het effect van infrageluid en laagfrequent geluid. Hiervoor is alle relevante wetenschappelijke literatuur verzameld die is gepubliceerd vanaf 2017. Dit is een vervolg op een vergelijkbare opdracht waarover in 2018 een rapport en artikel verscheen (Van den Berg en van Kamp 2017, Van Kamp en van den Berg 2018).

Het monitoren van gezondheidsklachten rond belangrijke (geluid en trilling) bronnen is een van de basistaken van de afdeling Milieu en Gezondheid van het Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG) van het RIVM. Dit gebeurt rond transportbronnen in het algemeen, en specifiek rond vliegvelden, langs het spoor, en windturbines (WTs). Naast survey 's (herhaald vragenlijstonderzoek onder omwonenden) is een systematisch review van de internationale literatuur een hiervoor geëigende methode. Dat is voor WT geluid gedaan in 2013, 2015, 2017, 2018 en 2020. Deze reviews zijn geschreven in opdracht van VWS, IenW, Overheid VK, Zwitserse Overheid en de WHO (zie referentielijst).

Deze producten zijn tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van het RIVM. RIVM-onderzoek wordt onafhankelijk uitgevoerd volgens de Wet op het RIVM artikel 5. De opdrachtgevers hebben geen invloed op de gebruikte onderzoeksmethoden en de wijze van rapporteren van het onderzoek.

Het RIVM hanteert daarbij in de eerste plaats een volksgezondheid-benadering, waarin op basis van groepsgegevens uitspraken worden gedaan over de aannemelijkheid van optreden van gezondheidseffecten naar aard, ernst en omvang. In de bovengenoemde reviews over windturbines werd telkens de meest recente literatuur betrokken. Deze werd op systematische wijze beoordeeld, volgens een standaardmethode voor systematische reviews. Er werd geen blootstelling-effect relatie afgeleid omdat onderzoekresultaten onvoldoende beschikbaar en/of niet vergelijkbaar genoeg waren om een dergelijke analyse uit te voeren. Literatuuronderzoek is een eerste stap in het leveren van informatie ten behoeve van besluitvorming op basis van wetenschappelijk bewijs. De nadruk ligt hierbij op het gebruik van bewijs uit onderzoek met een adequate onderzoeksopzet en uitvoering.

Deze benadering geeft een algemeen beeld van gezondheidsrisico's en de (mede)bepalende factoren ervan. De medische benadering richt zich op individuele ziektegevallen en onderscheidt zich daarmee van een volksgezondheid-benadering.

Een review gaat van veel studies uit en zoekt naar een gemene deler, een gemiddelde. Het resultaat is daarom toepasbaar op grote groepen mensen, en goed bruikbaar op de schaal van de algemene bevolking. Wanneer de groepen kleiner worden, kunnen contextuele, persoonlijke en situationele factoren een belangrijke rol spelen, waardoor resultaten op lokaal niveau vaak afwijken van de uitkomsten van de review. Voor het nauwkeurig schatten van gezondheidseffecten op lokaal niveau is een algemene review daarom niet voldoende en is meer en andere, liefst lokale informatie nodig op grond van een gezondheidseffectscreening. Een review is hierbij wel een belangrijke eerste stap.

Reactie op de acht vragen en deelvragen gesteld in de brief van verontruste artsen en paramedici aan de gemeente Amsterdam.

1. Het college, ten aanzien van dit onderwerp vertegenwoordigd door wethouder M. van Doorninck, hecht veel waarde aan de uitkomsten van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020[1]. Om de navolgende redenen is dit rapport echter niet toepasbaar op de Amsterdamse zoekgebieden:
A. In het RIVM-rapport[1] wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies.o.a.2-21 Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.

Reactie1: Dit zijn de studies die sinds 2017 gepubliceerd zijn in de wetenschappelijke literatuur en die aan de wetenschappelijk kwaliteitseisen voldoen (van Kamp van den Berg, 2021, bladzijde 68). De meeste studies gaan over hinder en slaapverstoring. Deze effecten vatten wij, in lijn met de WHO definitie van gezondheid, op als nadelige gezondheidseffecten. Deze studies vormen een goede basis voor het schatten van de gezondheidseffecten. Deze effecten zijn niet anders voor dicht- of dunbevolkte gebieden, en jaargemiddelde geluidniveaus boven 42 dBA 's nachts komen nauwelijks voor in zowel dicht- als dunbevolkte gebieden. Natuurlijk zijn de sociale, geografische, visuele omstandigheden anders, maar daar kan rekening mee worden gehouden.

> In onderzoek naar de effecten van windturbinegeluid worden verschillende indicatoren voor het geluidniveau gebruikt, vaak L_{den}, soms ook L_{Aeq} al dan niet bij een bepaalde windsnelheid. Het is van belang bij vergelijkingen steeds goed op te letten om welke eenheid het gaat. In het hypertensie-onderzoek van Poulsen et al (2018a) gebruikt men bijvoorbeeld het nachtelijk geluidniveau bij 8 m/s windsnelheid van 10 PM - 7 AM, terwijl in Nederland de nachtnorm geldt voor 11PM – 7AM. De hoogste klasse van nachtelijke geluidblootstellingen in deze studie was >= 42 dBA. Die 42 dBA komt overeen met de 47 dB L_{den} etmaal norm in NL. En dat komt weer overeen met 40 dB L_{night}, terwijl de NL grenswaarde 41 dB L_{night} is. Dus uiteindelijk ligt de hoogste geluidsklasse van Poulsen (2018a) rond en deels boven de NL grenswaarde. Voor de wijze van omrekening wordt verwezen naar van den Berg (2008).

Reactie2: Het klopt dat de afstanden in de studies vaak groter zijn dan 500 meter. De geluidbelasting komt in sommige studies, als in de goede eenheid wordt vergeleken, overeen met wat in Nederland voorkomt/is te verwachten.

In de veel besproken Deense studies (The Danish Wind turbine Study ,5-9) is onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's bij 711.000 inwoners die in dunbevolkt gebied binnen een straal van 10 km van windturbines wonen. Slechts 1100 inwoners wonen binnen 500 meter van windturbines met een tiphoogte tot 100 meter en een geluidsbelasting van 42 dB en hoger. In deze kleine groep (minder dan 1% van het totaal aantal onderzochte bewoners) is wel degelijk een verhoogd risico op hart- en vaatziekten9, slapeloosheid, depressie en toename gebruik van antidepressiva en slaapmedicatie aangetoonds.

1C. In diezelfde Deense studies is een significant verhoogd risico op hypertensie aangetoond bij mensen ouder dan 65 jaar die in de nabijheid van windturbines wonen met een geluidsbelasting buitenshuis van 42 dB en meer; binnenshuis 15 dB en meer[5].

Reactie1: Voor de genoemde effecten hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie is onvoldoende bewijs. Dat concluderen wij in onze review en dit concluderen de onderzoekers ook zelf.

Hart-vaatziekten: Een significant verhoogd risico op *hypertensie* is niet gevonden. Er is geen statistisch significant verband gevonden voor *hypertensie*, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie (Poulsen, 2018a).

De studie van Poulsen (2019b) leverde eveneens geen afdoend bewijs op voor een verband tussen het windturbinegeluid buitenshuis en *ischemische hartziekte of een beroerte.*

Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.

Depressie en welvinden: Er is onvoldoende bewijs voor effecten op welbevinden en depressie zoals wordt bevestigd in een recent review van Clark et al, 2020., waarin geconcludeerd wordt dat het bewijs voor effecten van het windturbinegeluidniveau op de zelfgerapporteerde kwaliteit van leven of gezondheid van zeer lage kwaliteit is. Dat geldt ook voor het bewijs voor een effect op mentale aandoeningen (angststoornis, depressie) (zie ook Poulsen, 2019ac).

Reactie2: Ook in de groep die binnen de 500 meter van windturbines woont, zijn in de studie van Poulsen geen andere effecten aangetoond dan hinder.

1D. Er zijn geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines met een tiphoogte hoger dan 120 meter, die binnen 2000 meter van omwonenden staan met 42dB geluidsbelasting of hoger. De hoofdonderzoeker van de Deense studies (Mw. dr. M. Sorensen [5-9]) en ook de auteur van het RIVM-rapport (Dhr. dr. F. van den Berg[1]) bevestigen dit. De conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020 zijn daarom niet van toepassing op de situatie, zoals in en rondom Amsterdam gepland is.

Reactie: De conclusies van het rapport zijn niet zondermeer toepasbaar op lokale situaties. Vanzelfsprekend zijn er rond zeer recent geplaatste windturbines minder onderzoeken beschikbaar dan rond turbines die al langer staan. Op basis van de huidige kennis lijkt het niet zo te zijn dat, als de geluidbelasting wordt begrensd, vervolgens de tiphoogte en afstand doorslaggevend zijn voor genoemde gezondheidseffecten.

1E. In het WHO-rapport Environmental Noise Guidelines for the European Region[15] wordt in de bespreking van geluidsoverlast door windturbines bevestigd dat de onderzoeken plaats hebben gevonden in dunbevolkte gebieden.

Reactie: Dat klopt. Het is overigens niet zo dat 'dun bevolkt zijn' op zich een beperkende factor is om effecten te vinden, als de bevolkingsgroep maar groot genoeg is en/of de meetduur lang genoeg.

***2.** Er is vooralsnog geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar negatieve gezondheidseffecten bij kinderen die opgroeien in de buurt van windturbines. Het eerder aangehaalde RIVM-rapport vermeldt niet welke betekenis er toegekend moet worden aan het gegeven dat hierover geen kennis beschikbaar is. Helaas zijn in de Deense Studies bewoners van jonger dan 18 jaar uitgesloten van deelname. Wel is bekend dat geluid van weg- en vliegverkeer significant negatieve gevolgen heeft op de leerprestaties en geheugenfuncties van kinderen 20. Hoewel een dergelijk verband m.b.t. turbinegeluid aannemelijk lijkt, ontbreekt wetenschappelijk onderzoek hieromtrent. Er is bovendien veel onderzoek gedaan naar de effecten van slaapstoornissen op de hersenontwikkeling van kinderen. Slaapstoornissen bij kinderen, waarvan kan worden aangenomen dat die ten gevolge van windturbinegeluid kunnen ontstaan, kunnen leiden tot neuronen-verlies, verlies van geheugenfunctie, stagnerende cognitieve vermogens, toename van gedragsproblemen en verminderd welbevinden[16-19]. Tenslotte is verstoorde slaap bij kinderen geassocieerd met overgewicht en metabole ontregeling.*

Reactie: Onderzoek naar het effect van omgevingsgeluid op kinderen is in het algemeen zeer beperkt en heeft zich vooral gericht op luchtvaartgeluid en cognitieve effecten. Voor windturbines ontbreken studies volledig (zie WHO reviews). Onze review gaat inderdaad niet verder in op het ontbreken van studies bij kinderen.

***3.** Er is veel wetenschappelijk bewijs dat geluidsoverlast door verkeer en vliegvelden geassocieerd is met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[10-13, 20, 22]. Geluidsoverlast veroorzaakt door windturbines wordt ongeveer even hinderlijk ervaren als geluidsoverlast door vliegverkeer en 3 maal hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeer bij een vergelijkbaar geluidsniveau[14].*

Reactie: Hier spelen twee zaken door elkaar. Het klopt dat geluid van windturbines bij gelijke geluidniveaus drie maal zo hinderlijk is als geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer. Maar dat betekent niet automatisch dat ook de kans op hart- en vaatziekten drie keer zo hoog is. Er is geen verband aangetoond tussen WT geluid en hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit een gevolg van minder onderzoek, minder blootgestelde mensen, of van de lagere geluidniveaus. Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen, als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via hinder loopt.

Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden.

***4.** In verschillende wetenschappelijke studies is aangetoond dat omwonenden vanaf 35dB(A) hinder tot ernstige hinder ervaren. Dat is ook af te lezen uit bovenstaande schematische weergave van de resultaten van de review van geluidsexperts [redacted] en [redacted] uit 2013. Ook valt uit deze weergave op te maken dat de huidige Nederlandse geluidsnormen voor windturbines leiden tot ernstige hinder bij een veel grotere groep omwonenden dan op basis van de berekeningen van TNO en RIVM wordt aangenomen. Tijdens de expertsessie presenteerde [redacted] bovenstaande*

figuur, waarin de relatie tussen het geluidsniveau van windturbines en overlast ervan wordt weergegeven. Ook legde hij uit dat een geluidsniveau van 35dB(A) overeenkomt met een afstand van 10x de ashoogte van een moderne windturbine. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter heeft een ashoogte van ongeveer 150 meter. Dit type windturbine zal daarom op een afstand van minimaal 1500 meter tot woonhuizen, scholen, zorgcentra en andere gevoelige bebouwing moeten worden geplaatst om geluidshinder en secundaire gezondheidseffecten te minimaliseren. Bij plaatsing van een windturbine op of nabij water zou deze afstand minimaal 1,5x groter moeten zijn, gezien het feit dat geluid over water veel verder draagt dan over land. De volgende figuur van de Amsterdamse zoekgebieden toont het bereik van de invloedsfeer van 1500 meter binnen en buiten de zoekgebieden. Geschat wordt dat tienduizenden Amsterdammers gezondheidseffecten zullen ondervinden.

Reactie1: Het rapport van [redacted] en [redacted] is geen wetenschappelijk studie, maar een niet-collegiaal getoetst rapport van akoestisch adviseurs. De hierin weergegeven 'community reaction' is een oude indeling uit de VS, die naar eigen (en niet nader toegelichte) inzichten toegepast werd op windturbines. De hinderpercentages zijn gebaseerd op één oude studie.

Reactie2: De geluidproductie neemt de laatste jaren niet meer toe met de grootte van een windturbine. Qua geluid is er dus geen sprake meer van een relatie tussen grootte en geluidsproductie en dus ook niet tussen afstand en geluidniveau. Wel is er nog verschil tussen windturbines van verschillende leveranciers (mondelinge mededeling Frits van den Berg) (RVO, 2016).

Reactie3: Er worden hier twee dingen door elkaar gehaald: het laagste niveau waarop effecten worden gevonden en het niveau waarboven het beleid het % ernstige hinder onacceptabel vindt. Ook bij andere geluidbronnen verschilt het geen-effect-niveau van het aanvaardbaar geachte niveau. Wat als aanvaardbaar wordt geacht is een politieke keuze en niet een wetenschappelijke keuze.

***5**. De WHO stelt vast dat bronnen van geluidsoverlast, waaronder windturbines, een belangrijke bedreiging voor de volksgezondheid zijn en adviseert een striktere geluidsnorm dan de Nederlandse wettelijke geluidsnorm voor windturbines 15.*

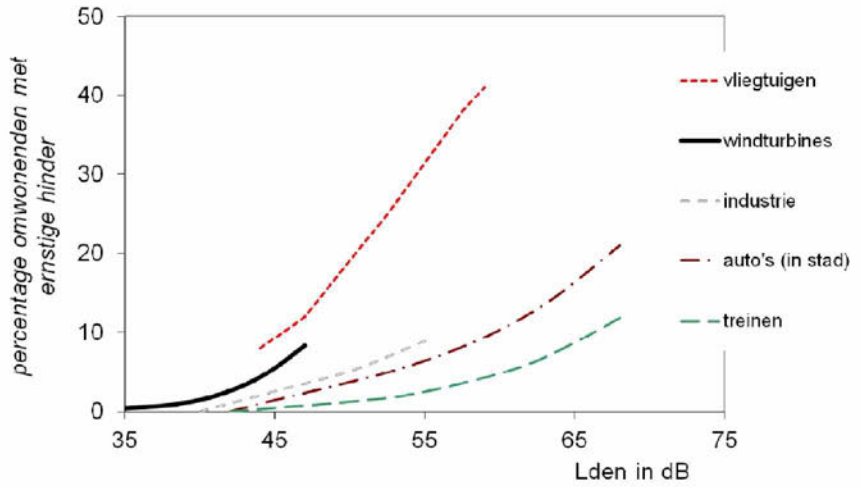
Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: "Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid.

Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).

***6**. Het RIVM adviseerde in 2009 een lagere geluidsnorm met een voorkeurswaarde van 40dB Lden en een maximale waarde van 45dB Lden om de ernstige hinder van windturbines tot een minimum*

te beperken. Dit advies is destijds niet opgevolgd door de landelijke politiek en er is gekozen voor uitsluitend een maximale waarde van 47dB Lden.

Reactie: Gebruik makend van de resultaten van Janssen et al (2008) rapporteerden Verheyen et al in 2009 en 2011 in opdracht van VROM een exploratieve analyse van de gemodelleerde geluidniveaus van WTs. Vervolgens heeft TNO (Janssen et al, 2011) een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld op 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}.



*Figuur 1. Vergelijking van het percentage ernstig gehinderd ten gevolge van wind-, vliegtuig-, industrie-, wegverkeer- spoorgeluid op basis van de **in 2011 beschikbare** blootstelling-effect relaties.*

Het gaat hier om beleidsmatige normen, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. In Nederland wordt op basis van gegevens uit 2015 geschat dat toen 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van WTs die hoger zijn dan de norm van 47 dB (L_{den}). Ter vergelijking: voor andere bronnen van omgevingsgeluid ligt dit percentage aanzienlijk hoger. Zo wordt bijvoorbeeld 29% van de Nederlandse bevolking blootgesteld aan geluidsniveaus van meer dan 53 dB (de voorkeurswaarde) van gemeentelijke wegen en bijna 2% van de Nederlandse bevolking wordt blootgesteld aan geluidniveaus van meer dan 50 dB (L_{den}) door vliegverkeer (Welkers et al, 2019).

***7.** Windturbinegeluid wordt in de nacht niet gemaskeerd door het geluid van verkeer zoals dit overdag wel het geval kan zijn[4]. Daardoor leidt geluidsoverlast door windturbines ook langs (snel)wegen tot een toename van slapeloosheid. Het is al langer bekend dat chronische slapeloosheid kan leiden tot hypertensie, depressie, overgewicht en diabetes. Deze ziektebeelden hebben reeds een hoge incidentie in de zoekgebieden in dichtbevolkte volkswijken[24]. Deze ziektebeelden zullen naar verwachting door plaatsing van windturbines nog verder toenemen.*

Reactie1: Uit Nederlands onderzoek blijkt dat de hinder van wegverkeer en van windturbines los van elkaar staan (alleen bij wegverkeer met een L_{den} 20 dB hoger dan het geluidsniveau van windturbines heeft men geen hinder meer van de windturbines). Er is geen versterking van het geluid van wegverkeer door dat van windturbines of vice versa (Van den Berg et al, 2008)

Reactie2: De redeneerlijnen lijken hier door elkaar te lopen. Het is inderdaad bekend dat bepaalde aandoeningen mogelijk samenhangen met een chronische slaapverstoring. Het is ook bekend dat bepaalde aandoeningen iets vaker voorkomen in lage SES wijken. Dat zegt nog niets over de samenhang met windturbine geluid 's nachts. Vooralsnog is geen direct verband vastgesteld met diabetes, overgewicht, depressie en hypertensie voor geluid van transport-gerelateerde bronnen, ook niet via de relatie met slapeloosheid. Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting. Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn. Voor wat bekend is over wegverkeersgeluid en slaapindicatoren waaronder slapeloosheid zie de review van Basner & McGuire, 2017.

***8.** Bovendien zijn er aanwijzingen dat laagfrequent en infrasoon geluid (zowel hoorbaar als niet hoorbaar) door windturbines voor een aanzienlijke groep omwonenden hinderlijk is en een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid. Tijdens de expertsessie in de gemeenteraad heeft* [redacted] *u hierover uitleg gegeven. Hij baseert zijn conclusies op een studie van meer dan 300 wetenschappelijke artikelen over dit onderwerp, welke binnenkort gepubliceerd zal worden. Daarnaast geeft een recente studie gepubliceerd in Nature Scientific Reports aanwijzingen voor volumeverlies van grijze stof in enkele gebieden in het brein bij proefpersonen die aan infrasoon geluid waren blootgesteld. Deze onderzoekers vinden hun bevindingen een plausibele casus voor verder onderzoek[25].*

Reactie1: Windturbines produceren geluid over het hele spectrum van lage en hoge tonen, net als andere geluidbronnen, en dus ook LFG en infrageluid (geluid onder de 20Hz). Het aandeel LFG en infrageluid van windturbinegeluid is gemiddeld vergelijkbaar en op momenten groter (als gevolg van meteo-omstandigheden) dan dat van andere alledaagse bronnen, zoals wegverkeer. In onze review wordt bevestigd dat laagfrequent geluid van invloed kan zijn op hinder (en op eventuele vervolgeffecten), maar net zoals 'gewoon' geluid dat kan hebben. Voor infrageluid zien wij geen bewijs en zelfs geen overtuigende aanwijzingen.

Reactie2: Het is inderdaad interessant verder te onderzoeken, ook om te bepalen wat de praktische betekenis is van het verlies aan grijze stof en of het inderdaad samenhangt met (alleen) het infrageluid. Maar vooralsnog is niet duidelijk wat dit dan betekent voor de praktijk: bij woningen veroorzaken windturbines aanzienlijk lagere geluidniveaus dan in de genoemde studie en als er al negatieve gezondheidseffecten zijn, levert wegverkeer waarschijnlijk een veel grotere bijdrage en voor veel meer mensen.

Reactie3: De review van [redacted] is (nog) niet gepubliceerd, dus het is niet mogelijk deze conclusies op waarde te schatten. Het gaat hier om ongepubliceerde, en in principe vooralsnog onbekende resultaten.

Op basis van het voorgaande zijn wij ernstig bezorgd over de nadelige gezondheids-effecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Deze zorgen worden niet weggenomen door het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update", aangezien dit rapport onvolledig is en niet op alle relevante aspecten van dit probleem is toegesneden. Bovendien zijn de conclusies ervan niet op de Amsterdamse situatie van toepassing. Om deze reden vormt dit rapport geen bruikbaar uitgangspunt voor verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over de plaatsing van windturbines in de Amsterdamse zoekgebieden

Reactie1: De toepasbaarheid van de resultaten uit onderzoek elders is inderdaad beperkt, zeker in het geval de situatie en context sterk verschillen *in casu*: type turbine en de afstand tot de turbines. Hiervoor is een Health Impact Assessment nodig. Hiervoor ontbreken nog de benodigde ingrediënten zoals een definitieve blootstelling- effect relatie voor dag en nacht geluidniveaus (zie WHO-tabel 36, 37, page 77-78), maar bij gebrek aan beter zou de voorwaardelijke blootstelling-effect relatie kunnen worden gebruikt om het verwachte percentage ernstige hinder af te leiden. Hinder wordt behalve door geluid, door persoonlijke, situationele en contextuele aspecten bepaald en het is daardoor lastig precies te voorspellen. Gegevens van elders kunnen goed helpen om een inschatting te maken en gegevens van meerdere studies zijn hier beter toe in staat dan een enkele studie rond een enkel windpark. En die studie kan uiteraard pas gedaan worden als de windturbines er al staan. Hierbij zou de invloed van visuele aspecten (bv in relatie tot de masthoogte) meegewogen moeten worden.

Reactie2: Het is overigens niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "relevante aspecten".

Reactie3: Zoals boven aangegeven was de vraag van de Zwitserse overheid: 'breng de omvang van problematiek in beeld op basis van de beschikbare kennis in de wetenschappelijke literatuur gepubliceerd na 2017. Betrek hierbij de effecten van Laagfrequent Geluid en Infrageluid, en de rol van determinanten van hinder anders dan geluid'.

Noot RIVM: Onderstaande vragen zijn gericht aan de gemeente Amsterdam: wij gaan ter duiding alleen in op vraag II.

I. We vragen u om een reactie te geven op bovengenoemde punten. Wij zouden graag zien dat u per punt aangeeft wat dit betekent voor het Amsterdamse voornemen om windturbines van 146 tot 200 meter hoogte nabij woningen te plaatsen.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Reactie: Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context. Voor dit doel zou lokaal een gezondheidskundige effect screening (Health Impact Assessment) gedaan moeten worden waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de voorwaardelijke WHO-blootstelling-effect relatie voor geluid van windturbines en rekening moet worden gehouden met specifieke visuele aspecten en demografische kenmerken (zie boven)

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?
Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 10 May 2021 12:31:29 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Voor map 11 mei - beantwoording 6 raadsadressen*
Attachments: *def_Beantwoording_raadsadres Nut en Noodzaak Windenergie.docx*

Beste [redacted] Bij deze nog de ontbrekende beantwoording op raadsadres 2.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 17:28
Aan: Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Voor map 11 mei - beantwoording 6 raadsadressen

Beste [redacted]

Bij deze bied ik een mapvoordracht aan voor de map van 11 mei.

-
Belangrijk
Er ontbreekt nog bijlage, namelijk bijlage 3 - beantwoording van raadsadres 2 (Milieudefensie, Greenpeace en NM Noord-Holland). Deze wordt aangeleverd door [redacted] en/of [redacted] op maandag.

Ter info
De commissievoordrachten heb ik bijgevoegd. Precieze aanlevering (met gelakte documenten) komt zodra de beantwoording door WH is goedgekeurd en ondertekend.

Ik ben volgende week op vakantie. Graag direct contact met [redacted] en [redacted] (nu in de cc).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E[redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk TA2021-000303
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw raadsadres van 5 februari 2021 over windenergie in en rond Amsterdam

Geachte heer [redacted] heer [redacted] heer [redacted] en mevrouw [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres over de nut en noodzaak van windenergie in en rond Amsterdam d.d. 5 februari 2021. Met het raadsadres willen Greenpeace NL, de Natuur- en Milieufederaties, Natuur en Milieufederatie Noord-Holland en Milieudefensie de raad graag nader informeren over de nut en noodzaak van windenergie in de gemeente Amsterdam. Daarnaast benoemt u een aantal aandachtspunten. Op 10 februari 2021 heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Daarbij bied ik u allereerst mijn excuses aan voor de late beantwoording van uw raadsadres.

In uw raadsadres geeft u een aantal punten mee om aandacht aan te besteden in het beleid van de gemeente inzake windmolens. Hieronder noem ik deze kort:

- Het invullen van de doelstelling voor hernieuwbare energie op land, ook in de regio Amsterdam, is absoluut noodzakelijk om aan de klimaatverplichtingen te voldoen;
- 17 extra windmolens in 2030 is de absolute ondergrens, waarbij Amsterdam nog steeds niet volledig in de eigen elektriciteitsvraag kan voorzien;
- Het is noodzakelijk om de uitbreiding van hernieuwbare energieopwekking samen te laten gaan met energiebesparing, en u raad de gemeente aan de vergunningverlening voor nieuwe datacenters nadrukkelijk af te wegen tegen de stijging van de elektriciteitsvraag;
- Neem de zorgen omtrent windenergie serieus en doe goed geluidsonderzoek om hinder te voorkomen en omwonenden daarbij te betrekken;
- Behoud de baten voor de omgeving en ontwikkel de molens rond Amsterdam zoveel mogelijk coöperatief, en;
- Weeg alle belangen bij locatiekeuze af door een PLANmer op te stellen, zodat de gevolgen voor mens en natuur in kaart gebracht zijn voor de verschillende locaties.

Ik waardeer het dat u met ons meedenkt. Onderstaand licht ik kort toe hoe we omgaan met deze aandachtspunten in de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 en in het vervolgproces voor het realiseren van windmolens in Amsterdam.

Ambitie hernieuwbare energie
U geeft aan dat een Amsterdamse bijdrage aan de landelijke RES-doelstelling hard nodig is en dat 17 windmolens de absolute ondergrens is. Ik ben blij dat u de Amsterdamse ambitie steunt. Amsterdam heeft de ambitie om de stad klimaatneutraal te maken. Duurzame energieopwekking is hier onderdeel van. De ambitie om voor 2030 circa 17 extra windmolens (minstens 50 MW opgesteld vermogen windenergie) te realiseren in de windzoekgebieden van de RES is door de gemeenteraad vastgesteld en draagt hieraan bij. Met de ambitie voor meer windenergie en zonne-energie in de RES 1.0 wordt verwacht dat in 2030 genoeg hernieuwbare elektriciteit wordt opgewekt voor circa 80% van de Amsterdamse huishoudens.

We zijn ons ervan bewust dat dit maar een beperkt deel van de totale elektriciteitsvraag is. Amsterdam heeft voor de gebouwde omgeving een relatief grote elektriciteitsvraag van 4,0 TWh. Dit betreft ongeveer de helft van de totale elektriciteitsvraag in de regio Noord-Holland Zuid. Daarnaast is de verwachting dat de elektriciteitsvraag naar 2030 toeneemt tot 6,5 TWh. Naast windenergie zet de gemeente daarom in op 400 MW zonne-energie op grote daken en via dubbelgebruik van stedelijke ruimtes, en op 150 MW zonne-energie op kleine daken. Daarnaast zet Amsterdam zich in voor energiebesparing in o.a. de zakelijke markt, de industrie en bij grootverbruikers. Amsterdam is ook in gesprek met de datacenterbranche om energie-efficiëntie te stimuleren en recent is nieuw datacenterbeleid vastgesteld.

Aandacht voor zorgen
De zorgen die u en andere bewoners in de omgeving van de zoekgebieden hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur neem ik heel serieus. In de RES 1.0 is opgenomen dat er voorafgaand aan een besluit om een windturbine te plaatsen een heldere analyse gemaakt wordt over de mate van overlast die omwonenden kunnen verwachten. Daarbij worden geluidhinder, slaapverstoring en andere mogelijke effecten op de gezondheid in beeld gebracht. Er wordt daarvoor een Health Impact Assessment (HIA) opgesteld. Daarnaast wordt aangegeven welke opties er zijn om deze risico's maximaal te verminderen en krijgt de gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windturbines komen te staan. De gemeenteraad heeft gevraagd een milieueffectrapportage op te stellen voor ieder project. Op deze manier worden alle effecten op mens en natuur inzichtelijk gemaakt.

Baten voor de omgeving
Amsterdam streeft naar minimaal 50% lokaal eigendom van de productie van windenergie. In de RES 1.0 is opgenomen dat Amsterdam zoveel mogelijk windmolens wil ontwikkelen in coöperatief verband. Dus samen met zoveel mogelijk Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten, zodat de baten ook lokaal terecht komen. Op deze manier moet iedereen kunnen meeprofiteren van de opgewekte elektriciteit. Ook diegenen met een kleine portemonnee. Amsterdammers en de inwoners van buurgemeenten kunnen op verschillende manieren profiteren: via lidmaatschap, via een omgevingsfonds, via een omwonendenregeling. U kunt hier meer over lezen in de RES 1.0:

https://energieregionhz.nl/app/uploads/2021/04/nhz-res-1-20210429.pdf

Dialoog in reflectiefase na vaststelling RES 1.0
In mei 2021 neemt de gemeenteraad een besluit over de windzoekgebieden bij de vaststelling van de RES 1.0. Daarna gaat de gemeente tijdens een reflectiefase verder in gesprek met bewoners, initiatiefnemers en andere belanghebbenden over windmolens. Natuur en Milieufederatie Noord-Holland is naast andere stakeholders ook gevraagd mee te denken over de vormgeving van deze fase. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan nieuwe initiatieven.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Hallo [redacted] wil je aan alle deelnemers van vorige week deze e-mail sturen? Graag cc aan mij en [redacted].
Dankjewel!
Groet, [redacted]

Beste genodigde,

Graag zenden we je de resultaten van de brainstorm d.d. 28 april 2021 over de reflectiefase als vervolg in het RES traject.
Mocht je nog iets missen of willen toevoegen omdat je niet kon deelnemen ontvangen we deze reactie graag **voor 13 mei per e-mail aan** [redacted]@amsterdam.nl of [redacted]@amsterdam.nl

De terugkoppeling van de brainstorm vind je in de Mural of in het bijgevoegde pdf. https://app.mural.co/t/publicmediation6720/m/publicmediation6720/1619526290591/2c10abe0bcd706f8184d4339893559e2c66cda82

Conclusies op hoofdlijnen:

1. Afstemmen besluitvorming: volgordelijkheid van besluiten en andere interafhankelijkheden in kaart brengen;
2. Beleidscoördinatie: mogelijke beleidstegenstellingen in kaart brengen en synchroniseren;
3. Ervaringen participatie delen en manier van werken zoveel mogelijk synchroniseren (hetzelfde verhaal, zelfde toon, zelfde houding t.a.v. bewoners);
4. Kennisbasis opbouwen: kennis die we hebben delen en eventueel gezamenlijk experts betrekken;
5. Gezamenlijke governance richting Rijk/Provincie.

Voorlopig tot zover.

Vriendelijke groet,
ook namens het team van Public Mediation [redacted] en [redacted]) en de RES Amsterdam,

[redacted]

Reflectiefase RES/wind: Brainstorm met belangenvertegenwoordigers

public mediation

Reflectievragen

Wat vind je belangrijk in de reflectiefase?



Wie moeten deelnemen aan de reflectiefase?


Participatieaanbod (samenwerking met omwonenden) bij de nieuwe energiezoekgebieden in RES. Richt je ook op middenjonge (die nu niet naar de bijeenkomsten komen) zodat programm aan en bericht op bij uitwerking zoekgebieden.
Directe omwonenden zoekgebieden (tot 1,5 km). Volkstuinen en woonboten inbegrepen.
JongRES: mensen die zorgen hebben over de komst van duurzame opwek, zoals windmolens.
Zuidoost. In Reigersbos' wordt gesproken over 2 turbines met om 1 turbine, maar mogelijk 8-12 turbines met de 3 van Ouderkerkse en 3-5 van De Ronde Venen.
Volkscruinen bereiken. Bereid van te voren goed voor wat je wilt presenteer mogelijk bereiken van volkscruinpersen voor recreatieve gebieden. Ook bij de Volkscruin staat Haiku op het (in dit) bij plaatsen van windturbines.
Onderwerpen die nu niet zijn besproken die we moeten bespreken in de reflectiefase zijn: de verschillende zoekgebieden met elkaar vergelijken, hoe we het gaan monitoren, hoe we het gaan evalueren, hoe we het gaan communiceren en hoe we de participatie gaan vormgeven.
Onder anderen degenen die vanavond aanwezig zijn.
In een Mts.de Klerk kijkelen van gemeente(s) van omwonenden over de zoekgebieden. Dit is een van een van bezwaard gedownvrijdig. Dit is een van een van bezwaard gedownvrijdig. Dit is een van een van bezwaard gedownvrijdig

Onderwerp: resultaten sessie - do 6 mei 2021 -plan van aanpak reflectiefase RES 1.0. voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden -

Beste genodigde,

Hierbij ontvangt u de resultaten van de brainstorm d.d. 6 mei 2021 over de reflectiefase als vervolg in het RES traject.
Mocht u iets missen of willen toevoegen omdat u niet kon deelnemen, dan ontvangen we uw reactie graag uiterlijk vrijdag 14 mei per mail aan: [redacted]@amsterdam.nl en [redacted]@amsterdam.nl

De terugkoppeling van de brainstorm vindt u in de bijlage.

Met vriendelijke groet,
ook namens het team van **Public Mediation** ([redacted] en [redacted]) en **team RES Amsterdam,**

[redacted]
(project) secretaresse RES Amsterdam
Team Dienstverlening & Ondersteuning
Afdeling Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M +31 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
werkdagen: ma, di, woe, do

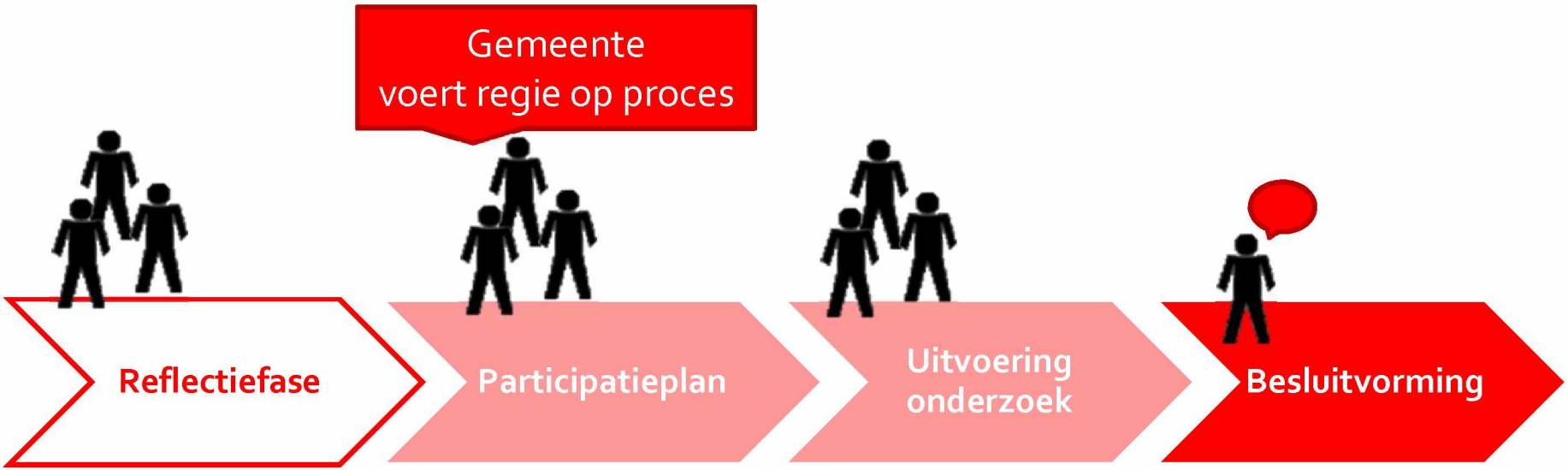
Gemeente
Amsterdam

Reflectiefase RES / wind

Invulling periode na vaststelling RES 1.0 en fase dat medewerking aan initiatiefnemers start.

Tweede gesprek, staf wh Van Doorninck,
dd. 11-5-2021

Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



Doelen van de reflectiefase 1/2

- Rust en vertrouwen terug te brengen door:
  - In verbinding te komen met bewoners/ belanghebbenden, collega's en experts
  - Mensen een stem te geven en te luisteren naar zorgen en wensen
  - Responsief te zijn door nieuwe inzichten mee te nemen

- De ambities van de stad uit te dragen door:
  - De RES dilemma's bespreekbaar te maken met inwoners,
  - Dialogen te voeren over de invulling van de stedelijke ambities.
  - Aansluiten bij de ruimtelijke ontwikkelingen.

Doelen van de reflectiefase 2/2

- Een procesaanpak te ontwikkelen voor de projectvoorbereidingsfase door:
  - Het inventariseren van technische, wettelijke, maatschappelijke en ruimtelijke afwegingscriteria voor participatie en besluitvorming.

- Commitment te krijgen op samenwerking door:
  - Samenspel met omliggende gemeenten vorm te geven
  - Kader voor initiatiefnemers vorm te geven, inclusief duidelijkheid omtrent rc gemeente

- *Afstemmen op politiek, bestuurlijk en operationeel niveau met o.a.:*
  - *RES NHZ*
  - *Provincie NH*
  - *Buurgemeentes en andere RES partners*

Uitgangspunten van de reflectiefase

- Lerende (reflectieve) aanpak en houding,
- Verwerken van de aangenomen moties in de aanpak (waaronder het organiseren van fysieke bijeenkomsten),
- Inzet is de dialoog en niet de discussie of het debat,
- Oog voor de diversiteit van inwoners zodat we kennis nemen van verschillende perspectieven,
- Het vertrekpunt is de wind-ambitie van de stad (en niet RES NHZ of Klimaatakkoord).

Opbrengsten/ resultaten van de reflectiefase

- Afwegingskader voor het vervolgtraject van windenergie, met o.a.
  – Technische, maatschappelijke, juridische en ruimtelijke criteria voor besluitvorming en participatie

- Input voor een uitvoeringsprogramma windenergie/ RES in afstemming met de omgevingsvisie,

- Overeenstemming met RES partners, o.a. buurgemeentes en stadsdelen over vervolgfase,

- Vergroten gevoel van legitimiteit door procedurele rechtvaardigheid bij bewoners,

- Evaluatie participatie tot RES 1.0 (bijdragen aan uitvoering moties raad).

Mogelijke activiteiten in de reflectiefase

- Dialogen over zorgen en wensen in de wijken, ook met kaarten.
- Stadsbrede ronde tafel gesprekken over afwegingscriteria met diverse stakeholders en stadsdelen, buurgemeentes,
- Waarde-raadplegingen van bewoners (laagdrempelig),
- Opbouwen betrouwbare kennisbasis in overleg met stakeholders (o.a. onderzoek gezondheidseffecten) (joint fact finding),
- Afstemming met buurgemeenten/stadsdelen/bewoners/ belanghebbenden.

Brainstorm buurgemeenten, provincie, RES (28/4/'21 en 4/5/'21)

- Buurgemeenten o.a. Diemen, Zaanstad, De Ronde Venen,
- Stadsdelen Noord, Oost, Zuidoost, Nieuw West,
- Provincie Noord-Holland,
- RES partners (waternet, Liander)
- RES organisatie Noord-Holland Zuid.

Bevindingen buurgemeenten, provincie, RES

- Positief over reflectiefase,
- Gezamenlijk oppakken van opgaves, o.a.:
  - Pva reflectiefase,
  - Health Impact Assessment,
  - Evaluatie participatie tot RES 1.0

→ Noodzaak voor afstemming op bestuurlijk en operationeel niveau
→ Ruimte voor eigen invulling versus regionale aanpak?

Ingrediënten vanuit buurgemeenten, provincie, RES

1. Afstemmen besluitvorming:
   – volgordelijkheid van besluiten en andere inter-afhankelijkheden in kaart brengen
2. Beleidscoördinatie:
   – mogelijke beleidstegenstellingen in kaart brengen en mogelijk synchroniseren
3. Ervaringen delen / gedeeld narratief:
   – in participatie en
   – manier van werken zoveel mogelijk synchroniseren
4. Kennisbasis opbouwen:
   – bestaande kennis delen,
   – gezamenlijk experts betrekken

Brainstorm belangengroepen RES/ wind (6/5/'21)

Genodigd (tussen haakjes niet aanwezig, deels wel input):

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- Noord Verstoord,
- 02025/ MA.AK,
- (Natuur en milieu federatie) ,
- (Ondernemersvereniging Westpoort),
- (Golfbaan Waterland).

Bevindingen belangengroepen RES / wind

- Intensieve eerste bijeenkomst,
- Positief over uitnodiging voor dialoog en gesprek door gemeente,
- Vertrouwen in dit proces niet vanzelfsprekend,
- Wel bereidheid om op regelmatige basis het gesprek te voeren.

→ Hoeveel ruimte voor gezamenlijk proces met begeleidingsgroep van bewoners/stakeholders?

Ingrediënten vanuit belangengroepen RES/ wind

- Acceptatie van proces creëren door:
  - Te werken aan gezamenlijk en gedragen kennis (joint fact finding),
  - Gezamenlijk onderzoek te doen naar effecten
- Vertrouwen in proces herstellen door:
  - Responsiviteit van gemeente
  - Betrekken van alle belanghebbenden (bewoners, volkstuinen, woonboten,…)
- Transparant over proces en afwegingen
- Bespreken van zo concreet mogelijke locaties, lokale opgaves, effecten die meespelen in de afweging
- Bewoners met actieve rol in het proces

Overal conclusies

- Brede steun voor reflectiefase!
- Reflectiefase = intensieve(re) aanpak, met veel interactie, dialoogtafels etc.
- Gedurende traject aanpak verder concretiseren.
- Noodzaak voor continuering regionaal traject.
- Parallel sporen: regionaal én stedelijk én lokaal.
- Communicatie ondersteunt proces reflectiefase.

→ In juni strategisch communicatie aanpak bespreken in staf.

Voorgestelde koers

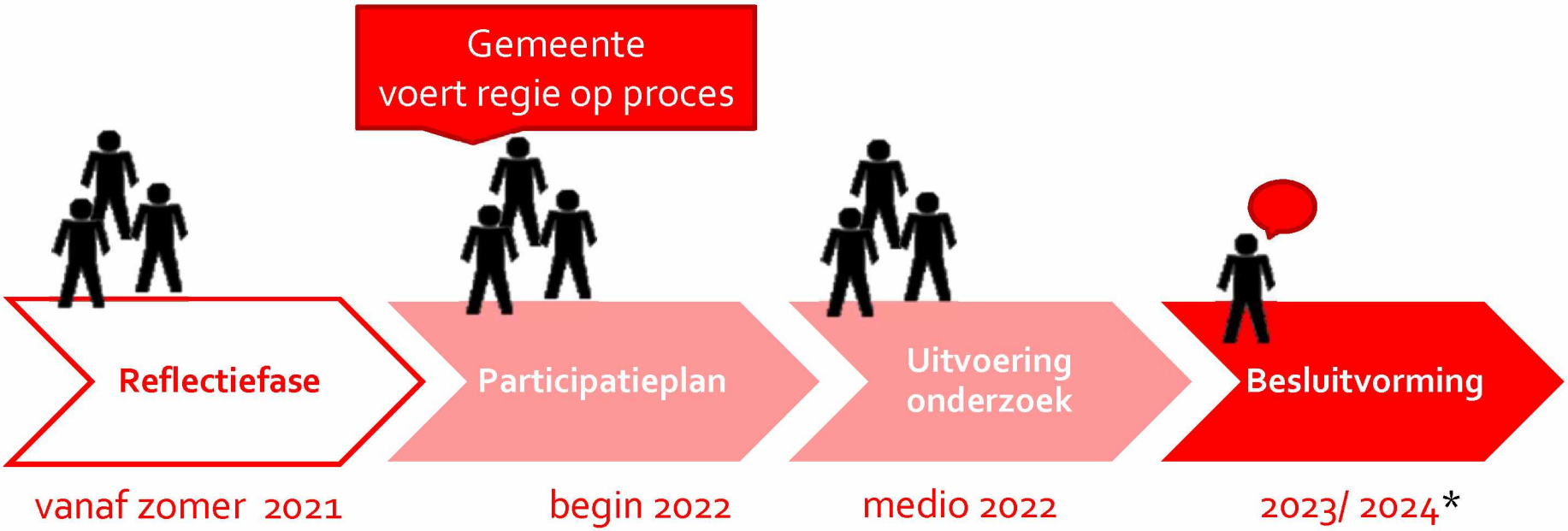
- Duur reflectiefase: balans tussen gezamenlijk proces en gezamenlijk resultaat en overal planning!
- Ruimte voor gezamenlijk proces met begeleidingsgroep van stakeholders en gemeentelijke regie!
- Noodzaak van afstemming: Ruimte voor eigen aanpak in een regionaal proces!
- *Raad mee nemen in proces reflectiefase: meer betrokken tijdens proces, besluitvormend op afwegingskader.*

Voorbeelden van activiteiten

- Rond de zomer:
  - Begeleidingsgroep van belanghebbenden start met:
    - Joint Fact Finding
    - Input Plan van Aanpak
    - Brainstorm over communicatie
  - Dialoogsessies: kleinschalige ontmoetingen, ook op locatie
  - Gebiedsexpedities / excursies

- Najaar
  - 'Social Design' bijeenkomsten: in dialoog over afwegingscriteria
  - 'Mapping' activiteiten; in kaart brengen van gebied door ogen van de gebruiker
  - Thematafels
  - Waarde raadplegingen
  - Gezamenlijke ontwerp-workshops
  - Monitoring door stakeholders zelf
  - …

Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



* tijdlijn = indicatief , o.a. afhankelijk van aanwezigheid initiatiefnen

From: "info energieregio nhz" <info@energieregionhz.nl>
Sent: Tue, 11 May 2021 13:35:55 +0100
To: "'[redacted]@npres.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Dank [redacted] Ik wacht nog even op [redacted] Heb je al antwoord vanuit GGD?

Ik zie nu pas dat ik het in voorgaande mails naar de verkeerde [redacted] gestuurd heb ..oeps... 😉

Mvg
[redacted]

Van: [redacted]@npres.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 13:22
Aan: 'info energieregio nhz' <info@energieregionhz.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Beste mensen,
Volgens mij is het antwoord van [redacted] in orde; kan misschien wel nog iets scherper. Zie daarvoor hieronder in [redacted]'s antwoord wat formuleringen van mij (met enige detailpunten en zaken waar ik meer nadruk op (iets anders) zou leggen – soms door iets van [redacted] te vervangen door een andere formulering (in rood. En in groen evt een korte toelichting waarom ik iets toevoeg / verander).

Hopelijk hebben jullie er iets aan,

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: Tuesday, May 11, 2021 9:57 AM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@npres.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted] en [redacted]

Kan ik onderstaande antwoorden van [redacted] zo doorsturen naar de vragensteller? Klopt dit of hebben jullie nog aanvullingen of zijn jullie akkoord?
De vragen zijn al 29 april gesteld namelijk, hoor jullie graag spoedig.

Mvg [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:05
Aan: 'info energieregio nhz' <info@energieregionhz.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi [redacted] ik was gisteren vrij en had dit nog niet gezien. Ik check antwoord met GGD.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:01
Aan: [redacted]noord-holland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi,

Ik heb nog geen reactie van jullie ontvangen, even een check of jullie geen verlof hebben in de meivakantie, vandaar [redacted] erbij.
Hoor jullie reactie graag.

Groet
[redacted]

Van: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 16:51
Aan: [redacted]noord-holland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi, willen jullie met [redacted] meekijken bij beantwoording van onderstaande vraag?
Dank voor jullie spoedige reactie.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 13:03
Aan: info energieregio nhz <info@energieregionhz.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted]
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het onderzoek van het RIVM geldt voor heel Nederland, dus ook voor Amsterdam en Noord-Holland (dwz er is geen sprake van wel of niet mogelijk om te extrapoleren naar bepaalde gebieden).
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur die kwalitatief voldoende is (ik voeg dit toe, omdat in het discours steeds verwezen wordt naar onderzoek, dat (vgl RIVM) niet aan wetenschappelijke kwaliteitscriteria voldoet) over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.
Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van verschillende zaken (uitzicht op, slagschaduw, toplichten), maar vooral geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid.
Voor andere (dit woord hier weghalen – hinder is geen gezondheidseffect) gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek dat daar geen aanwijzingen voor zijn. Wel kunnen bepaalde gezondheidseffecten voortkomen uit een bepaalde mate van ervaren hinder, via het veroorzaken van stress. Het RIVM heeft gevonden dat het ervaren van hinder van veel factoren afhankelijk is. Ook bleek dat de ervaren hinder door verschillende maatregelen in het proces en/of aan de windmolen zelf kan worden verminderd of zelfs

voorkomen. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, lokale omstandigheden (deze toegevoegd ivm de hieronder staande zin over waarop de berekening oa is gebaseerd), de ouderdom en de hoogte van de turbine. Nieuwe windturbines produceren minder geluid. Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden.

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.
Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (of u heeft dat vermoeden) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden.

Groet,
[redacted]

Van: energieregio Noord-Holland Zuid <info@energieregionhz.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:28
Aan: [redacted]@noord-holland.nl; info@energieregionhz.nl
Onderwerp: Vraag aan energieregionhz.nl

Bedankt! Wij hebben uw vraag ontvangen.

Wanneer krijg ik een antwoord?
U krijgt per e-mail zo snel mogelijk antwoord op uw vraag. Omdat we de vragen zorgvuldig willen beantwoorden en daarom mogelijk ook aan betrokken partijen voorleggen, kan dit misschien wat langer duren.

Een selectie van de vragen en antwoorden wordt vervolgens anoniem op onze website geplaatst.

Heeft u nog een vraag?
Klik hier om nog een vraag te stellen.

U vulde het formulier in met de volgende gegevens:

Een RES vraagformulier op de website energieregionhz.nl is ingevuld met de volgende gegevens:

Voornaam: [redacted]
Achternaam: [redacted]
Postcode: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@noord-holland.nl
Bent u volksvertegenwoordiger? Ja
Van welk(e) gemeente, waterschap of provincie? Noord-Holland

Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie? Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- amstelland
- amsterdam
- zaanstreek-waterland
- energieregio-noord-holland-zuid
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- energieregio-noord-holland-zuid
- zaanstreek-waterland
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek
- amsterdam
- amstelland

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Tue, 11 May 2021 15:16:51 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; '[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: raadsadressen raad 26 mei*
Attachments: *NIET PUBLICEREN Raadsadressen tegen plaatsing windturbines in en rondom Amsterdam.docx*

Ter info, deze moeten we ook nog mee nemen.
Volgens mij zijn dit allemaal nieuwe raadsadressen, maar moet ik nog precies checken.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 10:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsadressen raad 26 mei

Goedemorgen,

Bijgaand de raadsadressen voor de raad van 26 mei. Deze komen onder nummer 5 op de lijst van ingekomen stukken. Dit bestand bevat **66** raadsadressen!
Ik stuur dit nu ter informatie zodat je het kan betrekken bij de annotatie.

Ik ben nog in afwachting via de griffie van het afhandelingsvoorstel en bij enkele ontbreekt het bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Met dit raadsadres wil ik graag mijn zorgen en bezwaren overbrengen m.b.t. de wens van de gemeente Amsterdam om windturbines te plaatsen in de Waternet locatie en Gaasperzoom nabij de Gaasperplas en Gaasperpark, (zoeklocatie 5b en 5c). Aanleiding is de Spoedvoordracht (waarom een spoedvoordracht?) voor de College vergadering van 9 maart j.l. en de bijlagen bij de spoedvoordracht.

Een bewoner uit stadsdeel Zuidoost klimt niet gauw in de pen. Als voorbeeld: 5 jaar dagelijks met de fiets omrijden voor de aanleg van de A9 heeft iedereen klakkeloos geaccepteerd. Het is mij en vele buurtbewoners ernst, gegeven het verminderd aantal zoeklocaties (dat ik uit de pers(?), Het Parool van 11 maart jl), mocht vernemen.

Ik woon met plezier in de wijk Gein in Gaasperdam. Er zijn weliswaar praktisch tot geen geen (stedelijke) voorzieningen maar de luxe van het Gaasperpark en de Gaasperzoom compenseert veel.

Qua geluid heeft Gaasperdam op dit moment al veel te accepteren.
Afhankelijk van de windrichting hoor ik de A1, A2, A9, provinciale weg naar Weesp, de Gooiseweg of vliegtuigen van en naar Schiphol, (het aantal nachtvluchten op Schiphol bedraagt meer dan 25.000!).
U begrijpt dat de factor geluid met de komst van windturbines de 'emmer helemaal overloopt', juist omdat windmolens s'nachts een vreselijke bromtoon voortbrengen met slapeloosheid tot gevolg. Dat er een afstand van 'slechts' 500 meter voor het geluid wordt aangehouden is schandalig. In het buitenland is 1.500 meter een gangbare eis.
Naast geluid leidt een windturbine tot horizonvervuiling in een stedelijk gebied. Dit past toch niet bij de Omgevingsvisie van de gemeente, er komen op termijn nog tienduizenden woningen bij in stadsdeel Zuidoost.

Als bewoner heb je beperkte invloed op bijvoorbeeld de inrichting van de openbare ruimte, maar een windturbine is toch min of meer een 'lidteken', dat elke bouwplanontwikkeling ruimschoots overstijgt. Maar ik bespeur dat ik feitelijk bij een windturbine geen invloed heb behoudens dit schrijven. Het aantal insprekers was immers al ruimschoots overschreden.

De Gaasperplas is een recreatiegebied waar het gehele jaar door steeds meer gebruik van wordt gemaakt. Er wordt binnenkort door de gemeente geïnvesteerd in het park. In de zomer is de Gaasperplas en Gaasperzoom de ideale plek voor de 'thuisblijvers' van Stadsdeel Zuidoost. Veel bewoners van stadsdeel Zuidoost kunnen zich helaas geen vakantie veroorloven, zij missen de financiële mogelijkheden.
Met de eventuele komst van windmolens aan de Gaasperzoom verwacht ik dat het Gaasperpark & Gaasperplas, vanwege o.a. het geluid en zicht van de windmolens, GEEN aantrekkelijke recreatieplek / verblijfsplaats meer zal zijn.

De windmolens zijn geprojecteerd op het tracé van het LAW Trekvogelpad.
Dat is toch wel heel bizar! Deze LAW-route is in het verleden met zorg gekozen.
De Gaasperzoom heeft binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam de grootste verscheidenheid aan vogelsoorten, ik hoop dat deze informatie bij uw bekend is.
Lijkt wel of dit belangrijke argument totaal wordt genegeerd in de zoektocht naar windmolenlocaties.

Uit de kaart van de ecologische hoofd groeninfrastructuur valt overduidelijk te herleiden dat het Gaasperpark en de Gaasperzoom onderdeel zijn van deze structuur! De locatie van de Waternet locatie wordt ingesloten door de hoofd groenstructuur, maar om hier een windturbine te plaatsen is onlogisch, dieren houden zich immers niet aan eigendomsbewijzen. Wethouder Van Doorninck heeft vrijdag 26 maart in Het Parool het volgende citaat laten opschrijven: "De stad moet zuinig zijn op wat er nog is aan groen. Voor het klimaat natuurlijk, de ecologische en de biodiversiteit. Maar ook voor Amsterdammers om naar buiten te gaan." Deze uitspraak geeft nadrukkelijk aan wat de noodzaak is om de Gaasperplas, Gaasperzoom en de Waternet locatie niet te "vervuilen" met een windturbine. Als bijlage stuur ik kaart van de hoofd groenstructuur mee en een tekeningen Groengebied Amstelland. De kaarten spreken voor zich, koester het welzijn voor mens en dier.

Ik wil ook nadrukkelijk de landschappelijke waarde van het Gein en de Gaasperzoom benoemen. Vele kunstenaars hebben in verleden hun bewondering uitgesproken over het Gein-landschap, ik denk daarbij aan Piet Mondriaan en Nescio. Daar kan niet aan voorbij worden gegaan.
Het bestuur van De Ronde Venen heeft dit belangrijke aspect al weten te waarderen, het Gein-landschap en de natuurwaarde van dit gebied krijgen prioriteit.

Als laatste wil u ik vragen om in het kader van de energie-transitie geen nieuwe datacenter meer te faciliteren in Amsterdam dan wel de MRA-regio.
Dat beperkt aanzienlijk de energievraag binnen de gemeentegrenzen. Ik realiseer mij dat daarmee niet alle energievraagstukken voor de toekomst zijn opgelost. Maar neemt u nu alstublieft geen onomkeerbare beslissingen met de bouw van een aantal mega windmolens op bijzonder kwetsbare locatie. Ook in de wetenschap dat de energie van een windturbine op de grote hoop wordt gegooid.

Waardedaling van verkoopprijzen van bestaande woningen nabij windmolens is eveneens een belangrijk aspect, deze waardedaling kan oplopen tot 20%. Ik begrijp dat dit argument niet doorslaggevend zal zijn bij u besluit, maar waar kan een huiseigenaar terecht met dit kostenverhaal?

Ik wil graag afsluiten met het volgende: weinig bezwaren vanuit Stadsdeel Zuidoost, specifiek Gaasperdam, kan niet uitgelegd worden als 'draagvlak', in een aantal buurten is men veel mondiger en goed georganiseerd. Daarom verzoek ik u mijn argumenten nadrukkelijk mee te laten weten bij de zoeklocaties Waternet, Gaasperplas en Gaasperzoom.

Ik wil u bedanken dat u kennisneemt van dit raadsadres.

Met vriendelijke groet,

[redacted]@gmail.com
tel. 06[redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@upcmail.nl

Telefoonnummer	020 [redacted]

Commented [redacted] Geen bericht?

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Ik richt mij tot de raad want ik maak me ernstige zorgen over de plannen om windmolens bij Gein neer te zetten. Voor de natuur, geluidsoverlast maar bovenal de gezondheid vind ik dat er nog eens goed gekend moet worden naar alternatieven want dit is in mijn ogen geen optie. De molens zullen veel geluid produceren, midden in een natuurgebied. Het zijn veel te grote windmolens voor de plek waar ze geplaatst gaan worden. En veel te veel mensen die er in de buurt last van gaan krijgen. Ik begrijp dat ieder wat moet bijdragen aan de toekomst, maar dit is een ondoordachte optie die ook nog eens de huizenprijs zal gaan doen dalen. Alternatieve plekken die minder aan de eerder genoemde punten schade zal brengen zijn er genoeg. Ik vraag daarom dat de plek van de windmolens heroverwogen wordt om minder schade te veroorzaken. De huidige optie is in mijn ogen een verkeerde plek om te veel redenen.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com

Commented [redacted] Geen bericht?

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Windmolens horen niet thuis zo dicht op de woorwijken. Er zijn genoeg daken waarop zonnepanelen geplaatst kun geen worden, subsidieer een dergelijke groene oplossing. Dit zou een veel gezondere oplossing zijn dan windmolens bij een woonwijk.
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Geen windmolens in of in de nabijheid van Gein 3!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Hierbij maak ik bezwaar tegen windturbines in de buurt van de woonwijk

Gein in Amsterdam Zuidoost. Ik maak mij zorgen om geluidsoverlast en welzijn van dieren in de omgeving.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	
Uw bericht	Ik maak mij ernstig zorgen over het welzijn van mens en dier in deze omgeving. Deze windturbines staan te dicht op de habitat van beide. Hierbij teken ik bezwaar aan tegen dit plan.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	
Uw bericht	Bij deze willen wij bezwaar maken tegen de MEGA windturbines die mogelijk geplaatst gaan worden naast onze wijk Gein 3. We zijn bang voor onze toekomst, onze gezondheid en woonplezier. Zie bijlage voor uitgebreide motivatie
Uw bijlage	GEEN WINDTURBINES NAAST GEIN 3

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	
Uw bericht	Ik maak bezwaar tegen de windturbines rond de gaasperplas en het diemerbos. Ik maak me zorgen over geluidsoverlast voor de dieren en den mensen in de omgeving

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	
Uw bericht	Maak mij grote zorgen als de windmolens geplaatst zouden worden. Hoop dat u het daarmee eens

bent. Waarom in een woonwijk begrijp daar niks van

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Gelieve de windmolens in zee te plaatsen ipv in de gaasperzoom. Er wonen hier in gein 3 zoveel mensen en kinderen. Wij zijn hier allemaal komen wonen omdat we voor rust en stilte hebben gekozen. Een windmolen brengt onrust en ruis. Het is ongezond. Alstublieft, plaats ze niet in de gaasperzoom maar in zee. Daar vangen ze meer wind en hoort niemand ze!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Zou de raad er svp voor kunnen zorgen dat er geen windmolens in de buurt van Gein 3 (Gaasperdam) worden geplaatst! Ik maak mij namelijk ernstige zorgen over de gevolgen voor onze gezondheid, het dierenwelzijn, de natuur, mijn nachttrust en onze huizenprijzen. Ga eerst eens naast zo'n Molen kamperen of logeren bij mensen die er vreselijk last van hebben om zelf te ervaren wat voor gevolgen dit kan hebben.
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.nl
Uw bericht	Geachte, Jullie hebben het plan om op nog geen 400 meter windmolens van ons mooie Gein3dorp te gaan plaatsen; belachelijk! Wij ondervinden al genoeg overlast van hangjongeren waar niets aan gedaan wordt, van Schiphol en de metro (die zelfs nachten doorgaat -terwijl dit geschreven wordt knalt er wederom eentje voorbij-) en maken ons ernstig zorgen over de continue geluidsoverlast die bij deze windmolens komt kijken! Slecht voor de gezondheid! Ook hebben wij een ooievaars nest in de buurt waar we ieder jaar meerdere koppels met jongen mogen verwelkomen; we willen die zeker niet geraakt zien worden (net als de ganzen, zwanen en andere dieren die we hier graag en vaak zien!). Daarnaast daalt straks de waarde van de huizen van onze wijk (maar zal dit uiteraard niet op de WOZ beschikkingen te zien zijn, want belastingen blijven we te hoog betalen). Het is werkelijkwaar "te gek voor woorden" zoals een buurman vandaag nog uitriep. Ik hoop van harte dat jullie het bezwaar van de bewoners horen èn zien (protestmars die georganiseerd is). En dat jullie snel iets anders kunnen bedenken!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com

Uw bericht	Geen windmolens ,wij willen gezond blijven
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Er komt een mooi nieuw park bovenop de A9, maar er komt niemand recreëren als er van die grote luide windmolens in de buurt staan. Dus windturbine nee. Niet in de buurt van woonwijken en parken.
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Windmolens plaatsen op industrieterrein!! Niet in woongebieden!! Zeer slecht voor de gezondheid en ook voor de vogels!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	De gemeente mag geen windmolens plaatsen in een woongebied, dat geeft ernstige gezondheidsklachten, zeer slecht voor allerlei dieren!! Horizonvervuiling!! Windmolens beter neerzetten in industriegebieden, bv Amsterdam-Rijnkanaal bij het spoor!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hetnet.nl
Uw bericht	Ik heb een groot bezwaar samen met alle medebewoners van Amsterdam-Zuidoost tegen de komst van windmolens in woongebieden met name in Gein 3. Het is bekend als een gebied met veel vogels en vrije natuur vandaar dat juist om deze reden mensen hier zijn gaan wonen. Dit woon-en leefgebied zal door de komst van een windmolen ernstig verstoord worden voor mens en dier en natuur.Het geluid zal veel overlast,stress,ergernis en ziekmakend zijn. Het idee van windmolens op zee ver uit de kust is beter voor mens en dier en daarmee voor de volks-en diergezondheid. GÉÉN WINDMOLENS IN GEIN !!!!!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Hierbij maak ik bezwaar tegen het plaatsen van Windmolens naast Gein 3. Ik maak mij ernstige zorgen om gezondheid, dierenwelzijn, natuur,

nachttrust en dalen van huizenprijzen.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Ik ben echt enorm geschrokken van het plan om drie enorme windmolens praktisch naast mijn Woning neer te zetten in gein 3. Dit kunnen jullie toch niet maken? Waarom doen jullie dit? Er zijn zoveel alternatieven en er zijn zelfs alternatieve windmolens zonder wieken die geen geluid maken. Ik weet nu al dat ik moet gaan verhuizen omdat ik dit geluid niet ga trekken. Echt ik ben ongelofelijk verdrietig dat er helemaal geen rekening gehouden wordt met ons als omwonenden.
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Ik maak me ernstig zorgen over de plaatsing van de mega wind turbines in Amsterdam Zuidoost. Het zal op vele vlakken invloed hebben voor ons wonen in Gein3. Ik maak me zorgen over ons gezondheid met het plaatsen van de turbines, maar ook de geluidsoverlast en invloed op de natuur, maar ook op de huizenprijzen baren mij zorgen. Met dit bericht wil ik mijn ongenoegen en bezwaar tegen het plaatsen van de windturbines laten blijken!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Ik wil bij deze bezwaar indienen tegen het plaatsen van windmolens in het groengebied bij de woonwijk Gein 3 in Amsterdam zuid oost. Het groen gebied wordt goed onderhouden en gekoesterd door alle omwonende en is belangrijk voor de groen structuur in Amsterdam. Het gebied is tevens leefgebied voor veel dieren die door de komst van de molens verstoord zal worden en zij zullen verjaagd worden. Daarnaast is het schadelijk voor de gezondheid van de mens, de molens staan nu gepland geplaatst te worden op een gevaarlijk dicht punt bij de woonwijk. Ik kan nog heel lang doorgaan met argumenten tegen de windmolens, maar een gezond verstand kan bedenken dat dit een heel slecht idee is om meerdere (gezondheids)redenen.
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]

Uw bericht

Beste gemeenteraad, Ik maak mij zorgen over de plannen om in zuidoost windmolens te plaatsen. De geluidsoverlast, mogelijke schadelijke effecten op hersenontwikkeling bij baby's, houdt mij nu al wakker. Waarom moeten de windmolens in Amsterdam en zo dichtbij woningen worden geplaatst? Hoogachtend, [redacted]

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Met dit raadsadres wil ik graag mijn zorgen en bezwaren overbrengen m.b.t. de wens van de gemeente Amsterdam om windturbines te plaatsen in de Waternet locatie en Gaasperzoom nabij de Gaasperplas en Gaasperpark, (zoeklocatie 5b en 5c).

Wij wonen met plezier in de wijk Gein in Gaasperdam. Juist vanwege de rust, de natuur en de recreatiemogelijkheden hebben we gekozen voor deze plek en nemen we de afstand tot het centrum van Amsterdam voor lief.

Nu worden we bedreigd met **gezondheidsproblemen** als gevolg van de geluidsoverlast van de windturbines:

Doordat de wijk Gein 3 vlak bij de locatie ligt zullen er **slaapproblemen** ontstaan, maar ook overdag zal de rust verstoord zijn.

In deze tijd worden kinderen en volwassen mensen juist gemotiveerd om voor hun gezondheid meer te bewegen in de natuur, ([redacted], de wandel app, het ommetje, wandel initiatieven, enz.), dat maak de Gaasperplas en Gaasperzoom zo belangrijk. Het wordt dan ook druk gebruikt. Ook de scholen en naschoolse opvang maken er gebruik van.

Kortom veel mensen vinden ontspanning in de Gaasperzoom en bij de Gaasperplas.

Qua geluid heeft Gaasperdam op dit moment al veel te accepteren.
Afhankelijk van de windrichting hoor ik de A1, A2, A9, provinciale weg naar Weesp, de Gooiseweg of vliegtuigen van en naar Schiphol, (het aantal nachtvluchten op Schiphol bedraagt meer dan 25.000!).
U begrijpt dat de factor geluid met de komst van windturbines de 'emmer helemaal overloopt', juist omdat windmolens ook s'nachts een vreselijke bromtoon voortbrengen met slapeloosheid tot gevolg. Dat er een afstand van 'slechts' 350 meter voor het geluid wordt aangehouden is schandalig. De wetenschap adviseert 1.500 meter.
Naast geluid leidt een windturbine tot horizonvervuiling in een stedelijk gebied. Dit past toch niet bij de Omgevingsvisie van de gemeente, er komen op termijn nog tienduizenden woningen bij in stadsdeel Zuidoost.

De Gaasperplas en de Gaasperzoom een recreatiegebied waar het gehele jaar door steeds meer gebruik van wordt gemaakt. **Er wordt binnenkort door de gemeente geïnvesteerd in het park.** In de zomer is de Gaasperplas en Gaasperzoom de ideale plek voor de 'thuisblijvers' van Stadsdeel Zuidoost. Veel bewoners van stadsdeel Zuidoost kunnen zich helaas geen vakantie veroorloven, zij missen de financiële mogelijkheden.
Met de eventuele komst van windmolens aan de Gaasperzoom verwacht ik dat het Gaasperpark & Gaasperplas, vanwege o.a. het geluid en zicht van de windmolens, GEEN aantrekkelijke recreatieplek / verblijfsplaats meer zal zijn.

De windmolens zijn geprojecteerd op het tracé van het **LAW Trekvogelpad.**
Dat is toch wel heel bizar! Deze LAW-route is in het verleden met zorg gekozen.
De Gaasperzoom heeft binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam de grootste verscheidenheid aan vogelsoorten, ik hoop dat deze informatie bij uw bekend is.
Lijkt wel of dit belangrijke argument totaal wordt genegeerd in de zoektocht naar windmolenlocaties.

Uit de kaart van de **ecologische hoofd groeninfrastructuur** valt overduidelijk te herleiden dat het Gaasperpark en de Gaasperzoom onderdeel zijn van deze structuur! De locatie van de Waternet locatie wordt ingesloten door de hoofd groenstructuur, maar om hier een windturbine te plaatsen is onlogisch, dieren houden zich immers niet aan eigendomsbewijzen.
Wethouder Van Doorninck heeft vrijdag 26 maart in Het Parool het volgende citaat laten opschrijven: "De stad moet zuinig zijn op wat er nog is aan groen. Voor het klimaat natuurlijk, de ecologische en de biodiversiteit. Maar ook voor Amsterdammers om naar buiten te gaan." Deze uitspraak **geeft** nadrukkelijk aan wat de noodzaak is om de Gaasperplas, Gaasperzoom en de Waternet locatie niet te "vervuilen" met een windturbine.
Als bijlage stuur ik kaart van de hoofd groenstructuur mee en een tekeningen Groengebied Amstelland. De kaarten spreken voor zich, koester het welzijn voor mens en dier.

Ik wil ook nadrukkelijk de landschappelijke waarde van het Gein en de Gaasperzoom benoemen. Vele kunstenaars hebben in verleden hun bewondering uitgesproken over het Gein-landschap, ik denk daarbij aan Piet Monderiaan en Nescio. Daar kan niet aan voorbij worden gegaan.
Het bestuur van De Ronde Venen heeft dit belangrijke aspect al weten te waarderen, het Gein-landschap en de natuurwaarde van dit gebied krijgen prioriteit.

Als laatste wil u ik vragen om in het kader van de energie-transitie **geen nieuwe datacenter** meer te faciliteren in Amsterdam danwel de MRA-regio.
Dat beperkt aanzienlijk de energievraag binnen de gemeentegrenzen. Ik realiseer mij dat daarmee niet alle energievraagstukken voor de toekomst zijn opgelost. Maar neemt u nu alstublieft geen onomkeerbare beslissingen met de bouw van een aantal mega windmolens op bijzonder kwetsbare locatie. Ook in de wetenschap dat de energie van een windturbine op de grote hoop wordt gegooid.

Waardedaling van verkoopprijzen van bestaande woningen nabij windmolens is eveneens een belangrijk aspect en geeft aan **dat mensen niet in de buurt van windmolens willen wonen!**

Er is een grote diversiteit aan achtergronden en culturen in Amsterdam ZO. Lang niet iedereen spreekt goed Nederlands of kent de weg om zijn zorgen kenbaar te maken:
De maatschappelijke weerbaarheid is niet zo groot. Juist deze mensen verdienen uw zorg en bescherming!

Namens de bewoners van Amsterdam ZO en met name die van Geindorp
Willen we u bedanken dat u kennisneemt van dit raadsadres.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]@xs4all.nl
06[redacted]

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Geachte raadsleden, Ik heb begrepen dat er plannen zijn voor het bouwen van windmolens naast mijn geliefde wijk gein 3. Ik wil hier bezwaar tegen maken. Allereerst de geluidsoverlast die de windmolens produceren. Ik woon hier sinds 1994, ben hier opgegroeid in deze wijk en toen ik zelf kinderen kreeg terug gekomen. De rust en de natuur waren voor mij twee belangrijke factoren die daarin meespeelden. Ik vraag mij ook af hoeveel de natuur te lijden heeft onder het plaatsen van deze windmolens. Is dat onderzocht? Hoe zit het bijvoorbeeld met de ooievaars die hier elk jaar terugkeren? Buiten het feit dat de windmolens voortdurend zichtbaar zullen zijn door hun hoogtes. Wat houdt de geluidsoverlast in voor onze nachtrust? Zal er een constante zoem of brom aanwezig zijn? Ik maak me op een aantal fronten ernstig zorgen. Ik vraag mij ook af: hoeveel van de raadsleden wonen hier zelf in de wijk? Begrijp me niet verkeerd, ik ben een voorstander van het duurzaam opwekken van energie... maar zo dichtbij een woonwijk? Midden in de natuur? En wat houdt dit in voor de huizenmarkt en de prijzen daarvan? Ik kan mij voorstellen dat mensen niet meer voor deze wijk kiezen door de constante overlast van de windmolens. Nogmaals, ik maak mij zorgen en ben tegen het plaatsen van de windmolens. Ik verzoek u om dit plan geen doorgang te laten hebben en te zoeken naar alternatieve en minder schadende locaties. Zou het niet een idee zijn om alle bewoners bijvoorbeeld zonnepanelen, voor een gereduceerd tarief, aan te bieden? Zo levert de hele wijk stroom aan. Mijn buren en ik zijn al voorzien, maar zeker dat daar meer mensen voor open staan. Graag denk ik met u mee over andere alternatieven. Met vriendelijke groet, [redacted]

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@upcmail.nl
Uw bericht	Maak me ernstig zorgen op zo'n korte afstand en in ons eigen wandelgebied tevens woongebied komen er molens te staan zo dichtbij dat het onoverkomelijk is dat wij er geen last van krijgen . We gooien onze daken vol met zonnepanelen onze buurt verdient dit niet. Zeer kinderrijke buurt en veel oudere mensen we liggen er nu al wakker van. De enige groenstrook die wij bij onze wijk hebben om te wandelen wordt straks een te mijden gebied.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com

Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Geachte raadsleden Ook ik, woonachtig in Amsterdam Zuidoost, wijk Gein 3, maak me ernstig zorgen over de windmolens, en vooral voor de geluidsoverlast. Waar we al te kampen hebben met Schiphol (die alle milieu ruimte krijgt, maar voor bewoners veel overlast veroorzaakt) komt er nu op korte afstand van woningen nog een geluidsbron bij. Dit kan toch eigenlijk niet in zo'n dichtbevolkt gebied. Gebruik de ruimte in de regio liever voor woningen en zet windmolens in de noordoost polder of op zee. Het is krankzinnig dat elke regio nu zijn eigen windmolens gaat plaatsen. Dit vraagt om landelijke regie!
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@planet.nl
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Tegen zulke hoge windmolens. Bang voor gezondheid Natuur, en geluidsoverlast
Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@chello.nl
Uw bericht	Ik heb begrepen dat de gemeente Amstedam overweegt om windturbines te plaatsen bij Gein 3. In verband hiermee deel ik u mee mij grote zorgen te maken over de te verwachten problemen. Denk aan geluidsoverlast, nachtrust, daling verkoop eigen huis enz. Overigens komt dit dan nog bovenop de frequente vliegbewegingen die in de afgelopen 30 jaar dat wij hier wonen alleen maar is toegenomen. Dus ben ik tegenstander van dit

Commented [redacted] Geen bericht?

plan.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	In het belang van dierenwelzijn, mijn gezondheid en mijn woongenot in het mooie Amsterdam ZO ben ik tegen de geplande plaatsing van windmolens op het terrein van Waternet bij de Gaasperplas. Ik vraag mij af welke zakkenvullers en welke politieke partij dit wil doorzetten.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Wij wonen dan onder de rook van een gigantische windmolen op nog geen 300 meter. van ons huis. Veel geluids overlast. De natuur wordt ernstig beschadigd door geluids overlast en het aanleggen van wegen naar de molens.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Geachte gemeenteraadsleden, Ik wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om een nog onderbelicht argument tegen de komst van windturbines onder uw aandacht te brengen. Ik woon in Gein3 vlakbij de Gaasperzoom en het terrein van Waternet Weesperkaspel. Veel argumenten zijn al in gebracht tegen de komst van windturbines bij deze zoekgebieden 5a en 5c. Ik onderschrijf al die bezwaren, zoals: - geluidsoverlast (naast de 3 rijkswegen en het vele vliegverkeer) - vernietiging van de natuurwaarden die zijn zijn vastgelegd door de Prov. NH en gemeente; - - verlies aan recreatiemogelijkheden, terwijl SD Zuidoost tienduizenden extra bewoners erbij krijgt. - gezondheid en kwaliteit van leven van volwassen en kinderen gaan achteruit. - de achterhaalde en slecht onderbouwde rapportages van o.a. het RIVM die niet van toepassing zijn in het stedelijk gebied; - landschappelijk aantasting en een litteken voor de huidige en volgende generaties. Ik wil graag door de gemeenteraad vastgelegd zien dat zij onderschrijft en erkend dat de verkoopprijzen van woningen negatief beïnvloed worden als bestaande woningen binnen een straal van 2 kilometer van windturbines staan. Dit is in dec 2019 vastgelegd door Universitair hoofddocent stedelijke economie Hans Koster (VU) en zijn collega Martijn Droes van de UVA. Dat rapport (Windturbines, zonneparken en woningprijzen) is opgesteld in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en aangeboden aan de tweede kamer, zie bijlage. De waardevermindering, bij metname hoge windmolens, bedraagt gemiddeld 5%!! Door dit rapport van deskundige als gemeenteraad te omarmen hoef ik als burger later geen strijd te voeren over de waardevermindering van mijn woning ('boter bij de vis'). Je kan er

bij wijze van spreken nu al een procesafspraak over vastleggen in het raadsbesluit, als een zoekgebied realiteit wordt: verkoopprijs + bv 5% opslag door windtubine(s), uit te keren door de gemeente. Daarmee voorkomt de gemeenteraad dat zij een huiseigenaar belast met een financieel probleem waar later niemand thuis voor. Ik verwacht dat dit vraagstuk vele woningen betreft. En dat het huiseigenaren tienduizenden euro's gaat kosten als er nu niet al iets wordt vastgelegd. Geen idee in welke business case deze schadeloosstelling landt, die van de gemeente of van de eigenaar van de windtubine(s). Voor de burger is dit ook niet zo interessant. Feitelijk treedt de waardevermindering al in als een gebied als zoekgebied wordt aangemerkt. Ik hoop dat u kennis wilt nemen van het rapport van de hoogleraren Hans Koster en Martijn Droes van de VU en UVA. En dat u de waardevermindering van 5% voor de woningen binnen een straal van 2 kilometer meeneemt in uw besluitvorming. Hoogachtend, Robert Verschoor

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@gmail.com

Uw bericht

Geachte, Ik maak mij ernstige zorgen over de gezondheid en het welbevinden van alle omwonenden, indien er in Gein windmolens geplaatst worden. Laat ons a.u.b eerst alle daken in Amsterdam voorzien van zonnepanelen alvorens over te gaan op windmolens in stedelijk gebied. Vind alternatieve energie erg belangrijk (heb zelf ook zonnepanelen) maar wethouders moeten samen met de burgers werken en niet tegen elke prijs deze oplossing doordrukken.

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@hotmail.com

Telefoonnummer 06[redacted]

Uw bericht

Tegen de windmolens in Amsterdam zuidoost. Ben bang dat het veel geluids overlast geeft, waarde van me huis gaat zakken en het het mooie park gaat ruïneren. Een mooi en rustig stukje Amsterdam dat moet je zo laten en het niet kapot gaan maken. Ik denk dat je mensen juist moet stimuleren om van het groen van het park te genieten zo als het nu is!! Hoop heel erg dat jullie hier wat mee doen, Groetjes, [redacted]

Naam Familie [redacted]

E-mail info@[redacted].nl

Telefoonnummer 06[redacted]

Uw bericht

Denk na! En zet niet van deze grote ondingen neer. Woont u zelf in de buurt van een degelijke windmolen? Groener ja , maar niet in een wijk en er

zijn genoeg alternatieven. Leve de zonnepanelen en andere vormen energie.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@upcmail.nl
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Raadsadres tegen de komst van windturbines bij de zoekgebieden Waternet, Weesperkarspel , Gaasperplas en Gaasperzoom. Deze windturbines horen niet in de buurt van een woonwijk en midden in een natuurgebied. De Gaasperplas is een broedgebied ook nog eens.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Uw bericht	Amsterdam 30-04-2021 Aan de gemeenteraad, Hiermee doe ik u een dringend verzoek af te zien van plaatsing van mega windturbines in het zoekgebied Waternet en Gaasperzoom (Amsterdam Zuidoost). Ik maak mij ernstig zorgen en maak bezwaar, niet alleen met betrekking tot de waarde van dit natuurgebied maar ook met betrekking tot het welzijn van de bewoners in de direct naastgelegen woonwijk. - Ecologisch gebied: de Gaasperzoom is allereerst onderdeel van het ecologisch kerngebied 'Natuurwerk Nederland' met groene zones en biodiversiteit (onder meer door een uniek begrazingsproject). Daarbij heeft het grote waarde voor het welzijn van veel mensen in één van de meest dichtbevolkte gebieden van Nederland. Een gebied dat al veel overlast heeft van verontreiniging en geluid van omliggende snelwegen en Schiphol. - Gezondheidsrisico's: inmiddels is bewezen dat windturbines geplaatst nabij de bebouwde kom o.a. door hun laagfrequent geluid gezondheidsrisico's opleveren. Om de risico's uit te sluiten is er een minimale afstand van 10 keer de ashoogte nodig, in dit geval dus minimaal 1500 m. U begrijpt dat 350 m. volstrekt onacceptabel is. - Woningen dalen in waarde: inmiddels is bekend dat woningwaarde tot 10 % kan dalen. Een zure appel voor de bewoners die met spaargeld recent nog hun erfpacht over een hoge woningwaarde hebben afbetaald als investering voor de toekomst. Grote kans dat bewoners hiervoor schadevergoeding zullen eisen. Als vele andere Nederlanders ben ik niet tégen energietransitie maar wel vóór het daarbij rekeninghouden met welzijn van mens en milieu. Als Amsterdammer en Groen Links stemmer was ik dan ook blij met een linkse coalitie. Ik kon mij goed vinden in de Groen Links visie om de energietransitie aan te pakken met o.a. meer windparken op zee. Deze leveren ook meer op dan windturbines op land. Erg teleurstellend dat na de verkiezing er blijkbaar andere keuzes worden gemaakt. Terwijl we in een wijk wonen die uitermate geschikt is voor het grootschalig plaatsen van zonnepanelen op daken. Bij een volgende verkiezing zal ik een stem op Groen Links sterk heroverwegen. Met vriendelijke groet, [redacted] 1106 ZT Amsterdam

Geachte leden van de raad

Ik stuur voor de derde keer een reminder om mijn raadsadres referentienummer 9450-8674 onder de aandacht te brengen.

Op 26 mei valt het besluit over de zoekgebieden voor windturbines in Amsterdam. En ondanks dat de besluitvorming op een haar na rond is, is het blijkbaar niet gelukt om tijdig de juiste antwoorden te formuleren op mijn vragen over dit onderwerp aan de raad.

Al sinds 18 januari 2021 wacht ik op een antwoord. Het gaat om zorgvuldig opgestelde inhoudelijke vragen die ik deels al eerder had gesteld, vorig jaar september in mijn zienswijze over de RES en in november/december per e-mail aan het projectteam RES Amsterdam. Omdat een inhoudelijk antwoord toen uitbleef - en ik alleen een standaardreactie kreeg - heb ik mijn specifieke vragen maar voorgelegd aan de raad.

Betekent het uitblijven van een reactie dat er geen antwoord is?

Vriendelijke groet,
[redacted], bewoner van IJburg

[redacted]@kpnmail.nl

Geachte leden van de Gemeenteraad,

In deze mail spreek ik mijn bezorgdheid uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas / Weesperkarspel (Waternet locatie), zoekgebieden voor de RES 1.0 5b / 5c.

Ik maak mij ernstige zorgen over de gevolgen voor de nachtrust, gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het gehele gebied rond de Gaasperplas / Gaasperzoom en Driemond. Ik reken hier ook de dieren onder. Ik ben positief tegenover verduurzaming en dus voor het gebruik van windmolens in de plannen voor de klimaatdoelen. Ik ben echter ook van mening, dat niet alle andere mogelijkheden voor verduurzaming van Amsterdam voldoende zijn onderzocht en daardoor onbenut blijven. Amsterdam moet vergroenen, maar niet ten koste van het woongenot van de bewoners – mens en dier. De overlast zal bestaan uit het geluid van de draaiende wieken, een grondtoon die niet zozeer hoorbaar is, maar wel voelbaar, slagschaduw van de wieken en zeer waarschijnlijk ook dodelijke slachtoffers onder vogels en bijvoorbeeld vleermuizen door de wieken.

Naar mijn mening is de invloed van de inzet van de geplande mega-turbines op de gezondheid niet voldoende onderzocht. De aanwijzingen vanuit de RIVM zijn gebaseerd op metingen en onderzoekingen die nauwelijks raakvlakken hebben met de plannen in Amsterdam Zuidoost.

Geraadpleegde onderzoeken zijn gebaseerd op kleinere turbines, dunbevolkte gebieden en grotere afstanden naar de bewoonde wereld.

De logica van de RES snap ik ook niet. Eerst de zoekgebieden vaststellen en dan pas onderzoeken wat de mogelijke risico's zijn van de beoogde windturbines? Ik zou denken dat je dat andersom beredeneert. Eerst de risico's onderzoeken en dan de regio's zoeken waar de gevolgen nagenoeg nihil zijn, dat lijkt mij de beoogde route.

Mijn voorstel is dan ook, dat eerst wordt onderzocht wat de risico's zijn van de specifieke mega-windturbines en wat de minimale afstand moet zijn t.o.v. de bewoonde wereld om de overlast tot een minimum te reduceren.

Verder zijn er plannen voor de aanpassing van het Gaasperplasgebied, gericht op recreatie en vergroting van de biodiversiteit in dat gebied. Met het plaatsen van windturbines zal de recreatieve waarde drastisch verminderen en de vergrote biodiversiteit rond de Gaasperplas wordt tenietgedaan door het ontgroenen van de gebieden waar de turbines geplaatst worden. Het plaatsen van die turbines gaat gepaard met verbreden van toegangswegen voor het transport van de turbine-onderdelen. De werkruimte voor de bouw is enorm, met als gevolg dat beplanting geruimd moet worden, evenals de dieren die daar leven. Er zal een infrastructuur voor de elektriciteitskabels moeten gecreëerd worden. Er komt veel meer bij kijken dan simpelweg de paal neerzetten en de wieken ophangen.

Verder zijn er plannen voor extra woningbouw in Gaasperdam / Gein op de rand van de Gaasperplas. Ik vermoed dat er weinig animo zal zijn om daar te gaan wonen als men op voorhand weet dat er geluidsoverlast zal zijn.

De plannen om de CO2 te reduceren zijn terecht en logisch, maar er moet ook rekening gehouden worden met beplanting die hun bijdrage leveren in omzetting van CO2. Amsterdam zal ook op die manier verder moeten vergroenen. Een stap is al gemaakt met het bouwen van de Gaasperdammertunnel en het uitbreiden van het Gaasperpark en aansluiting naar het Nelson Mandelapark. De Gaasperzoom verlengt het groene lint richting Abcoude en verder.

Verder maak ik mij zorgen over de bijkomende verwachte waardedaling van de huizen in de directe omgeving. Er is al aangetoond, dat de waarde zal zakken met 5 – 10% in andere delen van Nederland. Wie gaat de woningeigenaren daarin compenseren als de turbines toch geplaatst gaan worden?

Ik hoop u hiermee voldoende uitgelegd te hebben welke zorgen ik heb bij de plannen vanuit de Gemeente Amsterdam en wethouder mevrouw Van Doorninck, welke de portefeuillehouder is namens de gemeente. Ik verwacht dan ook dat mijn zorgen worden gemeld voor er een besluit wordt genomen voor de vaststelling van de definitieve zoekgebieden.

Graag verneem ik een reactie op mijn schrijven.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted]
1106 ZR Amsterdam Zuidoost.

e-mail: [redacted]@hotmail.com
telefoon: 06-[redacted]

Gemeente Amsterdam
t.a.v. de Gemeenteraad

Datum: 20-4-2021

Betreft: Ontzie belangrijke natuurgebieden in de Regionale Energie Strategie

Geacht College van B&W, geachte Gemeenteraad,

Met deze brief wil ik, als inwoner van Amsterdam, volkstuinder te Driemond en vogelliefhebber, mijn zorgen over de Regionale Energie Strategie (RES) bij u onder de aandacht brengen.

Mijn oproep: ontzie belangrijke natuurgebieden bij het realiseren van de klimaatopgave.

Voorop staat dat ik als vogelliefhebber voorstander ben van de energietransitie. De opwarming van de aarde, het extremere weer en de stijging van de zeespiegel hebben grote gevolgen. Niet alleen voor de mens, maar zeker ook voor vogels. Naast de klimaatcrisis hebben we echter te maken met een minstens zo urgente biodiversiteitscrisis. Veel vogelpopulaties staan fors onder druk.

Effecten van wind- en zonneparken op vogels

Afhankelijk van de locaties kunnen wind- zonneparken desastreuze effecten hebben op onze al onder druk staande vogelpopulaties. Niet alleen kunnen vogels tegen windmolens aanvliegen met sterfte tot gevolg. Ook gaan wind- en zonneparken in natuurgebieden zowel op land als op water ten koste van concreet leefgebied. Veel vogelsoorten vermijden dergelijke obstakels en het gebied wordt ongeschikt om te broeden, te rusten en voedsel te zoeken. Tot slot kunnen windmolens een barrière vormen wanneer ze op vaste vogeltrekroutes (bijvoorbeeld tussen slaapplaatsen en foerageergebieden) staan. Uit recent onderzoek blijkt dat de effecten van windparken op vogels onderschat worden in gebruikte rekenmodellen.[1]

Voor meer informatie over de effecten van wind- en zonneparken op vogels verwijs ik u naar de factsheets van Vogelbescherming Nederland op www.vogelbescherming.nl/energietransitie.

[1] P. Schippers et al (2020), 'Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations', Ecology and Evolution, 2020, nr. 13, p. 1–14

Principe-uitspraak om belangrijke vogelgebieden te ontzien

Ik roep u daarom op om belangrijke vogelgebieden te ontzien bij de locatiekeuze van wind- en zonneparken. Dat betekent concreet dat ik de gemeenteraad vraag om de principe-uitspraak te doen dat uit voorzorg de volgende gebieden niet als zoekgebied voor zonne- en windenergie aangewezen worden in de RES 1.0:

1. Natura 2000-gebieden
2. NNN gebieden (Natuur Netwerk Nederland)
3. Belangrijke weide- en akkervogelgebieden
4. Belangrijke vogeltrekroutes
5. Overige belangrijke vogelgebieden

Voor de duiding van bovenstaande gebieden verwijs ik u naar de provincie (Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland) en de set Gevoeligheidskaarten Windenergie, beschikbaar via www.sovon.nl (nummer 3 t/5).

Ecologisch onderzoek

Ik verzoek u naast uw principe-uitspraak ten aanzien van de Regionale Energie Strategie om, voor het aanwijzen van concrete zoekgebieden, ecologisch onderzoek te laten uitvoeren. Alle knelpunten die hier ten aanzien van belangrijke vogelgebieden uit naar voren komen, vraag ik u op te lossen, voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen die ten koste gaan van onze fijne groene leefomgeving.

Laten we de natuur in onze gemeente niet verder onder druk zetten. Los van dat ik vind dat er meer aandacht moet komen voor energiebesparing, zijn er voldoende alternatieven voorhanden zolang er nog zoveel daken van bedrijfsgebouwen zonder zonnepanelen zijn. Probeer ook in win-win oplossingen te denken: in gebieden waar het nu slecht gesteld is met de biodiversiteit, kunnen biodiversiteitsherstel en zonne-energie wellicht goed samen gaan.

Breed draagvlak voor betere bescherming van natuur

Ik sta zeker niet alleen met dit verzoek. Uit recent onderzoek[2] blijkt dat bijna 3 op de 4 Nederlanders (72%) vindt dat daken en industrieterreinen betere plekken zijn voor zonnepanelen dan natuurgebieden. Bovendien blijkt uit ditzelfde onderzoek dat de coronacrisis het belang van het beschermen en uitbreiden van natuur in Nederland onderstreept, zo vindt 70% van de Nederlanders. 65% van de Nederlanders geven aan behoefte te hebben aan meer groen in de nabije omgeving en van betere kwaliteit. Kortom, laten we in de Regionale Energie Strategie niet nog meer van onze waardevolle natuur afsnoepen, maar de keuze maken voor echt duurzame oplossingen!

Ik zie uw reactie graag tegemoet en verneem graag hoe u in de RES 1.0 ervoor gaat zorgen dat er voor echt duurzame oplossingen wordt gekozen. Groene energie die ten koste gaat van de natuur is niet groen!

[2]Motivaction (2020), 'Samen herstellen: Een publieksonderzoek naar het belang van natuur tijdens de coronacrisis in Nederland'. Publicatie op www.vogelbescherming.nl

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]@xs4all.nl

amenwerkende volkstuinverenigingen Diemerscheg

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Geüpload via: https://formulier.amsterdam.nl/mail/bestuur/raadsadres/
Amsterdam, 30 april 2021
Betreft: Raadsadres over windturbines nabij volkstuinen in de Diemerscheg
Geachte leden van de Gemeenteraad,
De samenwerkende volkstuinverenigingen Linnaeus en Frankendael zijn ernstig verontrust door de mogelijke komst van windturbines direct naast of zelfs op onze volkstuinparken. Onze parken met in totaal 412 tuinhuisjes en per jaar zeker 5000 gebruikers en bezoekers liggen in het zoekgebied Diemerscheg in Amsterdam- Zuidoost bij het dorp Driemond grenzend aan het Diemerbos en het Amsterdam- Rijnkanaal.
Er is al veel gezegd en geschreven over de gevaren van windturbines dicht bij bebouwing. Deze argumenten gaan we niet nog eens herhalen. Ook de Alliantie van Noordelijke Tuinparken heeft een uitgebreid raadsadres gestuurd waar wij ons volledig in kunnen vinden. Daarom beperken ons tot een aantal vragen die specifiek op volkstuinparken en ons gebied aan de grens van Amsterdam-Zuidoost gericht zijn.

Over ons gebied als voorkeursgebied

Vraag1:
Waarom is het voorkeursgebied Diemerscheg stilzwijgend vergroot van alleen de noordpunt tot bijna de gehele Gemeenschapspolderpolder ?
In het PlanMER (Milieueffectrapportage bij de Windvisie 2012) is alleen onderzoek gedaan op het onderstaand zoekgebied (zie projectgebied 9) 2

Zie hieronder het kansrijk geachte zoekgebied nu. Ondanks een eerdere toezegging aan de raad is deze aanscherping/terugbrenging tot het oorspronkelijk onderzoeksgebied tot op heden niet uitgevoerd.
Conclusie:
Alle milieu effect rapportages bij de Windvisie zijn slechts op het kleinere gebied van toepassing en wij wijzen de toen gerapporteerde milieueffecten dan ook af voor dit grotere gebied.
Vraag 2:
Waarom zijn in die grotere voorkeursgebieden ook onze volkstuinparken meegenomen?
Binnen het huidige windenergie voorkeursgebied bevinden zich in de groene (voorkeurs)vlakken delen van het grondgebied van onze twee volkstuinenparken: Frankendael en Linnaeus.
Hier verblijven en recreëren het hele jaar, waarvan zeker zes maanden per jaar dag en nacht , duizenden inwoners van de Metropool Amsterdam.

Over de gezondheidseffecten voor de bewoners en gebruikers van tuinparken

Artikel 21 van de Nederlandse Grondwet legt de overheid de zorgplicht op voor de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.
Artikel 22 van onze grondwet legt de overheid de plicht op maatregelen te treffen ter bevordering van de volksgezondheid. Deze artikelen houden een voorzorgplicht voor de overheid in om te voorkomen dat burgers en milieu worden blootgesteld aan risico's (rapport Democratisch Energie Initiatief (DEI), januari 2021

Vraag 3:

Volkstuinparken zijn kwetsbare objecten. Kunnen wij ervan uitgaan dat de grenswaarde van 10/6 jr wordt toegepast? Is de afstand van 350 m vanaf bewoning van toepassing op volkstuinparken?

Op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam is het toegestaan om zeker zes maanden per jaar aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts. Een aanzienlijk deel van de bewoners maakt hiervan gebruik.
Het lijkt niet meer dan logisch dat de minimale afstand tot bewoning van 350 m ook voor volkstuinen van toepassing is.
Gevolgen voor de risicozonering gezien het aaneengesloten verblijf op volkstuinparken:
Verder willen U er op wijzen dat de volgende wettelijke regels gelden voor de plaatsing van Windturbines . vallen onder de type B inrichtingen van het Activiteitenbesluit.
In artikel 3.15a van het Activiteitenbesluit staan de eisen vanuit het plaatsgebonden risico:

- • *Voor kwetsbare objecten geldt een grenswaarde van 10-6/jr.*
- • *Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een grenswaarde van 10-5/jr.*

Wettelijk gezien vallen tuinparken onder de definitie van kwetsbare objecten.
Dit is terug te vinden in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
Kwetsbare objecten zijn onder andere:
kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen (Bevi Artikel 1.l.d.)

Conclusie:

De tuinparken Linnaeus en Frankendael bevinden zich in zoekgebieden en zijn kwetsbare objecten waar de vereiste afstanden niet kan worden gehandhaafd. Voor tuinparken dient een grenswaarde van 10-6/jr. toegepast te worden.

Vraag 4:

Krijgen volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object gezien het verhoogde risico op gezondheidseffecten? En zo nee, kunt u dat onderbouwen?

Er worden mogelijk windturbines geplaatst op of aan de grens van tuinhuisjes waar het hele jaar door mensen overnachten en overdag heel veel mensen zoveel mogelijk buiten zijn om (natuurlijk) te tuinieren, een moestuin te onderhouden, samen te werken, elkaar te ontmoeten, kinderen veilig buiten te kunnen laten spelen en nog veel meer. 4

Al deze mensen lopen een hoger risico op gezondheidseffecten dan waar in het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update uit 2020" van wordt uitgegaan. Tuinders en hun familie verblijven immers dichter bij windturbines, in houten behuizing en zijn doorgaans de hele dag in de buitenlucht. Er zal altijd overlast zijn en daardoor afbreuk van het welbevinden.
Meegewogen worden moet ook het navolgende punt uit het "raadsadres gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021.pdf" (pag. 1) *dat in het RIVM-rapport wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies. Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.*

Ook wordt in dit raadsadres geconstateerd dat in geen van de betrokken onderzoeken gekeken is naar de effecten op kinderen.
Of zie bijvoorbeeld de uitzending van de Hofbar:
https://www.uitzendinggemist.net/aflevering/549233/De_Hofbar.html#
Vraag 5: Monteurs wordt met klem geadviseerd om niet binnen een straal van 400m van de turbine te komen. Waarom geldt dit niet voor volkstuinders?
Een grote leverancier van windturbines (Vestas)schrijft in zijn handboek voor monteurs : "verblijf niet binnen een straal van 400 m van de turbine tenzij het echt nodig is". Het is de bedoeling om in en om onze volkstuinparken windturbines te plaatsen waarbij zelfs de norm voor kwetsbare objecten niet in acht wordt genomen en geen rekening wordt gehouden met de langdurige aanwezigheid van veel mensen.
Over zoekgebied 5a Diemerscheg/Gemeenschapspolder
Vraag 6:
Waarom wordt geen rekening gehouden met dit unieke open veenrivierenlandschap?
Het bijzonder provinciaal landschap (BPL) Vechtstreek-Noord bestaat grotendeels uit veenrivierenlandschap. De Vecht is de belangrijkste rivier in dit gebied . De afwisseling tussen de open veenpolders en de meer besloten bos- en moerasgebieden in combinatie met de cultuurhistorische waarden maken het gebied van bijzondere landschappelijke en recreatieve waarde.
De omvang van het open weidegebied in het BPL Vechtstreek-Noord is van grote waarde. Ondanks de fysieke barrières maakt het de indruk van een aaneengesloten open landschap. De openheid is kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is.
Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verdere verdichting of verrommeling in het open landschap zijn een aantasting van dit unieke gebied.
Vraag 7:
Waarom wordt voorbijgegaan aan het bestemmingsplan 2017 voor de Gemeenschapspolder en de status van Bijzonder Provinciaal Landschap voor dit gebied ?
Windturbines passen niet in het kleine rivieren landschap van de Diemerscheg , niet in of vlakbij het Diemerbos. Dit gebied behoort tot de Gemeenschapspolder. In de Diemerscheg mogen volgens de Windvisie 2012 en ook volgens het bestemmingsplan 2017 Gemeenschapspolder (behalve de kleine noordpunt) geen windturbines geplaatst worden. Bovendien heeft de Gemeenschapspolder, gelegen in gebied Vecht Noord, in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en di 5

Vraag 8:
Waarom wordt de unieke flora en fauna in ons gebied niet beschermd?
In de Diemerscheg ligt het Diemerbos, een moerasbos waar steeds meer Amsterdammers en bewoners van aangrenzende gemeenten recreëren.
Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan 30 op de rode lijst. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het Diemerbos en bij onze volkstuinparken heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels en andere dieren..
Ook kwetsbaar weideland met unieke flora en fauna, ecologisch gezien van groot belang, wordt blootgesteld aan aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich meebrengen.
Zie ook het "Raadsadres impact windturbines op kwetsbare diersoorten''.
Vraag 9:
Is er rekening gehouden met veiligheidsrisico's ten aanzien van het zeer druk bevaren Amsterdam-Rijnkanaal en de aangrenzende fiets -en wandelroutes?

Het Amsterdam-Rijnkanaal doorsnijdt en begrenst aan de westzijde het bijzonder provinciaal landschap (BPL) Vechtstreek-Noord. Het brede kanaal heeft een belangrijke functie als scheepvaartverbinding tussen Amsterdam en het Ruhrgebied. Het kanaal is zo'n 100 m breed en wordt aan weerszijden omzoomd door een of meerdere bomenrijen. Op de dijken zijn doorgaande routes aangelegd voor fietsen en wandelaars. Van deze routes van Amsterdam tot Utrecht en verder wordt zeer veel gebruik gemaakt voor woon-werkverkeer en door recreanten. Door de plaatsing van windturbines op of in de buurt van de kanaaldijk ontstaan er aanzienlijke risico's voor hun veiligheid.
Vraag 10:
Is er bij plaatsing en afbraak van windturbines voldoende rekening gehouden met het landschap en de
dijkstructuur van het Amsterdam-Rijnkanaal ?
In de Milieu Effect Rapportages zijn niet de voorbereidende activiteiten voor de aanleg en later de afbraak van de turbines mee onderzocht. Dit is ons inziens een grote omissie. In ons zoekgebied dat voornamelijk als groen/struin gebied is aangewezen zijn in het bestemmingsplan in het achterland slecht half-en onverharde wegen toegestaan. Voor de infrastructurele aanleg zal echter een verharde geasfalteerde weg nodig zijn. Dit heeft milieu effecten net als de restproducten na afschrijving van de turbine. Kwetsbaar land wordt verwoest door al het geweld dat nodig is om windturbines neer te zetten. Zie bijvoorbeeld dit promotiemateriaal t.b.v. windturbineplaatsing:
https://www.youtube.com/watch?v=20gasKRjoNc

Over het niet betrekken van de besturen van onze volkstuinverenigingen

Vraag 11:
Waarom zijn de besturen van onze tuinverenigingen nu en nooit betrokken bij het aanwijzen van dit zoekgebied?
De tuinbesturen van de volkstuinverenigingen Linnaeus en Frankendael zijn in het RES-aanloop traject tot vaststelling van de zoekgebieden niet als stakeholder meegenomen. Dit is bijzonder kwalijk omdat daardoor de bestuurders niet in een vroeg stadium als vertegenwoordiger van tuinders en als direct belanghebbenden konden meebeslissen over de contouren van het zoekgebied. Ook andere relevante kwesties zoals bijvoorbeeld "Plan MER Windvisie Amsterdam 2012" kon zo niet vroegtijdig onder onze aandacht gebracht worden.

Alternatief

Natuurlijk willen wij graag bijdragen aan de klimaatopgave. Aangezien ons gebied ook aangewezen is als extra zoekgebied voor zonne-energie werken we graag mee aan een alternatief voor windturbines. We denken hierbij aan het plaatsten van een halve hectare zonnepanelen als overkapping over ons parkeerterrein en langs de Stammerlandweg .
Wij danken u voor uw aandacht en kijken uit naar uw reactie.
Met vriendelijke groet,
Ankie Koning , oud bestuurder VTV Linnaeus en Janny Nab, secretaris VTVFrankendael
Mede namens de voorzitters van volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus
Marije van Mierlo en Hans Simonis
p/a Stammerlandweg 25en 27
1109BR Amsterdam Zuidoost

Punt 7 TAC aanbevelingen niet gehoord
In de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart (in het vervolg ingekort tot spoedvoordracht) wordt aangegeven dat advies is gevraagd bij de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Over de inhoud van dit advies geen woord. De aanbevelingen van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) worden dan ook niet overgenomen. Citaat:
Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit ***de landschappelijke en***

belevingswaarde *geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het* ***niet inpasbaar*** *verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype.*
Zie voor het gehele document:
https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf
Beschrijving ruimtelijke drager Amsterdam-Rijnkanaal
Punt 9 Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER vergeten te betrekken
Er wordt voorbijgegaan aan de Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER.
Hiervoor zijn nooit argumenten gedeeld met ons.

Algemene kritiekpunten

Punt 10 Onderbouwing punt 1 nationaal afwegingskader RES rammelt
De onderbouwing van nationaal afwegingskader in de spoedvoordracht voor de Collegevergadering van 9 maart 2021 (spoedvoordracht) punt 1 *Hoeveelheid duurzame elektriciteit* geeft veel speelruimte.
De gemeente vindt het belangrijk om een eerlijke bijdrage te leveren aan de strijd tegen klimaatverandering en wil de mogelijkheden die er zijn voor windturbines zoveel mogelijk benutten. Zonder daarbij onaanvaardbare schade toe te brengen aan mens en natuur.
Vraag bij punt 10
Waarom worden subjectieve begrippen als eerlijk en onaanvaardbaar gebruikt? Hoe wordt dit gewogen?
Punt 11 Onderbouwing punt 2 nationaal afwegingskader RES rammelt
De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 2 *Maatschappelijke acceptatie en draagvlak* zoals gepubliceerd in de spoedvoordracht. Met een omstreden draagvlakonderzoek onderbouwt Amsterdam de maatschappelijke acceptatie en draagvlak.
De gemeente Amsterdam stelt vast op basis van een draagvlakonderzoek dat een meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie meer windturbines in Amsterdam.
Dit onderzoek is niet uitgevoerd op basis van een representatieve steekproef onder de Amsterdammers.
Onder het mom dat aan **alle** wettelijke normen wordt voldaan (**o.a.** ten aanzien van geluid en slagschaduw) heeft een beperkt aantal Amsterdammers de volgende vragen beantwoord (als onderdeel van een grotere enquête):
Kunt u aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam?
Kunt u per gebied aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat daar mogelijk extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? (de vraag is per zoekgebied, totaal 7, te beantwoorden)
Er hadden meer specifieke vragen moeten worden gesteld zodat respondenten zich een betere voorstelling van de situatie, ook voor meer direct betrokkenen, hadden kunnen maken:
Mogelijk worden er windturbines geplaatst in de hoofdgroenstuctuur. In hoeverre bent u het hier mee eens/oneens? (5-puntsschaal)
Mogelijk worden er windturbines geplaatst in Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. In hoeverre....
Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 0 meter afstand van tuinparken waar zomers veel overnacht wordt. In hoeverre.....
Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 200 meter afstand van woonboten. In hoeverre.... Wat vindt u een redelijke afstand tussen windturbine en bebouwing:
- 350 meter
- 600 meter
- 10 x de ashoogte (dus bij een ashoogte van 150 meter, 1.500 meter afstand

Vraag t.a.v. punt 11

Wat is er op tegen, gezien het belang van deze factor in het afwegingskader en de kritiek op het afgenomen onderzoek, nogmaals een draagvlakonderzoek uit te voeren

Punt 12 Onderbouwing punt 3 nationaal afwegingskader RES rammelt
De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 3. *De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap* zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht suggereert dat er nog veel ruimtelijke keuze en manoeuvreerruimte voor windturbines is.
Er is geen ruimtelijke keuze en in de groene voorkeursgebieden (uitgezonderd de haven) is er amper met windturbines te schuiven valt (zeker als ook nog gecorrigeerd wordt voor het grondgebied van de tuinparken).
In de voordracht wordt het volgende gesuggereerd:
Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen kan er nader ecologisch onderzoek worden gedaan. In een gebied kan een windturbine **een paar honderd meter** *verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren*
Vraag t.a.v. punt 12
In welke zoekgebieden kan er een paar honderd meter met een windturbine worden geschoven? Kan het ecologisch onderzoek niet beter vooraf (voordat de initiatiefnemer actief wordt) uitgevoerd worden? Het aantal opties is zeer beperkt.
Punt 13 Onderbouwing punt 4 nationaal afwegingskader RES niet gekoppeld aan zoekgebieden
De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt *4. Elektriciteitssysteem* zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht.
https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Aanbevelingen-voor-systeemefficientie-NoordHollandZuid-okt2020.pdf
De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van Liander lijken (zie kaart op blz. 25) niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld te zijn.
Punt 14 Verdere belangafwegingen per zoekgebied niet open en transparant
Na deze belangafweging op 4 punten vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt:
Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging.
Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor.
Vraag t.a.v. punt 14
Kan er een tabel gemaakt waarin per zoekgebied is aangegeven hoe een bepaalde factor scoort zodat dit afwegingsproces transparanter wordt verantwoord?
Punt 15 Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers geschaad
Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er **moeten** 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen (Er wordt nu al naar **die** IJburgers gewezen: wie kan er het beste lobbyen en dat het goed uitkomt als er verkiezingen op komst zijn).

Punt 16 Sociale verhoudingen tussen Amsterdammer nog meer geschaad
Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaats met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen

Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Punt 17 Advies Rijksadviseurs in de wind geslagen

Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen.
Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land, daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze "foutieve" afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden.

Punt 18 Héél veel subsidie nodig

Het gegeven dat voor suboptimale windturbines (beperkte energieopbrengst en veel negatieve impact op de omgeving) veel subsidie nodig is. De subsidiering kan volgens Nout Kusters van Windalarm oplopen tot 1 miljoen euro extra per windturbine (vanwege hoogtebeperkingen i.v.m. Schiphol).
Zie: (op ongeveer 33 minuten)
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/845491/Extra%20inspreekavond%20Gewijzigde%20Amsterdamse%20windzoekgebieden%20ten%20behoeve%20van%20de%20Regionale%20Energie%20Strategie%20Noord-%20Holland%20Zuid%201.0%2030-03-2021

Vraag t.a.v. punt 18

Is er een subsidieplaatje per windturbine beschikbaar? Zo nee, wordt dit binnenkort gemaakt?
Deze maand verscheen een promotieonderzoek door de Rijksuniversiteit Groningen waarin gesteld wordt dat ondanks windturbines op zee goedkoper zijn geworden en zelfs zonder subsidie gebouwd kunnen worden, er een enorme lobby is om windturbines toch op land te plaatsen. Van de uitgekeerde subsidies verdwijnt 30% tot 50% als overwinst in de zakken van initiatiefnemers. Een kleine groep investeerders geniet van "hoge lusten" terwijl de Amsterdammer zucht onder "hogere lasten". Dit gegeven is een groot risico voor de maatschappelijke steun voor de noodzakelijke klimaatregelen en geeft onderbouwing aan het **Nee**, tenzij... principe uit de Nota Ruimte omdat er dus betere en goedkopere alternatieven (windturbines op zee) voorhanden zijn.

Punt 19 Stem van de burgers niet gewaardeerd

Vele burgers hebben sinds december 2020 hun stem laten horen inzake de zoekgebieden. Op **12 januari** was er een inspreekavond met 160 insprekers. Ook daarna lieten nog velen van zich horen. In de voordracht bij het collegebesluit van 12 januari jl. over de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 lezen wij bij ambities met mogelijke nadelige consequenties:
"Zonnepanelen en vooral windmolens in de uit de RES overgenomen zoekgebieden doen volgens velen afbreuk aan zichtlijnen, natuurbeleving en mogelijkheden voor andere functies."
Het lijkt er op dat er inmiddels vooral afbreuk gedaan wordt aan de stem van de Amsterdammer en die stem was bij het college op 12 januari al voor een belangrijk deel bekend.

Vraag t.a.v. punt 19

Hoeveel Amsterdammers hebben vanaf begin december 2020 geprobeerd bij de politiek gehoor te krijgen voor hun bezwaren?

correspondentieadres:

Naam	Volkstuinvereniging Frankendael
E-mail	info@vtvfrankendael.nl
Telefoonnummer	06[redacted]

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@live.nl
Uw bericht	Ben tegen de windmolens Stop windmolens in onze wijk

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Geachte heer, mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik vind het niet netjes dat ik eerst mijn spaargeld aan de erfpacht heb besteed en er nu pas achter kom dat de omgeving rond mijn woning ernstig wordt aangetast nu de gemeente voornemens is windmolens te bouwen. Deze turbines in de directe omgeving van mijn woning zullen bovendien onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden. Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de duurzame doelstellingen in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken. Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla ons niet in de wind! Hoogachtend, [redacted]

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@tele2.nl
Uw bericht	Geachte heer,mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, hetuitzicht en woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente over gaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik vind het niet netjes dat ik eerst mijn spaargeld aan de erfpacht

heb besteed en er nu pas achter kom dat de omgeving rond mijn woning ernstig wordt aangetast nu de gemeente voornemens is windmolens te bouwen. Deze turbines in de directe omgeving van mijn woning zullen bovendien onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden.
Hoogachtend, [redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@icloud.com

Uw bericht Geachte gemeenteraad, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene maar ook leefbare stad maken. Vind u het daadwerkelijk verantwoord om windturbines (zware industrie) zeer dicht bij woningen te bouwen? Bent u bereid samen met bewoners en politiek te werken aan de duurzame doelstelling, in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken? Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla ons in niet de wind!
Hoogachtend, [redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@gmail.com

Telefoonnummer 06[redacted]

Uw bericht geachte heer, mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de gaasperplas in zoekgebied 5 b/c. ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de gaasperplas en driemond. ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken.

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@icloud.com

Uw bericht Geachte heer, mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben

niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik vind het niet netjes dat ik eerst mijn spaargeld aan de erfpacht heb besteed en er nu pas achter kom dat de omgeving rond mijn woning ernstig wordt aangetast nu de gemeente voornemens is windmolens te bouwen. Deze turbines in de directe omgeving van mijn woning zullen bovendien onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden. Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de duurzame doelstellingen in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken. Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla ons niet in de wind! Hoogachtend, Menno Sjoukes

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@icloud.com

Uw bericht

Geachte gemeenteraad, In dit raadsadres spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in het zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben zeker niet tegen duurzaamheid, heb zelf een dak vol zonnepanelen, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. De afgelopen jaren heeft de gemeente de inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik vind het niet netjes dat ik eerst mijn spaargeld aan de eeuwigdurende afkoop van de erfpacht besteed en nu geconfronteerd word met het feit dat mijn woonomgeving ernstig kan worden aangetast door het voornemen van de gemeente om windturbines te bouwen. Deze windturbines in de direct omgeving van mijn woning zullen onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden. Helaas heb ik in de afgelopen jaren moeten constateren dat van alle mooie beloftes van de gemeente er weinig tot niets uitkomt. Al deze gebroken beloften hebben er voor gezorgd dat ik geen enkel vertrouwen in de Amsterdamse gemeente politiek meer heb. Geen idee op welke partij ik nog moet stemmen. Ik hoop met heel mijn hart dat de gemeente zich realiseert dat het niet hun bedoeling kan zijn duizenden mensen in de narigheid te storten. Maar in plaats daarvan de bewoners motiveert om samen te werken aan de duurzame doelstellingen. Bouw geen windturbines bij woonwijken.

Hoogachtend, [redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@hotmail.com

Telefoonnummer

Uw bericht

Geachte heer, mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben helemaal voor duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Vóórdat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen of vast te leggen. Ik vind het niet netjes dat ik eerst mijn spaargeld aan de erfpacht besteed en de notaris moet betalen, om er vervolges achter te komen dat de omgeving rond mijn woning ernstig wordt aangetast nu de gemeente voornemens is windmolens te bouwen. Deze turbines in de directe omgeving van mijn woning zullen bovendien onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden. Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de duurzame doelstellingen in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken. Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla ons niet in de wind! Hoogachtend [redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@gmail.com

Uw bericht

Geachte heer, mevrouw, In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en het woongenot van duizenden inwoners van hewt hele ge bied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben niet tegen duurzaamheid. maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moetn worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken. Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de duurzamen doelstellingen in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken. Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sa ons niet in de wind.

Hoogachtend, [redacted]

Naam [redacted]

E-mail [redacted]@gmail.com

Uw bericht

Draagvlak voorkeurszoekgebieden windturbines Geachte leden van de gemeenteraad, Wij maken ons zorgen over de plannen om windturbines te plaatsen in een klein gebied, dat zeer dicht bij onze woonwijk ligt en notabene een gebied (Hoofdgroenstructuur) is dat volgens het 'Toekomstplan Gaasperplas' (dat op 31 maart 2021 groen licht heeft gekregen van het College van B&W) een plek moet worden waar alle Amsterdammers en buren uit de regio uitgebreid van de natuur kunnen

genieten, kunnen recreëren en sporten. De zorgen die wij hebben betreffen de nadelige impact die de windturbines hebben op de gezondheid en het welbevinden van mens en dier. Het geluid dat de windturbines produceren zal ten koste gaan van onze nachtrust. De woningen van onze wijk zijn indertijd goedkoop gebouwd en niet goed geïsoleerd. Ook overdag zullen wij ernstige overlast hebben van het geluid en de slagschaduw. Wij zijn indertijd komen wonen in 'GeinDrieDorp wonen aan de groene kant van Amsterdam' en genieten dagelijks van deze omgeving. Als de turbines geplaatst worden zal ons woongenot enorm afnemen. De windturbines dragen daarbij ook nog in grote mate bij aan horizon/landschapsvervuiling Wij vragen daarom af te zien van de plaatsing van dergelijke windturbines in dichtbevolkte gebieden, waar ook al weinig plek is om in het groen en de natuur te ontspannen. In de pandemie, waarin wij nog volop zitten, is duidelijk geworden dat er in Amsterdam grote behoefte is aan groene buitenruimte. Het is ons duidelijk dat er wat moet gebeuren met betrekking tot energiewinning en gebruik. Maar zoek de oplossing in het verminderen van het gebruik -bij voorbeeld door betere woningisolatie-, het plaatsen van zonnepanelen en de bouw van windturbines in de zee. Met vriendelijke groet, [redacted] en [redacted]
Amsterdam

3 mei 2021 Raadsadres Gemeente Amsterdam
Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Amsterdam
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,
In Amsterdam wordt gezocht naar locaties voor het plaatsen van windturbines i.v.m. de transitie naar schone energie.
Windturbines en zonnepanelen lijken hiervoor op dit moment de beste oplossing.
Maar daar waar dit een verbetering zou moeten zijn voor de gezondheid van uw burgers en voor het milieu,
(d.m.v. het sluiten van kolen, olie, pellet, biomassa – centrales)
Begrijp ik nu, dat de overlast door windturbines die mogelijk te dicht op woonwijken komen te staan, een nog véél grotere en véél directere aantasting van de gezondheid van uw burgers zal gaan vormen....!
Ik refereer hiervoor naar de gegevens (resultaten van studies) zoals die staan in **het Raadsadvies van 104 medici** d.d. 04 april 2021 (zie bijlage).
Zij geven hierin duidelijk aan, dat de gezondheid van uw burgers ernstig aangetast zal gaan worden als niet aan geluidsnormen zal worden voldaan.
De onderbouwing (referenties) van hun Raadsadvies lijkt mij zéér degelijk.
Centraal staat nu voor mij, dat een geluidsniveau boven de 30 dB aan de gevel niet "veilig" genoeg is (niet voldoende marge geeft) en gezondheidsschade voor burgers zal gaan opleveren.
Het lijkt er op, dat een "veilige" (acceptabele) waarde van 30 dB alléén bereikt kan worden als de afstand tussen de windturbines en woningen méér is dan 10x de hoogte van de windturbine... Blad 2

Daarom wil ik u het volgende voorleggen;
I ***I. m.b.t. de geluidsoverlast***

1. Omdat de gezondheid en het welzijn van uw burgers natuurlijk altijd voorop zal staan bij uw besluiten, wil ik u vragen om bij de plaatsing te kiezen voor een (met een veilige marge) afstand van 2000 meter tot de dichtstbijzijnde woningen, ongeacht de hoogte van de te plaatsen windturbines.

2. Als besloten wordt tot plaatsing van windturbines, daarbij tegelijkertijd een onafhankelijk systeem op te stellen, dat daarna continue het geluidsniveau meet aan de gevel van de dichtstbijzijnde woning.

3. Dat als dan het "in de praktijk" gemeten geluidsniveau hoger is dan 30 dB, er vanuit de Gemeente Amsterdam adequate maatregelen zullen worden genomen;

- Het stilzetten van de windturbines als het geluidsniveau te hoog wordt.

(B.v. 's nachts of bij te harde wind)
- Het op kosten van de Gemeente Amsterdam extra isoleren van de betreffende woningen.

- Het schadeloos stellen van de bewoners van de betreffende woning voor derving van hun woongenot, danwel daling van de prijs van hun huis.

4. Bij de start van het project reserveren van een voldoende grote geldsom om, indien nodig, bovenstaande maatregelen te kunnen nemen.

5. Bij de start van het project een clausule met de eigenaar (beheerder) van

de windturbine opstellen, die het altijd mogelijk zal maken om de turbine op last van de Gemeente Amsterdam stil te zetten, zonder dat daarvoor kosten in rekening gebracht zullen worden.
6. Rekening houdend met de nachtrust van uw burgers, op voorhand aan de eigenaar van de windturbine opleggen, dat de windturbines nooit tussen 23:00 uur en 08:00 uur in werking zullen zijn.

Ik begrijp dat deze maatregelen de turbines minder rendabel zullen maken, maar het zal duidelijk zijn dat dit zéér belangrijk is van de gezondheid van honderden burgers !

I ***II. m.b.t. de vogels***

7. Bij de start van het project een systeem opzetten om onafhankelijk te monitoren hoeveel vogels het slachtoffer worden van de windturbines

en hier een maximum (per week) voor te bepalen.
8. Rekening houdend met de mogelijke overschrijding van het aantal gedode vogels, op voorhand aan de eigenaar van de windturbine de opleggen,

dat de windturbines in bepaalde periodes niet in werking zullen zijn.
Hierbij denk ik (preventief) aan broedseizoen en vogeltrek.
Deze periodes zullen bepaald (opgelegd) worden aan de hand van het gevonden aantal gedode vogels.
Dit zal zéker belangrijk zijn in onze omgeving (Gein), omdat hier zeer regelmatig 's nachts vogels vliegen (duidelijk te horen)....
En de vogels 's nachts de wieken van de turbines natuurlijk niet kunnen zien...
9. Bij de start van het project een voldoende grote geldsom reserveren om bovenstaande maatregelen m.b.t. de vogels te kunnen nemen.

I ***III. m.b.t. planten en dieren***

10. De plaatsing van de windturbines zal zéker schade toebrengen aan de natuur (bomen, struiken en paden).

Daarom vóór de start van het project een onafhankelijk onderzoek laten doen naar de betreffende natuur (planten, dieren);
- Inventariseren soorten bomen, struiken, maar ook broedseizoen e.d.
- Een plan opzetten om op deugdelijke / afdoende wijze alle beschadigde of gerooide begroeiing te herplanten.
11. Bij de uitvoering van het project serieus rekening houden met bevindingen van dit onderzoek (broedseizoen, kwetsbare soorten, adequate herplanting)

12. Bij de start van het project een voldoende grote geldsom reserveren om bovenstaande maatregelen m.b.t. tot planten en dieren te kunnen nemen.

Ik mag aannemen dat u, met het oog op het belang van de gezondheid van uw burgers, de redelijkheid in zult zien van bovenstaande punten in dit Raadsadres en deze in het verdere proces zult gaan doorvoeren.
Met belangstelling uitkijkend naar uw beantwoording van mijn voorstellen,
Met vriendelijke groet,

Hoogachtend
[redacted]
1106 ZB
Amsterdam
[redacted]@xs4all.nl

Bijlage: ***08c. Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines.pdf***

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Uw bericht	Ik ben gevoelig voor geluid en ik vind dat we de dieren al door genoeg gooien qua overlast.

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Ik maak bezwaar vanwege geluidsoverlast en de welzijn van alle dieren!!

Geachte heer, mevrouw,

In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van de windturbines bij de Gaasperplas, in zoekgebied 5b/5c. Ik maak mij ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust, de gezondheid, het uitzicht en woongenot van duizenden inwoners van het hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog veel andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad maken.

De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik heb in 2019 mijn hypotheek verhoogd om het afkoopbedrag van de erfpachtcanon te financieren. Mijn erfpacht eeuwigdurend afkopen was voor mij heel interessant, n.a.v. de volgende voordelen:

- Hogere woningwaarde: de waarde woning van mijn huis stijgt als de erfpacht is afgekocht.
- Huis makkelijker verkopen: mijn woning verkopen is een stuk eenvoudiger met eeuwigdurend afgekochte erfpacht.

Ik vind het niet netjes en voel me bij de neus genomen dat ik er nu pas achter kom dat de omgeving rond mijn woning wordt aangepast nu de gemeente voornemens is windmolens te bouwen. Deze windturbines in de directe omgeving van mijn woning zullen bovendien onvermijdelijk tot waardevermindering van mijn woning leiden.

Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de duurzame doelstellingen in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken.
Neem ons mee in het behalen van de klimaatdoelen.
Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla ons niet in de wind!

Hoogachtend,

[redacted]en [redacted]
[redacted]
1106 ZN Amsterdam

[redacted]@msn.com

[redacted]hotmail.com

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Geachte heer, mevrouw, Er is mij ter ore gekomen dat er plannen zijn om grote windturbines te gaan plaatsten bij de Gaasperplas. Ik sta hier enorm van te kijken. Ik ben zeker voor duurzaamheid en stem al jaren Groen links. Maar iedereen weet dat je windturbines niet bij woonwijken moet plaatsen, ze zorgen enorm voor geluidsoverlast. De windturbines die bij woningen zijn geplaatst hebben alleen maar geleid tot onvrede en verhuizingen.

Laten we die fout niet blijven herhalen. Er is meer dan genoeg plaats in Nederland om windturbines te plaatsten zonder te hoeven kiezen voor woonwijken. En op zee is nog meer plaats. Als je op de kaart kijkt naar de woonwijken bij de gaasperplas zie je dat ten zuiden van zuidoost en ten zuiden van Amstelveen, aan weerszijden van de A2 grote gebieden zijn die veel dunbevolkter tot nietbevolkt zijn. Het is toch zo klaar als een klontje dat veeel minder mensen last hebben van windturbines daar? Een ander idee: Nederland ligt vol met snelwegen. Op die trajecten waar geen geluidswallen om de snelweg zijn geplaatst (omdat dat stuk snelweg niet langs een woongebied loopt) hebben blijkbaar weinig mensen last van het lawaai van de snelweg. Zet daar dan ook de windturbines. Kijk, snelwegen en windturbines zorgen voor overlast, maar zijn nodig. In Nederland wonen veel mensen op een klein oppervlak. Dus het is veel verstandiger om datgene wat overlast veroorzaakt te concentreren ipv het te verspreiden over het hele land. Want als je het concentreert hebben minder mensen er last van. Ik begrijp dat we mooie natuurgebieden niet willen vervuilen met lelijke windturbines. Maar iedereen aan wie je de keus geeft: windturbines naast je wijk (waar je 350 dagen per jaar last van hebt) of windturbines in een natuurgebied (waar je 15 dagen per jaar last van hebt), zal kiezen voor het tweede. Ik vind het zeker goed wanneer beleidsmakers en politici naar het grote plaatje kijken en langetermijn denken. Dus duurzame energie in europa, in de wereld, is nodig om langer te blijven voortbestaan als mensheid, als ecosysteem, als leefbare planeet. En ik kan me voorstellen dat deze constructieve denkwijze een deel van de motivatie is achter dit windturbinebeleid. En soms moeten er kleine offers gemaakt worden voor een belangrijker goed doel. Maar in dit geval zijn de offers waar nu voor wordt gekozen niet de enige optie. Er kan ook gekozen worden voor offers (geluidsoverlast veroorzakende windturbines) waar minder mensen last van hebben. Zoals ik al zei: plaats windturbines niet bij woongebieden. En als er offers gemaakt worden, verdeel die dan eerlijk. Zet windturbines in een algemene ruimte waar iedereen wel eens gebruik van maakt, zoals een natuurgebied, zodat iedereen er een beetje last van heeft. En niet bij een woonwijk waar veel mensen nooit zijn en er dus totaal geen last van hebben, maar die bewoners er altijd zijn, en er dus altijd last van hebben, elke dag, 24/7. Als gelijkheid ver te zoeken is schaadt het alle vertrouwen in rechtvaardigheid. Een links beleid en een groen en duurzaam lange termijn plan verkoop je niet door mensen overlast te bezorgen. En je hebt mensen/kiezers nodig om de wereld te redden. Want verandering/verbetering zit hem in gedrag, in keuzes, van iedereen, van elke persoon in de maatschappij. Een enkeling of een kleine groep kan een katalysator zijn, maar de verandering komt pas tot stand er op grote schaal gedragsverandering plaatsvindt. Dus: Verduurzaming? Ja! Offers? Niet leuk, maar snap ik. Onnodige offers? Onverstandig, en zonde van de goodwill die je daarmee verpest. Ongelijk verdeelde offers? Schaadt alle vertrouwen. Hoogachtend [redacted]

Naam	Stichting Flora & Faunabescherming
E-mail	[redacted]@outlook.com
Telefoonnummer	06-[redacted]
Uw bericht	Geachte gemeenteraad en commissieleden van de gemeente Amsterdam, Bij deze ontvangt u een raadsinformatiebrief van de Stichting Flora & Faunabescherming inzake de vaststelling zoekgebieden Regionale Energietransitie. Bedoelde brief voegt de stichting als pdf voor u bij bij dit bericht. Hoogachtend, Stichting Flora & Faunabescherming namens het bestuur [redacted] (secretaris)

Uw bijlage

- Brief RES 4 mei 2020.pdf
- bijlage 1.pdf

Van: [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:56
Aan: Burgemeester F. Halsema <F.Halsema@amsterdam.nl>
CC: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>; Groot Wassink, Rutger <R.GrootWassink@amsterdam.nl>; Moorman, Marjolein <M.Moorman@amsterdam.nl>; Ivens, Laurens <L.Ivens@amsterdam.nl>; Kukenheim, Simone <S.Kukenheim@amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsadres tegen de komst van windturbines bij de zoekgebieden Waternet, Weesperkarspel, Gaasperplas en Gaasperzoom

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Met dit raadsadres wil ik graag mijn zorgen en bezwaren overbrengen m.b.t. de wens van de gemeente Amsterdam om windturbines te plaatsen in de Waternet locatie en Gaasperzoom nabij de Gaasperplas en Gaasperpark, (zoeklocatie 5b en 5c).

Ik woon met plezier in de wijk Gein in Gaasperdam. Er zijn weliswaar praktisch tot geen geen (stedelijke) voorzieningen maar de luxe van het Gaasperpark en de Gaasperzoom compenseert veel.

Qua geluid heeft Gaasperdam op dit moment al veel te accepteren.
Afhankelijk van de windrichting hoor ik de A1, A2, A9, provinciale weg naar Weesp, de Gooiseweg of vliegtuigen van en naar Schiphol, (het aantal nachtvluchten op Schiphol bedraagt meer dan 25.000!).
U begrijpt dat de factor geluid met de komst van windturbines de 'emmer helemaal overloopt', juist omdat windmolens s'nachts een vreselijke bromtoon voortbrengen met slapeloosheid tot gevolg. Dat er een afstand van 'slechts' 500 meter voor het geluid wordt aangehouden is schandalig. In het buitenland is 1.500 meter een gangbare eis. **Het geluid en de slagschaduw wordt een ware marteling die niet te ontlopen is, voor mij een regelrechte ramp!**
Naast geluid leidt een windturbine tot horizonvervuiling in een stedelijk gebied. Dit past toch niet bij de Omgevingsvisie van de gemeente, er komen op termijn nog tienduizenden woningen bij in stadsdeel Zuidoost.

De Gaasperplas is een recreatiegebied waar het gehele jaar door steeds meer gebruik van wordt gemaakt. Er wordt binnenkort door de gemeente geïnvesteerd in het park. In de zomer is de Gaasperplas en Gaasperzoom de ideale plek voor de 'thuisblijvers' van Stadsdeel Zuidoost. Veel bewoners van stadsdeel Zuidoost kunnen zich helaas geen vakantie veroorloven, zij missen de financiële mogelijkheden.
Met de eventuele komst van windmolens aan de Gaasperzoom verwacht ik dat het Gaasperpark & Gaasperplas, vanwege o.a. het geluid en zicht van de windmolens, GEEN aantrekkelijke recreatieplek / verblijfsplaats meer zal zijn.

De windmolens zijn geprojecteerd op het tracé van het LAW Trekvogelpad.
Dat is toch wel heel bizar! Deze LAW-route is in het verleden met zorg gekozen.

De Gaasperzoom heeft binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam de grootste verscheidenheid aan vogelsoorten, ik hoop dat deze informatie bij uw bekend is.
Lijkt wel of dit belangrijke argument totaal wordt genegeerd in de zoektocht naar windmolenlocaties.

Uit de kaart van de ecologische hoofd groeninfrastructuur valt overduidelijk te herleiden dat het Gaasperpark en de Gaasperzoom onderdeel zijn van deze structuur! De locatie van de Waternet locatie wordt ingesloten door de hoofd groenstructuur, maar om hier een windturbine te plaatsen is onlogisch, dieren houden zich immers niet aan eigendomsbewijzen. Wethouder Van Doorninck heeft vrijdag 26 maart in Het Parool het volgende citaat laten opschrijven: "De stad moet zuinig zijn op wat er nog is aan groen. Voor het klimaat natuurlijk, de ecologische en de biodiversiteit. Maar ook voor Amsterdammers om naar buiten te gaan." Deze uitspraak geeft nadrukkelijk aan wat de noodzaak is om de Gaasperplas, Gaasperzoom en de Waternet locatie niet te "vervuilen" met een windturbine. Als bijlage stuur ik kaart van de hoofd groenstructuur mee en een tekeningen Groengebied Amstelland. De kaarten spreken voor zich, koester het welzijn voor mens en dier.

Ik wil ook nadrukkelijk de landschappelijke waarde van het Gein en de Gaasperzoom benoemen. Vele kunstenaars hebben in verleden hun bewondering uitgesproken over het Gein-landschap, ik denk daarbij aan Piet Monderiaan en Nescio. Daar kan niet aan voorbij worden gegaan.
Het bestuur van De Ronde Venen heeft dit belangrijke aspect al weten te waarderen, het Gein-landschap en de natuurwaarde van dit gebied krijgen prioriteit.

Als laatste wil u ik vragen om in het kader van de energie-transitie geen nieuwe datacenter meer te faciliteren in Amsterdam dan wel de MRA-regio.
Dat beperkt aanzienlijk de energievraag binnen de gemeentegrenzen. Ik realiseer mij dat daarmee niet alle energievraagstukken voor de toekomst zijn opgelost. Maar neemt u nu alstublieft geen onomkeerbare beslissingen met de bouw van een aantal mega windmolens op bijzonder kwetsbare locatie. Ook in de wetenschap dat de energie van een windturbine op de grote hoop wordt gegooid.

Waardedaling van verkoopprijzen van bestaande woningen nabij windmolens is eveneens een belangrijk aspect, deze waardedaling kan oplopen tot 20%. Ik begrijp dat dit argument niet doorslaggevend zal zijn bij u besluit, maar waar kan een huiseigenaar terecht met dit kostenverhaal?

Ik wil graag afsluiten met het volgende: weinig bezwaren vanuit Stadsdeel Zuidoost, specifiek Gaasperdam, kan niet uitgelegd worden als 'draagvlak', in een aantal buurten is men veel mondiger en goed georganiseerd. Daarom verzoek ik u mijn argumenten nadrukkelijk mee te laten wegen bij de zoeklocaties Waternet, Gaasperplas en Gaasperzoom.

Ik wil u bedanken dat u kennisneemt van dit raadsadres.

Met vriendelijke groet,
Mevr [redacted] 1106 ZP Amsterdam

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@gmail.com
Telefoonnummer	06[redacted]
	[redacted] 1106 ZL Amsterdam
Uw bericht	(Te behandelen in mei 2021 voor het te nemen besluit.) Betreft: geen windturbines Gaasperplas/Amsterdam Z.O. (waternet, gaasperzoom) Hierbij doe ik een dringend verzoek aan u om geen windmolens te plaatsen bij de Gaasperplas/Amsterdam Z.O. (waternet, gaasperzoom etc.) in verband met de gezondheid en het welzijn van de bewoners van Amsterdam Zuidoost en met name Gein III en Driemond. (zie bijlage(
Uw bijlage	brief gemeenteraad amsterdam inzake windturbines ZO 20210505.pdf

Raadsadres@amsterdam.n1
Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Amsterdam, 5 mei 2021
Te behandelen in mei 2021 voor het te nemen besluit
Betreft: geen windturbines Gaasperplas/Amsterdam Z.O. (waternet, gaasperzoom) Geachte heer, mevrouw,
Als bewoner van Amsterdam Zuidoost, Gein III, werd ik geconfronteerd met het voornemen van de gemeenteraad om windturbines bij de Gaasperplas te plaatsen.
ik maak mij ernstig zorgen over de gezondheid (rust en welzijn) van de bewoners van Gein III (1200 gezinnen) die in de nabijheid van die windturbines komen te wonen.
Amsterdam Zuidoost wordt omgeven door diverse snelwegen, A2, A10 en A9. Dat levert lawaai, fijnstof en stankoverlast voor de bewoners op. Daarnaast is er nog het vliegverkeer (aanvliegroute en stijgroute) dat over Amsterdam Zuidoost vliegt.

Gaasperplas in Amsterdam Zuidoost

De Gaasperplas ligt in Amsterdam Zuidoost en is de groene Long voor Amsterdam Zuidoost en toegankelijk voor iedereen jong en oud, een plek die intensief wordt gebruikt door de bewoners van Amsterdam Zuidoost en omliggende gemeenten.
Een plek waar rust en zuurstof is voor de bewoners van Amsterdam Zuidoost en voor flora en fauna.

Andere mogelijkheden

Laat de bewoners en ondernemers van Amsterdam meedenken over duurzaamheid. Onderzoek andere mogelijkheden over duurzaamheid, bijv. zonnepanelen in heel Amsterdam, op huizen, kantoren etc. Met alle respect windturbines van dergelijk formaat horen niet in een stad als Amsterdam (horizonvervuiling), maar op zee, gebieden waar de bewoners er geen last (gezondheidsklachten) van ondervinden. Maak van Amsterdam een groene, maar ook leefbare stad!

Verzoek aan de Gemeenteraad

Hierbij doe ik een dringend verzoek aan u om geen windmolens te plaatsen bij de Gaasperplas/Amsterdam Z.O. (waternet, gaasperzoom etc.) in verband met de gezondheid en het welzijn van de bewoners van Amsterdam Zuidoost en met name Gein III en Driemond.
Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.
Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.
Met vriehdelik, groet,
[redacted]

Amsterdam, 6 mei 2021

Aan de gemeenteraad:

In deze mail spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen bouw van een aantal windturbines bij de Gaasperplas, in het zoekgebied 5b en 5c. Ik vind het onaanvaardbaar dat de regels over afstand tussen windturbine en woonhuizen worden opgerekt om plaatsing mogelijk te maken waarbij de afstand wordt verkleind tot onacceptabel dichtbij. Ik maak mij hierdoor ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de nachtrust en de gezondheid van mens en dier evenals voor het uitzicht en het woonplezier van de duizenden inwoners van dit hele gebied rond de Gaasperplas en Driemond. De zoekgebieden omvatten stukken groen waar ik elke dag met veel plezier wandel om even tot rust te komen. Ze zijn mij dierbaar. Het formaat van de geplande windturbines en het aantal ervan passen echt niet in deze kleine groene stroken.

Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar ben van mening dat er nog vele andere mogelijkheden onbenut zijn gebleven om Amsterdam te verduurzamen. Voordat de gemeente overgaat tot het bouwen van de windturbines, zouden eerst deze mogelijkheden maximaal moeten worden benut. Laten we van Amsterdam een groene, maar ook een leefbare stad maken.

De afgelopen jaren heeft de gemeente inwoners in staat gesteld de erfpacht eeuwigdurend af te kopen. Ik vind het niet chique dat ik inmiddels mijn spaargeld aan de erfpacht heb besteed en er nu pas achter kom dat de omgeving rond mijn woning ernstig zal worden aangepast nu de gemeente voornemens is hier windmolens te bouwen. Deze turbines in de directe omgeving van mijn woning zullen onvermijdelijk leiden tot waardevermindering van mijn huis. Is er nagedacht over compensatie voor dit verlies? Of over een herberekening van de erfpacht?

Laten we er samen voor zorgen dat bewoners en politiek samenwerken aan de doelstellingen van verduurzaming in plaats van elkaar te passeren of tegen te werken. Neem on mee in het behalen van de klimaatdoelen. Bouw geen windmolens bij woonwijken en sla onze mening niet in de wint!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
1106 WH Amsterdam
E-mail [redacted]@gmail.com
Telefoonnummer 06[redacted]

Aan de gemeenteraad
Datum: 2 mei 2021
Betreft: Ontzie belangrijke natuurgebieden in de Regionale Energie Strategie
Geacht College van B&W, geachte Gemeenteraad,
Met deze brief wil ik, als inwoner van Amsterdam in de gemeente Amsterdam en vogel/natuurliefhebber, mijn zorgen over de Regionale Energie Strategie (RES) bij u onder de aandacht brengen.

Mijn oproep: ontzie belangrijke natuurgebieden bij het realiseren van de klimaatopgave.

Voorop staat dat ik als vogelliefhebber voorstander ben van de energietransitie. De opwarming van de aarde, het extremere weer en de stijging van de zeespiegel hebben grote gevolgen. Niet alleen voor de mens, maar zeker ook voor vogels. Naast de klimaatcrisis hebben we echter te maken met een minstens zo urgente biodiversiteitscrisis. Veel vogelpopulaties staan fors onder druk.

Effecten van wind- en zonneparken op vogels

Afhankelijk van de locaties kunnen wind- zonneparken desastreuze effecten hebben op onze al onder druk staande vogelpopulaties. **Niet** alleen kunnen vogels tegen windmolens aanvliegen met sterfte tot gevolg. Ook gaan wind- en zonneparken in natuurgebieden zowel op land als op water ten koste van concreet leefgebied. Veel vogelsoorten vermijden dergelijke obstakels en het gebied wordt ongeschikt om te broeden, te rusten en voedsel te zoeken. Tot slot kunnen windmolens een barrière vormen wannee'r ze op vaste vogeltrekroutes (bijvoorbeeld tussen slaapplaatsen en foerageergebieden) staan. Uit recent onderzoek blijkt dat de effecten van windparken op vogels onderschat worden in gebruikte rekenmodellen! Voor meer informatie over de effecten van wind- en zonneparken op vogels verwijs ik u naar de factsheets van Vogelbescherming Nederland op

Principe-uitspraak om belangrijke vogelgebieden te ontzien

ik roep u daarom op om belangrijke vogelgebieden te ontzien bij de locatiekeuze van wind- en zonneparken. Dat betekent concreet dat ik de gemeenteraad vraag om de principe-uitspraak te doen dat uit voorzorg de volgende gebieden niet als zoekgebied voor zonne- en windenergie aangewezen worden in de RES 1.0:

1. Natura 2000-gebieden
2. NNN gebieden (Natuur Netwerk Nederland)
3. Belangrijke weide- en akkervogelgebieden
4. Belangrijke vogeltrekroutes
5. Overige belangrijke vogelgebieden

"-P. Schippers et al (2020), 'Mortality limits used In wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations', Ecology and Evolution, 2020, nr. 13, p. 1-14

Voor de duiding van bovenstaande gebieden verwijs ik u naar de provincie (Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland) en de set Gevoeligheidskaarten Windenergie, beschikbaar via (nummer 3 t/5).

Ecologisch onderzoek

ik verzoek u naast uw principe-uitspraak ten aanzien van de Regionale Energie Strategie om, voor het aanwijzen van concrete zoekgebieden, ecologisch onderzoek te laten uitvoeren. Alle knelpunten die hier ten aanzien van belangrijke vogelgebieden uit naar voren komen, vraag ik u op te lossen, voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen die ten koste gaan van onze fijne groene leefomgeving.

Laten we de natuur in onze gemeente niet verder onder druk zetten. Los van dat ik vind dat er meer aandacht moet komen voor **energiebesparing/ MINDER GEBRUIK VAN ENERGIE/ MEER RECYCLING/ MINDER CONSUMPTIE,** zijn er voldoende alternatieven voorhanden zolang er nog zoveel daken van bedrijfsgebouwen zonder zonnepanelen zijn. Probeer ook in win-win oplossingen te denken: in gebieden waar het nu slecht gesteld is met de biodiversiteit, kunnen biodiversiteitsherstel en zonne-energie wellicht goed samen gaan.

Breed draagvlak voor betere bescherming van natuur

Ik sta zeker niet alleen met dit verzoek. Uit recent 2 blijkt dat bijna 3 op de 4 Nederlanders (72%) vindt dat daken en industrieterreinen betere plekken zijn voor zonnepanelen dan natuurgebieden. Bovendien blijkt uit ditzelfde onderzoek dat de coronacrisis het belang van het beschermen en uitbreiden van natuur in Nederland onderstreept, zo vindt 70% van de Nederlanders. 65% van de Nederlanders geven aan behoefte te hebben aan meer groen in de nabije omgeving en van betere kwaliteit. Kortom, laten we in de Regionale Energie Strategie niet nog meer van onze waardevolle natuur afsnoepen, maar de keuze maken voor echt duurzame oplossingen! Ik zie uw reactie graag tegemoet en verneem graag hoe u in de RES 1.0 ervoor gaat zorgen dat er voor echt duurzame oplossingen wordt gekozen. Groene energie die ten koste gaat van de natuur is niet groen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]2 1019 SC Amsterdam
[redacted]@xs4all.nl

zMotivaction (2020, 'Samen herstellen: Een publieksonderzoek naar het belang van natuur tijdens de coronacrisis in Nederland'. Publicatie op www.vogelbescherming.n1

RAADSADRES WINDMOLENS

Schellingwoude, 7 Mei 2021

Geachte leden van de Amsterdamse Gemeenteraad,

De hieronder genoemde inwoners van het mooie dorp Schellingwoude, gelegen in de regio Landelijk Noord van de gemeente Amsterdam, maken zich ernstige zorgen over

het klimaat, omdat de wetenschappelijke voorspellingen hierover steeds opnieuw in ongunstige zin worden bijgesteld, terwijl de afgesproken klimaatdoelen steeds opnieuw NIET worden gehaald, door besluiteloosheid en allerlei uitstelgedrag. We naderen snel het kantelpunt, waarna een grote klimaatramp onafwendbaar wordt, met uitgebreide woestijnvorming, bosbranden en grote zeespiegelstijging als gevolg. Als wij onze (klein-)kinderen een leefbare planeet willen nalaten, dan zullen wij op zeer korte termijn drastisch minder CO_2 moeten gaan uitstoten en minder moeten autorijden, (vlieg)reizen maken, vlees eten en allerlei luxe spullen kopen. Maar die waarheid is onaangenaam en er bestaat veel weerstand tegen.

Wij zijn dan ook heel blij, dat het Bestuur van Amsterdam toch heeft besloten om 80% van zijn elektriciteit op eigen bodem te gaan opwekken en dat, in Uw vergadering van 26 en 27 mei aanstaande, over de verdere uitvoering daarvan besloten gaat worden. Wij ondersteunen deze plannen van harte, ook al omdat er een voorbeeldfunctie vanuit gaat voor de rest van ons welvarende land.

Natuurlijk vinden wij windmolens ook niet vreselijk mooi om naar te kijken, maar wij hebben wel het grote voorrecht om op het mooiste plekje van Amsterdam te wonen, en wij zijn van mening dat van ons gevraagd mag worden om een offer te brengen door een aantal windmolens in onze buurt te accepteren, mits dat op een verantwoorde manier gebeurt, en op voldoende afstand van bestaande woningen en woonschepen, zodat er geen onnodige overlast ontstaat.

Wij hopen dat U vooral de lange-termijn klimaatproblematiek goed in het oog zult

houden bij Uw beslissing. U bent immers gekozen om verstandige politiek te voeren!
Wij wensen U wijsheid en doorzettingsvermogen toe!
Ondertekend door: (zie volgende bladzijde), allen woonachtig te Schellingwoude.

[redacted]
Gepensioneerd Fysicus
[redacted]
Tel. Nr. 06[redacted]
[redacted]nikhef.nl

[redacted]
Gepensioneerd Tropenarts,
TBC, infectieziekten
[redacted]
Chirurg
[redacted]
Consulent Speelfilm Nederlands
Filmfonds
[redacted]
Gepensioneerd Cultureel Antropoloog
[redacted]
Gepensioneerd Psycholoog
en Beeldend Kunstenaar
[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 11 May 2021 18:03:36 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: graag laatste check en oppakken Van der Valk beantwoording.
Attachments: Antwoord Amsterdamse Golf Club[redacted].docx, beantwoording_raadsadres ANGSAW[redacted].docx, Raadsbrief De Hoge Dijk_[redacted].docx, beantwoording_raadsadres Ruige Ho[redacted].docx

Hi [redacted]
Ik heb deze vandaag afgewerkt, volgens mij okay zo. Je kan kijken, maar ik heb vooral ook geknipt en geplakt.

De brief aan [redacted] moet nog in format worden gezet. Wellicht kan [redacted] hierbij helpen? Of [redacted]

Wat nog mist is raadsadres van het Van der Valk hotel, zou jij die willen oppakken? Dit moet in lijn met andere reacties rond de NIJP, want die gaat voornamelijk daarover. Hij staat in de map G:\RD\Projecten_D\duurzaamheid\Programma A-'dam Klimaatneutraal\2b RES\0_Bestuurlijk & besluitvorming\Raadsadressen\TEGENLEZEN\Vd Valk

Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Antwoord Amsterdamse Golf club

Beste [redacted],

Dank voor uw reactie, gedeelde zorgen en bezwaren tegen het realiseren van mogelijk windturbines nabij de Amsterdamse Golf Club. U verzoekt ons om nadrukkelijk rekening te houden met mogelijke gezondheids- en milieu/natuurschade, alternatieven voor windenergie te overwegen, en in de directe omgeving van de Amsterdamse Golf Club af te zien van plaatsing van windturbines zodoende verstoring van de openbare sportruimte te voorkomen. Verder wil u graag betrokken zijn en blijven bij de verdere uitwerking. **Hieronder onze reactie op hoe wij met uw zorgen en aandachtspunten omgaan wat betreft het vervolg.**

Alternatieven voor windenergie

Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen~~,~~ door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. **Wij achten, gelet op onze ambitie om een eerlijke bijdrage te leveren, het daarom noodzakelijk om ook aan de slag te gaan met windenergie.**

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid

Wat betreft uw zorgen rondom mogelijke gezondheids- en milieu/natuurschade door windturbines. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Per windzoekgebied wordt een milieueffectrapportage (MER)[1] en Health Impact Assesment (HIA)[2] opgesteld. Uit deze onderzoeken blijkt of, en welke effecten te verwachten zijn op de omgeving als het gevolg van een windturbine. ~~Hierbij is het belangrijk om te vermelden dat O~~ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming is volgens de Nederlandse wet- en regelgeving ~~is~~, zal er bij de locatiekeuze ~~dit niet betekent dat geen~~ rekening worden t~~ ~~gehouden met mogelijke effecten vanuit windenergie op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid bij het mogelijk realiseren van windenergie.

Betrokkenheid bij vervolg

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle aangewezen windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

---

[1] De milieueffectrapportage (m.e.r.) is een hulpmiddel bij het nemen van besluiten. Op deze manier krijgt het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming.

[2] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader per windzoekgebied. Dit betekent dat ook golfclub De Amsterdamse Golf Club kan aansluiten bij deze reflectiefase. Wij plaatsen uw organisatie in ieder geval op onze lijst als te benaderen organisatie als deze uitwerking start.

Resumerend

De gemeente Amsterdam spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het mogelijk realiseren van windenergie. Hierbij kan de gemeente niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bestuur van Amsterdam-Noord Groene stad aan het Water
T.a.v. de heer [redacted]

Datum xx mei 2021
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw raadsadres van 8 april 2021 over windturbines in Amsterdam

Geachte heer [redacted]
Hartelijk dank voor uw raadsadres over windturbines in Amsterdam d.d. 8 april 2021 aan de gemeenteraad van Amsterdam. Hierin stelt u dat veel bewoners zich niet goed geïnformeerd en niet gehoord voelen. U geeft aan een geleid gesprek te willen met belanghebbenden en belangstellende experts, niet beperkt tot de direct omwonenden. Tevens plaatst u een aantal kanttekeningen bij het huidige plan over de hoogte van windturbines, de gevolgen voor flora en fauna en de landschappelijke consequenties. De gemeenteraad heeft mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden.

Betrokkenheid en informatievoorziening
U stelt dat veel bewoners zich niet gehoord voelen en slecht geïnformeerd zijn. De vele zorgen die er zijn over de gevolgen van windmolens voor gezondheid en natuur neemt de gemeente uiterst serieus. Ik betreur dan ook dat vele bewoners zich niet gehoord voelen dan wel slecht geïnformeerd zijn. Vanaf begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten[1] heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen. Over de uitkomsten van de diverse bijeenkomsten is verslag gedaan aan de deelnemers en evenals via nieuwsbrieven.
In april 2021 zijn er opnieuw gesprekken georganiseerd met bewoners over windmolens. Deze zijn online terug te zien.[2] Ook heeft Amsterdam een website en nieuwsbrief specifiek over

[1] https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam
[2] https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/

windenergie[3] gemaakt waar uitvoerige en actuele informatie over (de ontwikkeling van) windenergie in Amsterdam wordt gedeeld.

Dit neemt echter niet weg dat ondanks deze inspanningen vanuit de gemeente er in de samenleving behoefte bestaat naar (nog) meer en intensievere vorm van dialoog en participatie. Daarom wordt na vaststelling van de RES 1.0 een reflectiefase ingelast voordat de gemeente medewerking verleend aan een initiatief. Deze fase draagt eraan bij om op participatieve wijze het gesprek te voeren over hoe windenergie het beste gerealiseerd kan worden in de verschillende zoekgebieden. Ook u bent uitgenodigd om uw zorgen en wensen ter sprake te brengen tijdens dit proces.

Hoogte windturbines

Voor vrijwel alle zoekgebieden in Amsterdam geldt een hoogtebeperking van 146 meter vanwege aanvliegroutes van Schiphol. Vermoedelijk zal de initiatiefnemer deze hoogte willen aanhouden om het project rendabel te krijgen. De enige plek waar die hoogtebeperking niet geldt, is in het zoekgebied bij Buiteneiland/Strandeiland. Een tiphoogte van 200m is dan voor het grootste gedeelte van de zoekgebieden niet aan de orde. Er zijn ook zoekgebieden waar zelfs minder dan 146m hoogte gerealiseerd kan worden.

Effecten op flora en fauna

De mogelijke effecten op flora en fauna zijn op basis van een quickscan in kaart gebracht. De quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (concept RES NHZ) ~~Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050~~ geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. Als erer in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren. Ook met betrekking tot de soorten op de 'Rode lijst'. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. Zie voetnoot 2 om te zien waar u deze kunt terugkijken.

---

[3] www.amsterdam.nl/windenergie

Commented [ ]: De vraag/kanttekening van de schrijver is als volgt: Noord boven ring A10, Noorder IJ-plas, Waterland, en Markermeer worden nu aangewezen als 'snipper'
zoekgebied, naast enkele ten zuiden van de stad gelegen landerijen. Nieuw op de zoekkaart zijn de maximaal toelaatbare hoogten van windturbines gelegen in de aanvliegroute naar Schiphol bij zuidelijke of westelijke wind. Uw aanname van hoge turbines (ashoogte 150 m, tiphoogte 200 m) dreigt hiermede niet toepasbaar.

Is dit de juiste reactie?

Commented [ ] Raadsbrief volgen

Effecten op natuur en landschap
Bij de besluitvorming van de (aangepaste) windzoekgebieden heeft het college het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Na de RES 1.0: de reflectiefase
Zoals hierboven vermeld vindt na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en vóór dat initiatiefnemers zich kunnen melden een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. ~~In mei 2021 neemt de gemeenteraad een besluit over de windzoekgebieden bij de vaststelling van de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0. Daarna wil de gemeente tijdens een ingelaste reflectiefase verder in gesprek met bewoners, initiatiefnemers en andere belanghebbenden over windmolens.~~

Ik nodig uw organisatie uit om deel te nemen aan de reflectiefase. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Reactie Golfcentrum De Hoge Dijk,

Geachte heer/mevrouw [redacted],

Dank voor uw reactie, gedeelde zorgen en bezwaren tegen met name de twee voorgenomen windzoekgebieden 5B/5C (Waternetlocatie, resp. Gaasperplas) en 6A/6B (knooppunt Holendrecht, resp. Amstel III). U verzoekt ons om nadrukkelijk rekening te houden met mogelijke gezondheids- en milieu/natuurschade, alternatieven voor windenergie te overwegen, en in de directe omgeving van golfcentrum De Hoge Dijk af te zien van plaatsing van windturbines zodoende verstoring van de openbare sportruimte te voorkomen. Verder wil u graag betrokken zijn en blijven bij de verdere uitwerking. Hieronder onze reactie op hoe wij met uw zorgen en aandachtspunten omgaan wat betreft het vervolg.

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. Wij achten, gelet op onze ambitie om een eerlijke bijdrage te leveren, het daarom noodzakelijk om ook aan de slag te gaan met windenergie.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Wat betreft uw zorgen rondom mogelijke gezondheids- en milieu/natuurschade door windturbines. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Per windzoekgebied wordt een milieueffectrapportage (MER)[1] en Health Impact Assesment (HIA)[2] opgesteld. Uit deze onderzoeken blijkt of, en welke effecten te verwachten zijn op de omgeving als het gevolg van een windturbine. Hierbij is het belangrijk om te vermelden dat ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming volgens de Nederlandse wet- en regelgeving is, dit niet betekent dat geen rekening wordt gehouden met mogelijke effecten vanuit windenergie op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid bij het mogelijk realiseren van windenergie.

Betrokkenheid bij vervolg
Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle aangewezen windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

---

[1] De milieueffectrapportage (m.e.r.) is een hulpmiddel bij het nemen van besluiten. Op deze manier krijgt het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming.
[2] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader per windzoekgebied. Dit betekent dat ook golfcentrum De Hoge Dijk kan aansluiten bij deze reflectiefase. Wij plaatsen uw organisatie in ieder geval op onze lijst als te benaderen organisatie als deze uitwerking start.

Resumerend
De gemeente Amsterdam spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het mogelijk realiseren van windenergie. Hierbij kan de gemeente niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bestuur Natuurvereniging de Ruige Hof
T.a.v. de heer [redacted]

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Uw brief van 22 maart 2021 over windturbines in Amsterdam

Geachte heer [redacted],
Hartelijk dank voor uw brief over windturbines in Amsterdam d.d. 22 maart 2021 aan de gemeenteraad van Amsterdam. Hierin stelt u dat er onvoldoende is gekeken is naar draagvlak in de zoekgebieden en er nauwelijks sprake is van afstemming tussen buurgemeenten en provincies. U maakt zich zorgen over aantasting van rust en natuurbeleving, met name in het natuurterrein Klarenbeek en de Riethoek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC. U vraagt de gemeenteraad te heroverwegen of het plaatsen van windturbines noodzakelijk is en of er geen betere alternatieven zijn zoals zonnepanelen op daken. Tenslotte stelt u voor om een beter participatietraject te starten met betrokken bedrijven, bewoners en organisaties. De gemeenteraad heeft mij gevraagd om uw brief te beantwoorden.

Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Als uit deze onderzoeken, o.a. een Health Impact Assessment en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

~~Als eerste wil ik benadrukken dat de gemeente de zorgen die er zijn over geluid en de effecten op gezondheid, leefbaarheid en de natuur heel serieus neemt. De gemeente kan echter vooraf niet alle zorgen wegnemen, want windturbines veroorzaken een bepaalde mate van hinder. Die hinder gaat Amsterdam zoveel mogelijk proberen te beperken.~~

Draagvlak in de zoekgebieden

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

U stelt dat er onvoldoende is gekeken naar draagvlak in de zoekgebieden en dat er onvoldoende informatie is over de nadelen. Vanaf het begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen. In april 2021 zijn er opnieuw gesprekken georganiseerd met bewoners over windmolens. Ook heeft Amsterdam een website en nieuwsbrief specifiek over windenergie[1] gemaakt waar uitvoerige en actuele informatie over (de ontwikkeling van) windenergie in Amsterdam wordt gedeeld.

Dit neemt echter niet weg dat ondanks deze inspanningen vanuit de gemeente er in de samenleving behoefte bestaat naar (nog) meer en intensievere vorm van dialoog en participatie.

Na de RES 1.0: reflectiefase

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden$_1$ in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven.
In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader$_2$. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader. ~~Daarom wordt na vaststelling van de RES 1.0 een reflectiefase ingelast voordat de gemeente medewerking verleend aan een initiatief. Deze fase draagt eraan bij om op participatieve wijze het gesprek te voeren over hoe windenergie het beste gerealiseerd kan worden in de verschillende zoekgebieden.~~

Regionaal overleg in RES verband

U geeft aan dat er volgens u onvoldoende overleg gevoerd is tussen de overheden aan de grens van Amsterdam. De gemeente Amsterdam begrijpt uw zorg, we houden nauw contact met onze buurgemeenten, juist in dit gebied aan de gemeentegrens.
Zoals u wellicht weet, wordt d~~D~~e Regionale Energiestrategie ~~wordt~~ uitgevoerd door 30 energieregio's. Gemeente Amsterdam is onderdeel van de energieregio Noord-Holland Zuid. De gemeentes hebben regulier overleg over de regionale energiestrategie. We voeren gesprekken over de zoekgebieden en de mogelijke gevolgen voor elkaars gemeenten. Hierbij hoort ook afstemming en dialoog met de gemeenten ten zuiden van Amsterdam zowel bestuurlijk als ambtelijk. Ook afstemming met de RES regio Utrecht hoort erbij. Amsterdam nodigt bewoners en

[1] www.amsterdam.nl/windenergie

belanghebbenden uit buurgemeentes uit zich actief in te brengen in het proces in Amsterdam, zoals tijdens de gespreksavonden over windenergie in april.

Aangepaste zoekgebieden

Op 9 maart 2021 heeft het college besloten de zoekgebieden voor windenergie aan te passen. U constateert dat het gebied ten zuiden van het AMC reservegebied is en maakt zich zorgen over aantasting van rust en natuurbeleving, met name in het natuurterrein Klarenbeek en de Riethoek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC.

Bij de totstandkoming van de aangepaste zoekgebieden zijn verschillende belangen meegewogen. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie. De nabijheid van een NNN-gebied (Natuur Netwerk Nederland en ruimte voor recreatie zijn aandachtspunten in deze zoekgebieden. In het vervolgproces zullen belangen zoals landschappelijke en natuurwaarden ook een plek krijgen in verder onderzoek naar specifieke locaties.

Commented [redacted]: Dit heb ik uit de b&w stukken, maar wat betekent het precies? Kan dit iets concreter?

Waarom windmolens in Amsterdam?

U ziet ook het belang van de energietransitie maar vraagt de gemeenteraad te heroverwegen of het plaatsen van windturbines noodzakelijk is en naar alternatieven te kijken.

De opgave in de energietransitie is groot. In het Nederlands Klimaatakkoord uit 2019 is afgesproken dat in Nederland onder andere meer schone elektriciteit moet worden opgewekt met windenergie en zonne-energie. Deze elektriciteit wordt enerzijds opgewekt op zee (opwekdoel: 49TWh), waarvoor de Rijksoverheid verantwoordelijk is, en anderzijds op land (opwekdoel: 35TWh) via zogenaamde energieregio's, waaraan ook Amsterdam bijdraagt. Alle overheden en netbeheerders werken in deze regio's samen aan plannen voor schone elektriciteit, de regionale energiestrategieën (RES). Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windmolens.

De gemeente Amsterdam ziet net als u kansen om ook op andere manieren de energietransitie te bevorderen. Amsterdam zet naast windenergie, ook in op onder meer zonne-energie en energiebesparing. In de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn meer dan 300 acties en maatregelen beschreven die er voor moeten zorgen dat de CO_2-uitstoot daalt. De recente prognose uit Klimaatrapportage 2021 voor de CO_2-uitstoot laat echter zien dat nu deze acties en maatregelen in uitvoering zijn/worden gebracht er toch nog onvoldoende gebeurd om de gewenste ambities te behalen. Er is juist extra inzet nodig. Het is daarom niet een keuze tussen alternatieven, maar kijken hoe we alternatieven kunnen combineren.

Besluitvorming in mei verwachtNa de RES 1.0: de reflectiefase

In mei 2021 neemt de gemeenteraad naar verwachting een besluit over de windzoekgebieden bij de vaststelling van de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0. Daarna wil de gemeente tijdens een ingelaste reflectiefase verder in gesprek met bewoners, initiatiefnemers en andere belanghebbenden over windmolens.

Dit betekent dat ook Natuurvereniging de Ruige Hof kan aansluiten bij deze reflectiefase. Wij plaatsen uw organisatie in ieder geval op onze lijst als te benaderen organisatie als deze uitwerking start. Ik nodig uw organisatie ten zeerste uit om zich in te brengen tijdens ~~deel te nemen aan~~ komende bijeenkomsten. ~~de reflectiefase.~~ Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Commented [redacted] Kunnen we dit ook concreter maken? Waar aanmelden bv?

Commented [redacted] Zie tekstsuggestie.

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 08:56:43 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Fwd: AKN NIEUWSBRIEF Haven & Industrie en zakelijke markt

Zie artikel in NH dagblad over woningbouwplannen en zaanstad en andere rand gemeenten.
Bekend? Moeten wij hier verder iets mee, irt [redacted] of anderen?
[redacted]

Outlook voor iOS downloaden
Van: Nexis Newsdesk <newsdesk@lexisnexis.com>
Verzonden: woensdag, mei 12, 2021 9:14 AM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp: AKN NIEUWSBRIEF Haven & Industrie en zakelijke markt

Weergeven in browser

✖ Gemeente
✖ Amsterdam
✖

Pijler 2 - Warmtebronnen:

DNB: voer scherper klimaatbeleid
NRC - Mark Beunderman; Erik van der Walle - 12 mei 2021 04:07

...voren als één van de politieke hoofdpijndossiers. Nationale en internationale klimaatdoelen worden waarschijnlijk niet gehaald, scherper klimaatbeleid dreigt maatschappelijk pijn te gaan doen. Vanuit Amsterdam komt alvast ongevraagd advies aan het nieuwe kabinet. De Nederlandsche Bank zegt in een studie die deze woensdag verschijnt: het klimaatbeleid in Den Haag kan ambitieuzer en het móet...

Pijler 5 - Energiezuinige zakelijke markt:

100% elektrische vrachtauto met knijperinstallatie
Bouw en Uitvoering - Gerard Vos - 12 mei 2021 07:00

...Electric met autolaadkraan en tweezijdige kipper in gebruik genomen in en rondom Amsterdam. Nog niet eerder is een dergelijk voertuig met deze lichtere opbouw gebouwd in de fabriek en ingezet...

Pijler 10 - Zonne-energie:

Webinar Zon-PV op gemeentelijk vastgoed (voorbeeldrol)
Ondernemersplein - 12 mei 2021 02:54

...daken? Wat waren de belemmeringen en welke oplossingen hebben ze gevonden? Sprekers: Gemeente Amsterdam: [redacted] - projectmanager ***HLSTART...

Pijler 11 - Windenergie:

Zonnepanelen uit China zijn onontkoombaar
NRC - Paul Luttikhuis - 12 mei 2021 04:07

...in Nederland en in veel andere Europese landen komt de aanleg van zonneparken, die volgens velen minder inbreuk maken op de leefomgeving dan grote windturbines, net goed op gang. Het weren van onderdelen uit Xinjiang kan de energietransitie ernstig vertragen. China maakt gebruik van die vrees. Het Chinese ministerie van Buitenlandse Zaken ontkent alle beschuldigingen, aldus nieuwswebsite...

Laat zware energiekeuze niet aan gemeenten over; OPINIE Drie lokale fractieleiders VVD
De Telegraaf - 12 mei 2021 02:44

...juli laten weten waar en hoe ze duurzame stroom gaan opwekken en aardgas gaan vervangen. Drie lokale VVD-politici kraken de opzet van dit programma RES 1.0. „Deze energietransitie is te groot, te belangrijk en te complex om aan gemeenten over te laten." De verduurzaming van onze wereld is een van de, zo niet de grootste opgave van onze tijd. In Ne...

Hoe ze in Groningen in de ban raakten van vriendjespolitiek door de komst van Google
NOS.nl - 11 mei 2021 18:20

In Noordoost-Groningen zijn bij de handel in grond en het vergeven van windmolenrechten door de overheid onverklaarbare miljoenendeals gesloten. Met die transacties en geheime toezeggingen handelde...

Gemeente Baarn vraagt inwoners mee te denken over komst windmolens
NU.nl - 11 mei 2021 15:07

De gemeente Baarn vraagt inwoners tijdens twee online bijeenkomsten mee te denken over het opwekken van duurzame energie, onder meer in de vorm van windmolens en zonnevelden. De inwonersessies...

Zaanstad trekt met buren op tegen Amsterdamse windmolens
Noordhollands Dagblad.nl - Rob Swart - 11 mei 2021 12:00

Zaanstad, Oostzaan en Landsmeer vragen de provincie om garanties dat woningbouwplannen in de drie gemeenten niet worden belemmerd doordat Amsterdam windmolens aan de stadsrand plaatst. Het trio was er graag zelf met de gemeente Amsterdam uitgekomen maar een oproep om samen te kijken naar de energieopgave en de woningbouwplannen heeft geen resultaat opgeleverd. Amsterdam gaat op eigen houtje...

Pijler 12 - Elektriciteitsinfrastructuur:

Wachten op dikkere kabel; zon op dak 'Het hele spel verandert' nu stroomverbruikers zelf producenten worden
Noordhollands Dagblad - Peter Schat - 12 mei 2021 04:43

...krijgen voor de opgewekte stroom en wat zijn bedrijf niet gebruikt 'terugleveren' aan het net. Een week voor de oplevering kreeg hij van netbeheerder Liander te horen dat dat laatste er voorlopig niet in zit, althans, slechts mondjesmaat. Wat is dat nou? Is 'zon op dak' niet een pijler onder de Regionale Energiestrategieën (RES'en) die ons land naar een duurzame toekomst moeten brengen en...

Helemaal gestoord van opstartende omvormer
Noordhollands Dagblad - 12 mei 2021 04:43

...je daarvan en ik denk dat het voor alle andere apparatuur in huis niet gezond is, die hoge voltages." Molenaar heeft contact gehad met Liander. ,,Het probleem is bekend, hoor je dan. 'Er wordt aan gewerkt' en 'u hoort nog van ons'. De site van Liander suggereert dat je dan maar moet gaan stofzuigen, of je elektrische auto moet opladen. Die ik niet heb. Dan gaat de spanning zakken en werken...

Leuk, die zonnepanelen op je dak. Maar als het net overbelast is, kun je geen stroom terugleveren. 'De gemeente spoort inwoners aan om zonnepanelen aan te schaffen, maar vertelt er niet bij welke...
Noordhollands Dagblad.nl - Delano Weltevreden - 11 mei 2021 20:00

...zijn maximale sterkte schijnt. Dus vanaf ongeveer 13.00 uur tot na 16.00 uur. Meerdere bewoners van de wijk hebben er last van. Liander kent ons probleem. Maar na een modificatie door Liander aan de transformator van wijk Zwanenbalg in november 2020 zijn de problemen minder geworden, maar niet bij iedereen. De spanning komt nog regelmatig boven de 253 Volt.'' Infrastructuur Omdat de gemeente...

Pijler 13 - Haven batterij:

Kloosterboer versterkt zich in Bremerhaven; logistiek Duitse havenstad als draaipunt
Noordhollands Dagblad - Pieter van hove - 12 mei 2021 04:44

...Duitsland. De export naar dit laatste land is sterk toegenomen. Nu nog gebeurt dit veelal per vrachtwagen, maar steeds vaker vertrekt vanuit de IJmuidense haven een reefer (koelschip) richting de Oosterburen. Voorheen was er op de lijndienst Alaska-IJmuiden ook een halte in het Duitse Cuxhaven voor het uitladen van vis, maar dat was een relatief dure en tijdrovende handeling. Canada De...

Twee miljard subsidie voor CO2-opslag vervuilers: zo werkt project Porthos
RTL Nieuws - Maarten Veeger - 11 mei 2021 16:54

...buiten de Zuid-Hollandse kust kan de CO2-uitstoot van chemiebedrijven uit de Rotterdamse haven straks opgeslagen gaan worden. Subsidiepot van 2 miljard Om dat voor de participerende bedrijven...

Consortium van 45 partijen onderzoekt hoe haventransport slimmer en emissieloos kan worden
Transport Online - 11 mei 2021 13:49

...Europese subsidie gekregen voor het uitvoeren van tien pilots en demonstratieprojecten waarin duurzame en slimme logistiek in havens centraal staat. De transportsector zal in de toekomst schone...

Pijler 14 - Waterstofeconomie:

Van surfwater naar waterstof
De Telegraaf - 12 mei 2021 02:44

Ook investeerders zien brood in energiebesparing en duurzaamheid. Zoals Rob de Kraa. Twaalf jaar geleden verkocht hij surfmerk O'Neill en begon iets nieuws: waterstof in poedervorm. ,,Internationale universiteiten waaronder die in Delft zeggen allemaal 'dit is de sleutel naar de groene-waterstofeconomie'", vertelt hij. Waterstof wordt onder hoge druk in gasvorm bewaard of onder zeer lage...

Vattenfall wil van dure Magnumcentrale af; Eemshaven
De Telegraaf - 12 mei 2021 02:44

...milieuorganisaties werden die eerste opties geschrapt. Twee van de drie gasturbines stonden lange tijd uit. Onlangs is een studie gedaan naar de mogelijkheid om waterstof in de centrale te verbranden, maar dat is nog te duur. Ook gebruik van ammoniak bleek geen optie. PDF-bestand van dit document

Moïse Trustfull overvallen door de regen: hele winkel onder water
RTL Nieuws - 11 mei 2021 18:49

...de situatie volgens de 25-jarige weer 'relatief oké' en gaat ze morgen met een waterstofzuiger aan de gang. Moïse Trustfull

Duitsland en Denemarken krijgen energie-eilanden, maar in Nederland schiet het nog niet op
Trouw.nl - Frank Straver - 11 mei 2021 16:51

...land te transporteren. Dat kan in stroomkabels én in gaspijpen. Tennet wil in samenwerking met Gasunie een deel van de windenergie gaan omzetten in waterstofgas. Een energie-eiland kan worden opgespoten of als platform op palen verschijnen. “Wij kunnen niet aan de slag met technische uitvoering voor wij weten op welke locatie in zee en hoe wij een energie-eiland mogen ontwikkelen”, zegt...

Consortium van 45 partijen onderzoekt hoe haventransport slimmer en emissieloos kan worden
Transport Online - 11 mei 2021 13:49

...zijn nu verschillende duurzame brandstoffen en energiedragers in ontwikkeling. Denk aan groene waterstof, grote elektrische batterijen, ammoniak en bio-LNG. Ze hebben allemaal hun pluspunten...

Nieuwste waterstoffabriek voor Terneuzen
De Scheepvaartkrant - Mark van Dijk - 11 mei 2021 11:44

VoltH2 Terneuzen en Virya Energy bereiden de bouw voor van een groene waterstoffabriek in het havengebied van North Sea Port. Ze tekenden daartoe een samenwerkingsovereenkomst om die in Terneuzen...

VoltH2 en Virya Energy ontwikkelen samen een groene waterstoffabriek in North Sea Port
Transport Online - 11 mei 2021 11:35

...- VoltH2 Terneuzen en Virya Energy bereiden de bouw van een groene waterstoffabriek in het havengebied North Sea Port voor. Ze tekenden daartoe een samenwerkingsovereenkomst om die in Terneuzen...

Vliegende waterstofboot ziet het levenslicht
Logistiek - 11 mei 2021 09:37

Logistiek is onderdeel van Vakmedianet groep. Vakmedianet groep maakt gebruik van cookies en fingerprints. Deze cookies en fingerprints worden gebruikt om de websites van Vakmedianet goed...

Column | Dividend of het casino?
Beleggers Belangen (abonnement) - 11 mei 2021 09:00

...aangeprezen duurzaamheidstopper Orsted kijkt, schrikt zich rot. De waarderingen voor aandelen in waterstof, en in iets mindere mate ook die in clouddiensten, streaming en allerlei andere hippe...

Pijler 16 - Energiebesparing industrie:

Klimaatinvesteringen hebben een zet van het nieuwe kabinet no
Portaal Voor Duurzaam Beleggen - 12 mei 2021 08:23

...niveaus. Om dit doel te bereiken, zijn grootschalige investeringen nodig in de energievoorziening en in verduurzaming van de industrie, transport, landb...

26-05-2021: Vergadering: EP-Commissie Industrie, onderzoek en energie, Brussel
Europa Nu - 12 mei 2021 06:35

...pagina: 1. Commissievergadering Europees Parlement 2. EP-Commissie Industrie, onderzoek en

Oliehack puur om losgeld; colonial pijplijn Amerikaanse oostkust al vier dagen zonder aanvoer brandstof
Noordhollands Dagblad - Dominique Minten - 12 mei 2021 04:43

...loopt over een afstand van bijna 9.000 kilometer richting New Jersey. Daarbij twaalf staten doorkruisend. Bijna de hele Amerikaanse oostkust is voor de energievoorziening afhankelijk van de pijplijn. De eerste alarmkreet kwam van de olieverwerkende industrie in Texas. Die moest haar activiteiten terugschroeven omdat de olie plots niet meer getransporteerd kon worden. 'Er zijn immers nauwelijks...

Wachten op dikkere kabel; zon op dak 'Het hele spel verandert' nu stroomverbruikers zelf producenten worden

Noordhollands Dagblad - Peter Schat - 12 mei 2021 04:43

...en zetten in op 'zon op dak' als mooie oplossing voor meer duurzame stroom, die echter elders nodig is - in stedelijk gebied en industrieterreinen. Dat maakt dit voor het energienet een uitdaging. De landweggetjes moeten provinciale wegen worden of zelfs snelwegen." Vluchtstrook Hofland: ,,Het net betalen we met z'n allen, dus efficiënt gebruik is in het belang van ons aller portemonnee...

Zonnepanelen uit China zijn onontkoombaar

NRC - Paul Luttikhuis - 12 mei 2021 04:07

...De Europese Commissie probeerde zo'n tien jaar geleden met hoge invoerheffingen het dumpen van goedkope zonnepanelen uit China te voorkomen om een Europese industrie in stand te houden. Maar GroenLinks verzette zich daar bijvoorbeeld tegen uit vrees voor een vertraging van de overgang naar duurzame energie. ,,China is inmiddels voor heel veel producten 'de fabriek' van de wereld geworden...

Wen er maar aan

De Telegraaf - 12 mei 2021 03:55

...diezelfde snelheid zijn afgeregeld - Porsches en Ferrari's incluis. In de huidige CO2-discussie lijkt het prestatiedruggebruik niet zo'n actueel thema. Maar de industrie verzet wel de bakens, althans: sommige producenten. Honda besloot zich vorig jaar al uit de Formule 1 terug te trekken en alle energie in duurzame techniek te steken. Maar nu gooien Renault (met Dacia) en Volvo echt de knuppel...

Europese Commissie wil in 2050 einde aan vervuiling: 'Het is tijd om vrede te sluiten met onze planeet'

De Volkskrant - MARC PEEPERKORN - 12 mei 2021 02:09

...ander veevoer gebruiken en overweegt de Commissie wettelijke plafonds aan de ammoniakuitstoot. Auto's moeten schoner, banden stiller, net als treinen en vliegtuigen. De industrie en energiesector moeten de uitstoot van fijnstof en vervuilende stoffen hard omlaag brengen, de bouw moet meer hergebruiken. Hormoonontregelaars (endocrine stoffen) mogen niet meer in het water voorkomen, bedrijven...

Twee miljard subsidie voor CO2-opslag vervuilers: zo werkt project Porthos

RTL Nieuws - Maarten Veeger - 11 mei 2021 16:54

...bruikbaar zijn op de korte tot middenlange termijn voor een behoorlijk aantal industrietakken, bijvoorbeeld door een tekort aan duurzame energie. "Bovendien gaat het noodzakelijk worden om...

Gasruzie nadertkookpunt

Elsevier - Robbert de Witt - 08 mei 2021 14:00

...kan er twee keer zoveel gas van Siberië naar Duitsland worden gepompt, 110 miljard kubieke meter per jaar. Mooi voor Duitsland, waar vooral de industrie verlegen zit om goedkope energie – zeker omdat kerncentrales dichtgaan en steen- en bruinkool moeten verdwijnen. Eigenaar van de pijpleiding is het Russische gasconcern Gazprom. Maar een baaierd aan Europese bedrijven is er nauw bij betrokken...

Als u zich voor deze nieuwsbrief wilt afmelden, klikt u hier.

LexisNexis About LexisNexis® Privacy Policy Terms & Conditions Copyright © 2021 LexisNexis. All rights reserved RELXGroup

RELX Group™

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 12 May 2021 10:57:35 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: '[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Globaal feitenrelaas Noorder IJ.*
Attachments: *20210521 Achtergrondinformatie [redacted] RES proces tot nu toe.docx, 3. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf, Bijlage_participatie RES.pdf*

Dag [redacted] en [redacted]
Bij deze het RES proces en het overzicht participatie en de raadsinformatie brief die met de RES stukken naar de raad is gegaan. Hier staat ook veel aanvullende procesinformatie in.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 10:52
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Globaal feitenrelaas Noorder IJ.

Hi [redacted]

Hierbij het stuk tot op heden. Vul jij aan met het RES proces?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

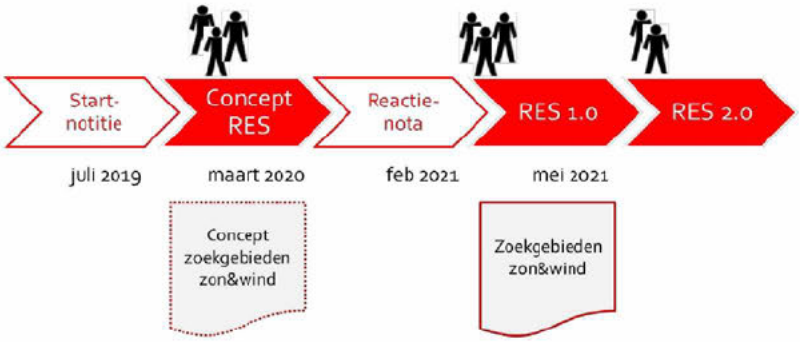
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

12-5-2021

Memo
Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe (concept)
Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]

Bijlage: Overzicht participatie RES 1.0

RES proces Amsterdam en Noord-Holland Zuid tussen 2019 en 2021



1. **2019 (Q1 en 2) start RES proces en organisatie ervan, met name vanuit energieregio NHZ met doel uitwerken en vaststellen Startnotitie RES NHZ.**
   - Opstellen ambtelijke werkgroep (WG) NHZ,
   - Aanstellen programmamanager NHZ en klein secretariaat
   - Inrichten governance structuur NHZ (deelregio's met Stuurgroep, opdrachtgeversoverleg, werkgroep),
   - Starten met werkgroep RES Amsterdam met o.a. dezelfde partners als in RES programma (gemeente, waterschap, netbeheerder, energie-coöperatie als vertegenwoordiger van de participatiecoalitie).
   - Inrichten en uitwerken procesopzet tot RES 1.0 (participatie, concept RES, reactienota, RES 1.0),
   - Opstarten / inhuren ondersteunend consortium bestaande uit APPM, Generation Energy, Decisio, Tauw, CE Delft) door energieregio's NHZ en NHN ter ondersteuning van partners en gezamenlijk, uniform proces en uitwerking,
   - Opstarten communicatie en website,
   - Product: Startnotitie RES NHZ, vastgesteld door alle RES partners. (vaststelling in Gemeenteraad Amsterdam op 11 juli 2019)
   - Parallel eraan: presentatie landelijk Klimaatakkoord in juni 2019 met formele opdracht tot opstellen van een RES



2. **Ontwikkelen: Start inhoudelijk proces RES in energieregio en deelregio's met doel opstellen van een concept RES. (2019 Q2/ Q3/ Q4)**
   - Inventarisatie fase: met o.a. drie regionale ateliers met stakeholders en één lokaal atelier in Amsterdam (zie overzicht participatie voor aantal en type deelnemers),
   - Uitwerken drie scenario's: gezamenlijk met stakeholders per deelregio drie scenario's uitwerken in juli en september, (zie overzicht participatie voor type en aantal deelnemers),.
   - Toetsen van opgestelde scenario's in ateliers bij bewoners en belangenorganisaties, vijf ateliers in Amsterdam (zie overzicht participatie voor type en aantallen deelnemers, en overzicht hoe uitgenodigd is voor deze bijeenkomsten). Gebruik van 3D simulatie films voor zon en wind. Geen noemenswaardige tegenstand.
   - Uitvraag naar potentie voor windenergie in Amsterdamse gebieden, die mogelijk zoekgebieden zullenen worden bij verschillende adviesbureaus (Antea, Bosch en van Rijn, Pondera) op basis van technische randvoorwaarden.
   - Afweging tussen scenario's en opstellen concept RES Amsterdam.
     Parallel aan de Routekaart Klimaatneutraal heeft Amsterdam een concept RES opgesteld voor Amsterdam. De concept RES Amsterdam was input voor de concept RES NHZ. Onderdelen concept RES zijn elektriciteitsopwekking op land (wind, zon), elektriciteitsinfrastructuur (gerelateerd aan Themastudie Elektriciteit Amsterdam (TSA)), Warmtebronnen (vooruitlopend op een nog op te stellen Transitievisie Warmte)
   - Vaststelling concept RES Amsterdam in gemeenteraad Amsterdam op 11/ 12 maart 2020.

3. **Presenteren: Afstemming, concretisering en ophalen reacties op concept RES Amsterdam en concept RES NHZ (Q2/3/4 2020)**
   - Opstellen concept RES NHZ op basis van de concept RES Amsterdam en afhandeling van ingediende moties in concept RES NHZ,
   - Adviesaanvraag bij stadsdelen op concept RES Amsterdam, alle stadsdelen stemmen in met ambitie en zoekgebieden concept RES, alle stadsdelen sturen een advies, dat gezamenlijk door de wethouder is aangeboden aan de energieregio NHZ.
   - Behandeling concept RES NHZ in gemeenteraad Amsterdam voor wensen en bedenkingen 11 juni 2020

- Vijf (digitale) Informatieavonden juni 2020 over concept RES, inhoud en ambitie zoekgebieden wind en proces van reactiegeven. (zie overzicht participatie over aanmeldingen en uitnodigingen).
- Reactieperiode van april tot september 2020 op concept RES NHZ. Ca 112 reacties ontvangen, waarvan 62 uit Amsterdam. Bezwaren inhoudelijk gericht op zorgen over natuur en landschap, geluid,
- Afstemming met buurgemeentes aan stadsgrenzen Amsterdam: zowel ambtelijk als bestuurlijk intensieve dialoog en ophalen reactie bij alle buurgemeentes, provincies Noord-Holland en Utrecht en energieregio U16.
- Inhoudelijke opdracht voor Masterclass Energielandschappen door RenD en [redacted], case Diemerscheg.
- Inhoudelijke studies en onderzoeken ten behoeve van het landelijk afwegingskader RES: (Q 3/4 2020)
    1. Hoeveelheid elektriciteit:
        - Ambitie 50 MW en mogelijkheden per locaties (studies per zoekgebied uitgezet bij bureau's Pondera, Antea, Bosch en Van Rhijn)
    2. Maatschappelijk en bestuurlijke steun en betrokkenheid
        - Draagvlak onderzoeken windenergie door OIS (algemeen stadsbreed onderzoek en onderzoek in de windzoekgebieden),
        - Zes interactieve sessies en inloopspreekuren in november 2020 met 3D simulatie en fictieve plaatsing van windmolens, met het doel argumenten voor en tegen plaatsing in bepaalde zoekgebieden op te halen, (zie overzicht participatie),
        - Openbare terugkoppeling resultaten interactieve sessie door wh Van Doorninck op 7 december, (zie overzicht participatie)
        - 62 reacties op de concept RES geanalyseerd en verwerkt in reactienota, te vinden via website energieregio,
    3. Ruimtelijke inpassing en inpassing in natuur en landschap
        - Quickscan Natuur en Landschap door RenD,
        - Studie Voorkeurslocaties windenergie in Amsterdam, door RenD,
        - Advies TAC Hoofdgroenstructuur,
    4. Elektriciteitsnet
        - Doorrekening Liander ten behoeve van mogelijke knelpunten in het elektriciteitsnet. Windzoekgebieden onderdeel van Themastudie Elektriciteit Amsterdam (TSA 2).
- Eind november 2020: Start maatschappelijke discussie over windenergie: Gemeentelijke bewonersbrieven ter informatie over de zoekgebieden, brieven aan bewoners in en nabij zoekgebieden.
- Vaststelling reactienota concept RES 15 december in college B&W, behandeling in de raad van 10 februari incl. moties.

4. Verwerken: Uitwerken RES NHZ 1.0 en vaststelling ervan (Q1/2 2021)

- Bestuurlijke afweging tussen Wethouder Van Doorninck en stadsdeelbestuurders over concretisering zoekgebieden wind ten behoeve van RES 1.0 (prioriteren, verkleinen, opknippen of ambitie aanpassen).
- Introductie 'Reflectiefase' (voormalig tussenfase) als stap voor een andere dialoog en ophalen van input van belanghebbenden
- Gesprekken met buurgemeenten over prioritering zoekgebieden
- Collegebesluit van 9 maart 2021 over aanpassing zoekgebieden windenergie in Amsterdam
- Informatieverstrekking aan belanghebbenden:
    - Vier informatieavonden voor stadsdelen Amsterdam

    - Een informatieavond voor heel Amsterdam,
    - Een informatieavond energieregio NHZ
    - Een Reflectiegesprek NHZ voor volksvertegenwoordigers.
- 20 april vaststelling RES 1.0 NHZ in college,
- Gepland: 20 mei commissie FED en 26/27 mei gemeenteraad.

5. **Reflectiefase (voorm. Tussenfase) gezamenlijk proces met bureau Public Mediation, stadsdelen en brede groep belanghebbenden vanaf zomer 2021**
    - Vereiste: tussenfase moet mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden (uitvoering motie),
    - Dialoogfase gericht op:
        5. rust en vertrouwen terug te brengen,
        6. proces aanpak te ontwikkelen voor vervolgtraject,
        7. commitment te krijgen voor samenwerking,
        8. afstemming politiek, bestuurlijk, operationeel.
    - Gesprek over zorgen en mogelijkheden, zoals
        - Over gezondheid, optioneel: Inzet simulator voor verschillende locaties
        - Over ruimtelijke voorkeuren, bredere dan windenergie alleen, ook over aanvullende (ruimtelijke) opgaves
        - álle belanghebbenden betrokken (gemeente, initiatiefnemers, bewoners, bedrijven en meer belanghebbenden).
        - Locatie specifiek/ buurt of wijkgericht,
    - Resultaten zijn o.a.
        1. een afwegingskader met o.a. Health Impact Assessment (HIA) en ruimtelijke criteria uit een aanvullende ruimtelijke studie RenD,
        2. Input voor een uitvoeringsprogramma RES,
        3. Overeenstemming met RES partners,
        4. Vergroten procedurele legitimiteit,
        5. Evaluatie van proces tot RES 1.0.
    - Resultaat van tussenfase: mogelijk onderdeel van in intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

6. **Projectvoorbereidingsfase vanaf mogelijk begin 2022 (na medewerking/steun aan initiatief, bv via intentieovereenkomst):**
    - Intentieovereenkomst (mogelijk, niet verplicht) gemeente en initiatiefnemers (minimaal 50% lokaal eigendom),
    - Initiatiefnemers starten traject om verplicht participatieplan op te stellen mét de omgeving/ belanghebbenden,
    - Gemeente regisseert proces, rol en invulling tzt. nader te bepalen.
    - Gemeente kan risico dragend optreden voor coöperaties in de voorbereidingskosten (op basis van principe no-cure no-pay.).
    - Goedkeuring participatieplan door college, ter kennis naar raad.

    - Na goedkeuring plan: Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan:
    - specifieke locaties worden onderzocht na overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, o.a. :
        - naar financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
        - naar natuur en landschap,
        - naar gezondheid en geluid, zoals
        - Geluidsberekeningen worden gemaakt (wettelijk verplicht);

    - Uitvoering van een Health Impact Assessment. Ook GGD adviseert over gezondheidseffecten per windmolen/-park op basis van de geluidsmetingen. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen (conform motie raad);
    - MER wordt uitgevoerd. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming (conform motie raad). Onderdeel van MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.
- ... mogelijkheid tot specifieke invulling per zoekgebied, zoals afgesproken in participatieplan, waaronder mogelijk ook een nul optie.
- Bestuurlijk gesprek(ken) over uitkomsten participatietraject
- Verantwoording over participatietraject naar college en raad door initiatiefnemers

- Start vergunning traject, waarin o.a. een milieu effectrapportage (mer) uitgewerkt is. Onderdeel van vergunning is verklaring van geen bezwaar door de raad.

Interne afstemming bestuurlijk en ambtelijk RES proces:

- Stuurgroep RES: regionale afstemming met buurgemeentes per deelregio, in zog. Stuurgroep XXL ook met álle betrokken partners.
- Stadsdelen: vanaf inhoudelijk proces zomer 2019 afstemming regelmatig via portefeuillehoudersoverleg (bestuurlijk) en duurzaamheidstafel RenD.
- Cluster: Presentaties bij cluster RenE: concept RES, reactienota en afweging tbv voorgenomen concretisering zoekgebieden.
- Intern: regelmatige presentatie van opdracht, concept RES en tussenproducten (kaart windzoekgebieden) bij MT RenD. Ook lunchlezing RES/ windenergie bij RenD, juli 2020, jan 2021
- Nadere inhoudelijke interne afstemming, o.a. met team Omgevingsvisie, input op Groenvisie en adviesvraag bij TAC, geïnformeerd naar advies door commissie ruimtelijke kwaliteit.

Bijlage 2:
Overzicht participatiestappen beleidsfase RES (wind)

Periode	Sessies, aanmeldingen, uitnodiging via kanalen, en verslagen

Voorjaar 2019	• 3 stakeholder ateliers: twee voor de regio Noord-Holland Zuid, een specifiek voor Amsterdam (13 juni 2019),
	• 38 aanmeldingen[1] voor het atelier in Amsterdam, waaronder
	  ○ verschillende organisatieonderdelen gemeente Amsterdam
	  ○ (semi-) publieke organisaties: MRA, Haven Amsterdam, AEB, Amsterdam Economic Board, Waternet, Liander, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Rijkswaterstaat)
	  ○ Energiecoöperaties/ energie-initiatieven elektriciteit en warmte
	• Resultaat verwerkt in analyse "fotodocument", zie https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam

Zomer 2019	• 2 scenario ateliers met stakeholders specifiek voor Amsterdam (9 juli 2019 en 3 september 2019)
	• Doel: gezamenlijk opstellen van uiteenlopende scenario's voor energieopwekking in Amsterdam om alle denkbare opties in beeld te brengen
	• 51 en 39 aanmeldingen,
	• Betrokken organisaties:
	  ○ Verschillende organisatieonderdelen gemeente Amsterdam (V&OR, R&D breed, o.a. AKN/AGV/Metropool, IB, SD Centrum, SD Nieuw-West, SD Zuid, SD Zuidoost, SD West, Economische Zaken)
	  ○ (Semi-) publieke organisaties: MRA, Haven Amsterdam, AEB, Waternet, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat, Ministerie BZK
	  ○ Energieleveranciers, energiecoöperaties of energie-initiatieven en netbeheerder (Vattenfall, Zuiderlicht.nu, NDSM Energie, Opgewekt aan het IJ, Onze Energie, Alliander)
	  ○ Natuurorganisaties (Natuur & Milieu, Milieu & Natuur Noord-Holland)
	  ○ Gemeenteraad Fractie GroenLinks
	  ○ Woningcorporatie Ymere
	  ○ Adviesbureau's: CE Delft, Descio, Zoncoalitie, BCG Amsterdam, The Cloud Collective
	  ○ ORAM, Dutch Datacenters (DDA)
	  ○ 02025
	• Resultaat verwerkt in Scenario's Posters Amsterdam, zie https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam

1 Hier zijn cijfers voor aanmeldingen weergegeven, over de daadwerkelijke opkomst is in de verslagen gerapporteerd. Bij de digitale bijeenkomsten is dat niet altijd betrouwbaar weer te geven.

Najaar 2019	• 5 lokale ateliers met bewoners en belangstellenden voor de gebieden Amsterdam Noord, Amsterdam Oost/ Zuidoost, Amsterdam Zuidoost, Amsterdam West/Nieuw-West en Amsterdam Centrum/ Zuid • Doel: Meepraten over de opgestelde scenario's voor duurzame opwek met wind en zon in verschillende gebieden en de verschillende maatregelen. • 176 aanmeldingen, • Betrokken partijen: o Bewoners o Verschillende organisatieonderdelen gemeente Amsterdam o Energiecoöperaties of energie-initiatieven en netbeheerder: Westerlicht, Amsterdam Wind, Zuiderlicht.nu, Onze Energie, Liander o VVE's, bewonersgroepen, wijkcentra, burgercoöperaties, o Havengoed bv, 02025, De Nieuwe Kerk & Hermitage, !WOON, stichting Coforce, stichting Cocratus, stichting BIZ Knowledge mile, Decisio, De Windvogel, UvA, Port of Amsterdam o Beleidsadviseurs VVD, SP o (Buur)gemeenten De Ronde Venen, Haarlem, Velsen • Uitnodiging "Meepraten over duurzame energieopwekking in uw buurt, o.a. zonnevelden en windturbines" verspreid via o de website van de gemeente Amsterdam (amsterdam.nl) op de items "Actueel" en "Duurzaam nieuws" (>934 bezoekers nieuwsartikel, >513 bezoeken aanmeldformulier), en o via de nieuwsbrieven van de stadsdelen Oost (ca 6500 adressen), Noord (ca 5000 adressen) en Zuidoost (ca 3000 adressen) (juli 2019) o via de nieuwsbrief Duurzaamheid Amsterdam met ca 2000 adressen (juli 2019), o verspreid via sociale media van gemeente Amsterdam Twitter (ca 405.000 volgers), LinkedIn (ca 70.000 volgers), Facebook duurzaam020 (ca 5800 volgers) o via het netwerk van de koplopers energietransitie 02025 met ruim 3000 adressen en aan de energiecommissarissen o via adres bestand RES waaronder deelnemers eerdere bijeenkomsten en buurgemeentes, bestuurders en volksvertegenwoordigers in Amsterdam en bij Provincie Noord-Holland o via social media van Energieregio NHZ (geen cijfers beschikbaar) o via social media externe kanalen, bijvoorbeeld Gezonde stad (geen cijfers) • De verslagen van de bijeenkomsten zijn gepubliceerd op: https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam
Juni 2020	• 6 online informatieavonden "Windenergie in uw buurt" • Doel: Amsterdammers informeren over de zoekgebieden en het proces van de RES en momenten van invloed duiden, • 525 aanmeldingen

	• Betrokken partijen:
	  ○ Bewoners
	  ○ Verschillende organisatieonderdelen gemeente Amsterdam
	  ○ (Semi-) publieke organisaties: Haven Amsterdam, Omgevingsdienst IJmond
	  ○ Energieleveranciers, energiecoöperaties of energie-initiatieven en netbeheerder: Diemerwind, Veenwind, NDSM Energie, Zaanse Energie Koöperatie, MeerEnergie, Vattenfall, Engie
	  ○ Natuurorganisaties: Stichting Natuurbescherming ZO, Vereniging Amsteloever, Natuurvereniging de Ruige Hof, KNNV gewest Noord Holland, Wetlandwacht Vogelbescherming Nederland,
	  ○ VVE's, woningcorporatie Ymere, buurtcoöperaties
	  ○ ORAM, Aemstelgroep BV, Gaasperplas Camping, ABO Wind Nederland, Ponymanege Equito, Aalsmeer Gasloos, Weesp Duurzaam, Tuinen van West, Amsterdam UMC, KWS Infra, Gein3dorp, Vbbw, Boerderij NW Gouw, Centrale Dorpenraad, Vrienden van het Flevopark, Rederij Kooij, Beschermers Amstelland, Spaar het Gein, ZOgroen, Bureau 8080, De Windvogel, HvA, Statkraf, Eurus Energy
	  ○ Vertegenwoordigers van Groenlinks, SP, PvdA, D66, VVD
	  ○ (Buur)gemeenten: Amstelveen, Landsmeer, Zaanstad, Waterland, Diemen, De Ronde Venen, Regio Gooi & Vechtstreek,
	• Uitnodiging verspreid
	  ○ via website gemeente Amsterdam (actueel en duurzaam) (2919 bezoekers nieuwsartikel)
	  ○ via nieuwsbrieven van de stadsdelen Oost (ca 6.500), Zuid (ca 5.500), West (ca 5.500), Noord (ca 5.000), Centrum (ca 8.000), Nieuws-West (ca 5.000), Zuidoost (ca 3.000), algemeen (ca 10.000) en Amsterdam duurzaam (ca 2000)
	  ○ via sociale media van gemeente Amsterdam (Facebook ca 82.000 volgers) en duurzaam020 (ca 5.800)
	  ○ via social media Facebook stadsdelen Noord (ca 7.500), Zuidoost (ca 6.500), Oost (ca 4.000), Nieuw-West (ca 9.400)
	  ○ via social media Twitter stadsdelen Noord (ca 5.500), Zuidoost (ca 3.300), Oost (ca 5.500), Nieuw-West (ca 6.900)
	  ○ via gesponsorde advertenties op Facebook met geotargeting verspreid in postcodegebieden in en rond de zoekgebieden, bereik ca 120.000 mensen)
	  ○ via opgebouwde adressenlijst RES organisatie
	  ○ via nieuwsbrief 02025
	  ○ via de buurgemeenten
	• 2 startbijeenkomsten lokaal participatieproces RES-zoekgebied #2 (Noorder IJ-plas) van initiatiefnemers + gemeente.
	  ○ Uitnodiging per brief naar huishoudens in en rond het zoekgebied.
	• Verslagen gepubliceerd: https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam

November 2020	• 5 interactieve online avonden

	• Doel: argumenten verzamelen voor/ tegen wind in bepaalde zoekgebieden
	• 315 aanmeldingen voor alle avonden
	• De uitnodiging is verspreid
	  ○ Via de website van de gemeente Amsterdam bij actueel, duurzaam nieuws en tijdelijk op homepage (5660 bezoekers nieuwsartikel)
	  ○ via advertenties op sociale media door inzet van geotargeting in postcodegebieden in en rond de zoekgebieden. Bereik: 83.632 personen via Facebook en Instagram, inclusief 14.792 jongeren. Plus advertenties op Snapchat gericht op jongeren (bereik 79.826 personen)
	  ○ via sociale media gemeente Amsterdam (twitter ca 407.0000) en stadsdelen Noord (Facebook ca 7700 en Twitter ca 5800), Zuid (Facebook ca 7000 en Twitter ca 7800), Oost (Facebook ca 4400), Nieuw-West (Facebook ca 9.500)
	  ○ via de nieuwsbrief duurzaamheid Amsterdam (ca 2000)
	  ○ via de opgebouwde adressenlijst RES organisatie
	  ○ via nieuwsbrief 02025 en de buurgemeenten.
	  ○ Via extern o.a.:
	  ○ Socials en/of website: Diemen, Zaanstad, Landsmeer, oostzaan
	  ○ Platform 02025 als nieuwsbericht en item emailnieuwsbrief
	  ○ Rodi/lansmeer
	  ○ De westkrant (online)
	  ○ Oost-online
	• Capaciteit 48 plaatsen per avond i.v.m. werkvorm. Op 2 avonden geloot: 5 november (54 van de 78 ingeloot), 12 november (60 van de 87 ingeloot). Degenen die waren uitgeloot kregen de mogelijkheid deel te nemen op andere avond. In de online verslagen zijn precieze aantal deelnemers terug te vinden, uit welke postcodegebieden en deelnemende organisaties.
	• 24 keer gebruik gemaakt van inloopspreekuur,
	• 1 interactieve avond speciaal voor jongeren bijeenkomst, uitnodiging via Instagram (bereik: 14.700 jongeren) en Snapchat (bereik: 79.800 jongeren)
	• Bewonersavond concept participatieplan RES-zoekgebied #2 (Noorder IJ-plas) van initiatiefnemers + gemeente
	  ○ Uitnodiging per brief naar huishoudens in en rond het zoekgebied.
	• Verslagen gepubliceerd: https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam

December 2020	• Online terugkoppelingsavond met Wethouder Van Doorninck • Doel: terugkoppeling over de interactieve participatieavonden in november om opgehaalde argumenten voor/tegen windmolens in zoekgebieden te delen en om uit te leggen hoe de argumenten worden meegenomen in de afweging voor het verder concretiseren van de zoekgebieden • 510 aanmeldingen vooraf

	• Aantal unieke kijkers (die langer dan 18 minuten hebben gekeken): 636 • Totaal aantal reacties in chat: 2570 • Totaal aantal keer dat de pagina geladen is: +- 2500 keer (niet uniek) • Persoonlijke link naar live stream toegestuurd. Door IT storing bij gemeente Amsterdam konden er een aantal e-mails niet worden verstuurd naar externe partijen • Link is daarom ook via sociale media waaronder op Twitter en Facebook verspreid • De video is online terug te zien via het videokanaal van de gemeente Amsterdam

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 12 May 2021 11:04:06 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *Acties*
Attachments: *20210430 SV Kreuger_210512.docx*

Hi allen,

Bijgaand de concept-beantwoording van de schriftelijke vragen van Kreuger. Afgestemd met [redacted], [redacted] en [redacted] (teamleider vacatureloket).

Ik ga na de lunch aan de bak met de annotatie en daarna met de schriftelijke vragen van van Soest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 10:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Acties

Kort de acties zoals zojuist besproken.

- Schriftelijke vragen Kreuger: vandaag concept richting WH met cc [redacted] Intentie om dit voor de CIE af te ronden ([redacted]
- Schiftelijke vragen van Soest: [redacted] werkt aan concept maar hoeft niet vandaag af. Afgestemd met staf WH dat dit (vooralsnog) niet vóór de CIE ([redacted]
- Feitenrelaas op hoofdlijnen vandaag naar [redacted] ([redacted] via mail [redacted]
  NB: goed om hierin op te nemen ons instrumentarium om te zorgen dat ook bij de uitvoering een gelijk speelveld blijft bestaan zoals vanochtend door [redacted] toegelicht
- Input voor annotatie inclusief toelichting op dit dossier vandaag ([redacted]
- Gedetailleerd feitenrelaas en dossiervorming begin volgende week ([redacted]

- Informeren [redacted] over participatieproces tot nu toe en reflectiefase. Vandaag tbv gesprek met GS maandag ([redacted]

- Check of er in de WOB's ook over dit onderwerp is gesproken. Vandaag. ([redacted]

- Gegevens [redacted] naar [redacted] zodat die hem vandaag kan bellen ([redacted]

- Mail naar Havenstad en Noord om te informeren dat wij dit oppakken. Vandaag. ([redacted]
- Check of collega's relatie hebben met 'Adam wil wind' ([redacted]

- Mail einde dag naar [redacted] met globaal feitenrelaas en verdere processtappen. ([redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 30-04-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
In het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) zijn er in Amsterdam diverse zoekgebieden aangewezen waar windturbines kunnen worden geplaatst. Het meerjarige RES-proces verloopt in verschillende fases, van beleid maken naar concreet windturbines realiseren. Daartussen zitten allerlei fases waar participatie een belangrijk onderdeel van uit maakt.

Nadat de gemeente de zoekgebieden heeft vastgesteld zijn de initiatiefnemers aan zet. De benodigde vergunningen voor specifieke windmolenlocaties worden dan door initiatiefnemers aangevraagd bij het bevoegd gezag. Voorafgaand aan de vergunningsaanvraag moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. De gemeente Amsterdam laat zich bij verschillende fases van het RES-traject bijstaan door Pondera consult. Hierover heeft de fractie van JA21 de volgende vragen:

Gezien het vorenstaande stelt het lid Kreuger, namens de fractie van JA21, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Welke adviesopdrachten heeft de gemeente op dit moment aan Pondera verleend en hoeveel heeft dit tot op heden gekost?

   Antwoord:
   Adviesbureau Pondera heeft twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam, onder informatieavonden juni 2020. De totale kosten voor Pondera waren circa €20.000 excl. btw.

   Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld als senior procesmanager windenergie, met een bijbehorend uurtarief binnen de gemeentelijke kaders. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. De procesmanager doet dit in samenhang met het ontwikkelen van het andere ruimtelijke programma in het gebied, vanuit Stadsdeel Noord en als onderdeel van de transformatie in het kader van Haven-Stad.

2. In welke mate is Pondera betrokken bij het gemeentelijke participatietraject?

   Antwoord:
   Zie antwoord vaag 1.

3. Is Pondera ook de partij die straks de verschillende MER's zal opstellen?

   Antwoord:
   Er is door de gemeente Amsterdam geen opdracht verstrekt voor het opstellen van MER's voor lopende windinitiatieven. Pondera zal in ieder geval niet voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord worden ingezet voor het opstellen van een MER.

4. Welke criteria hanteert de gemeente bij het uitbesteden van dergelijke participatietrajecten aan commerciële partijen?

Antwoord:
Via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam" is de uitvraag voor senior procesmanager windenergie (146886 Ruimte en Duurzaamheid) openbaar gepubliceerd voor inschrijving.

De lead buyer van de gemeente, team Vacatureloket, selecteert de kandidaten die aan het uitgevraagde profiel voldoen.

In het uitgevraagde profiel stonden de volgende criteria van eisen en wensen, naast een aantal competenties:

Eisen:
• Minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land.
• Ervaring met en kennis van de ruimtelijke eisen met betrekking tot het plaatsen van windturbines op land.
• Minimaal 5 jaar ervaring met de complexiteit van een ambtelijke overheidsorganisatie.
• Minimaal 5 jaar ervaring met het voorbereiden van bestuurlijke besluitvorming en bijbehorende interne processen.
• Minimaal 5 jaar ervaring met omgevings- en stakeholdermanagement

Wensen:
• Bij voorkeur ervaring met het proces tot realiseren van windturbines binnen stedelijk gebied.
• Bij voorkeur ervaring met het vertalen van bovengemeentelijke wet- en regelgeving en provinciaal beleid naar uitvoeringsmogelijkheden op een locatie.
• Bij voorkeur ruime ervaring met het afwegen van verschillende belangen in een vergelijkbare rol.

Voor meer informatie zie:
https://www.amsterdam.nl/ondernemen/inkoop-aanbesteden/externe-inzet/

5. Zijn daar ook richtlijnen voor vanuit de RES-systematiek?

Antwoord:
Nee.

6. Heeft Pondera slechts een adviserende rol of ook een sturende rol als het gaat om de inrichting voorkeursgebieden?

Antwoord:
Geen van beide. Zie ook het antwoord op vraag 1.

7. Hoe voorkomt het college belangenverstrengeling bij commerciële partijen die betrokken zijn bij verschillende fases van het RES-traject?

   Antwoord:
   Zie antwoord op vraag 1, 3 en 4. Via het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Externen die worden ingehuurd tekenen o.a. een integriteits- en geheimhoudingsverklaring. Hiermee wordt belangenverstrengeling voorkomen en vindt een optimale marktwerking plaats.

8. Is Pondera consult, of een aanverwante onderneming, ook betrokken als initiatiefnemer in de volgende fase van de RES?

   Antwoord:
   Er zijn op dit moment geen initiatiefnemers voor de volgende fase van de RES, dus ook niet Pondera of een aanverwante onderneming. Er zijn alleen initiatiefnemers voor het gebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord (vier burgercoöperaties verenigd in Amsterdam-wind en de bedrijvencoöperatie NDSM-energie), en voor de Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Westpoort (Waterschap Amstel, Gooi en Vecht / Waternet).

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 11:14:45 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Globaal feitenrelaas Noorder IJ.
Attachments: 20210521 Achtergrondinformatie [redacted] RES proces tot nu toeV2.docx

[redacted]
Ik heb nog een zin aangepast, aub deze versie gebruiken.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 11:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Globaal feitenrelaas Noorder IJ.

Dag [redacted] en [redacted]
Bij deze het RES proces en het overzicht participatie en de raadsinformatie brief die met de RES stukken naar de raad is gegaan. Hier staat ook veel aanvullende procesinformatie in.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 10:52
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Globaal feitenrelaas Noorder IJ.

Hi [redacted]

Hierbij het stuk tot op heden. Vul jij aan met het RES proces?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

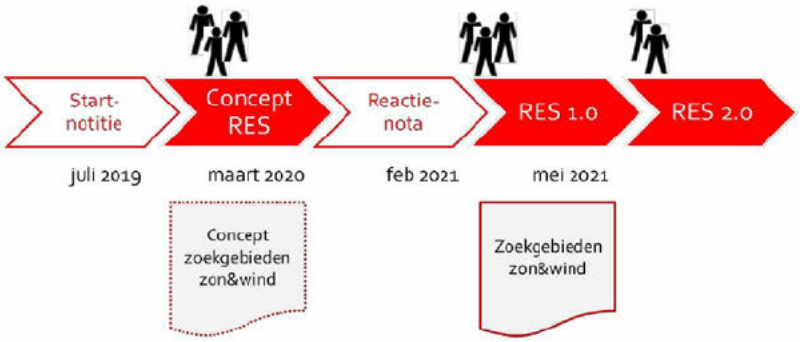
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

12-5-2021

Memo
Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe (concept)
Van: [redacted] / [redacted]
Aan: Frank Tazelaar, Josja van der Veer
Cc: [redacted]

Bijlage: Overzicht participatie RES 1.0

RES proces Amsterdam en Noord-Holland Zuid tussen 2019 en 2021



1. **2019 (Q1 en 2) start RES proces en organisatie ervan, met name vanuit energieregio NHZ met doel uitwerken en vaststellen Startnotitie RES NHZ.**
   - Opstellen ambtelijke werkgroep (WG) NHZ,
   - Aanstellen programmamanager NHZ en klein secretariaat
   - Inrichten governance structuur NHZ (deelregio's met Stuurgroep, opdrachtgeversoverleg, werkgroep),
   - Starten met werkgroep RES Amsterdam met o.a. dezelfde partners als in RES programma (gemeente, waterschap, netbeheerder, energie-coöperatie als vertegenwoordiger van de participatiecoalitie).
   - Inrichten en uitwerken procesopzet tot RES 1.0 (participatie, concept RES, reactienota, RES 1.0),
   - Opstarten / inhuren ondersteunend consortium bestaande uit APPM, Generation Energy, Decisio, Tauw, CE Delft) door energieregio's NHZ en NHN ter ondersteuning van partners en gezamenlijk, uniform proces en uitwerking,
   - Opstarten communicatie en website,
   - Product: Startnotitie RES NHZ, vastgesteld door alle RES partners. (vaststelling in Gemeenteraad Amsterdam op 11 juli 2019)
   - Parallel eraan: presentatie landelijk Klimaatakkoord in juni 2019 met formele opdracht tot opstellen van een RES



2. **Ontwikkelen: Start inhoudelijk proces RES in energieregio en deelregio's met doel opstellen van een concept RES. (2019 Q2/ Q3/ Q4)**
   - Inventarisatie fase: met o.a. drie regionale ateliers met stakeholders en één lokaal atelier in Amsterdam (zie overzicht participatie voor aantal en type deelnemers),
   - Uitwerken drie scenario's: gezamenlijk met stakeholders per deelregio drie scenario's uitwerken in juli en september, (zie overzicht participatie voor type en aantal deelnemers),.
   - Toetsen van opgestelde scenario's in ateliers bij bewoners en belangenorganisaties, vijf ateliers in Amsterdam (zie overzicht participatie voor type en aantallen deelnemers, en overzicht hoe uitgenodigd is voor deze bijeenkomsten). Gebruik van 3D simulatie films voor zon en wind.
   - Uitvraag naar potentie voor windenergie in Amsterdamse gebieden, die mogelijk zoekgebieden zullen worden bij verschillende adviesbureaus (Antea, Bosch en van Rijn, Pondera) op basis van wettelijke en technische criteria.
   - Afweging tussen scenario's en opstellen concept RES Amsterdam.
     Parallel aan de Routekaart Klimaatneutraal heeft Amsterdam een concept RES opgesteld voor Amsterdam. De concept RES Amsterdam was input voor de concept RES NHZ. Onderdelen concept RES zijn elektriciteitsopwekking op land (wind, zon), elektriciteitsinfrastructuur (gerelateerd aan Themastudie Elektriciteit Amsterdam (TSA)), Warmtebronnen (vooruitlopend op een nog op te stellen Transitievisie Warmte). Hierin is afgewogen tussen a) inbreng uit de scenario ateliers, b) de technische potentie en c) de bestuurlijke ambitie uit het collegeakkoord "potentie voor windenergie maximaal benutten".
   - Vaststelling concept RES Amsterdam in gemeenteraad Amsterdam op 11/ 12 maart 2020.

3. **Presenteren: Afstemming, concretisering en ophalen reacties op concept RES Amsterdam en concept RES NHZ (Q2/3/4 2020)**
   - Opstellen concept RES NHZ op basis van de concept RES Amsterdam en afhandeling van ingediende moties in concept RES NHZ,
   - Adviesaanvraag bij stadsdelen op concept RES Amsterdam, alle stadsdelen stemmen in met ambitie en zoekgebieden concept RES, alle stadsdelen sturen een advies, dat gezamenlijk door de wethouder is aangeboden aan de energieregio NHZ.
   - Behandeling concept RES NHZ in gemeenteraad Amsterdam voor wensen en bedenkingen 11 juni 2020

- Vijf (digitale) Informatieavonden juni 2020 over concept RES, inhoud en ambitie zoekgebieden wind en proces van reactiegeven. (zie overzicht participatie over aanmeldingen en uitnodigingen).
- Reactieperiode van april tot september 2020 op concept RES NHZ. Ca 112 reacties ontvangen, waarvan 62 uit Amsterdam. Bezwaren inhoudelijk gericht op zorgen over natuur en landschap, geluid.
- Afstemming met buurgemeentes aan stadsgrenzen Amsterdam: zowel ambtelijk als bestuurlijk intensieve dialoog en ophalen reactie bij alle buurgemeentes, provincies Noord-Holland en Utrecht en energieregio U16.
- Inhoudelijke opdracht voor Masterclass Energielandschappen door RenD en AvB, case Diemerscheg.
- Inhoudelijke studies en onderzoeken ten behoeve van het landelijk afwegingskader RES: (Q 3/4 2020)
    1. Hoeveelheid elektriciteit:
        - Ambitie 50 MW en mogelijkheden per locaties (studies per zoekgebied uitgezet bij bureau's Pondera, Antea, Bosch en Van Rhijn)
    2. Maatschappelijk en bestuurlijke steun en betrokkenheid
        - Draagvlak onderzoeken windenergie door OIS (algemeen stadsbreed onderzoek en onderzoek in de windzoekgebieden),
        - Zes interactieve sessies en inloopspreekuren in november 2020 met 3D simulatie en fictieve plaatsing van windmolens, met het doel argumenten voor en tegen plaatsing in bepaalde zoekgebieden op te halen, (zie overzicht participatie),
        - Openbare terugkoppeling resultaten interactieve sessie door wh Van Doorninck op 7 december, (zie overzicht participatie)
        - 62 reacties op de concept RES geanalyseerd en verwerkt in reactienota, te vinden via website energieregio,
    3. Ruimtelijke inpassing en inpassing in natuur en landschap
        - Quickscan Natuur en Landschap door RenD,
        - Studie Voorkeurslocaties windenergie in Amsterdam, door RenD,
        - Advies TAC Hoofdgroenstructuur,
    4. Elektriciteitsnet
        - Doorrekening Liander ten behoeve van mogelijke knelpunten in het elektriciteitsnet. Windzoekgebieden onderdeel van Themastudie Elektriciteit Amsterdam (TSA 2).
- Eind november 2020: Start maatschappelijke discussie over windenergie: Gemeentelijke bewonersbrieven ter informatie over de zoekgebieden, brieven aan bewoners in en nabij zoekgebieden.
- Vaststelling reactienota concept RES 15 december in college B&W, behandeling in de raad van 10 februari incl. moties.

4. Verwerken: Uitwerken RES NHZ 1.0 en vaststelling ervan (Q1/2 2021)

- Bestuurlijke afweging tussen Wethouder Van Doorninck en stadsdeelbestuurders over concretisering zoekgebieden wind ten behoeve van RES 1.0 (prioriteren, verkleinen, opknippen of ambitie aanpassen).
- Introductie 'Reflectiefase' (voormalig tussenfase) als stap voor een andere dialoog en ophalen van input van belanghebbenden
- Gesprekken met buurgemeenten over prioritering zoekgebieden
- Collegebesluit van 9 maart 2021 over aanpassing zoekgebieden windenergie in Amsterdam
- Informatieverstrekking aan belanghebbenden:
    - Vier informatieavonden voor stadsdelen Amsterdam

    - Een informatieavond voor heel Amsterdam,
    - Een informatieavond energieregio NHZ
    - Een Reflectiegesprek NHZ voor volksvertegenwoordigers.
- 20 april vaststelling RES 1.0 NHZ in college,
- Gepland: 20 mei commissie FED en 26/27 mei gemeenteraad.

5. **Reflectiefase (voorm. Tussenfase) gezamenlijk proces met bureau Public Mediation, stadsdelen en brede groep belanghebbenden vanaf zomer 2021**
    - Vereiste: tussenfase moet mogelijkheid tot fysiek gesprek bieden (uitvoering motie),
    - Dialoogfase gericht op:
        5. rust en vertrouwen terug te brengen,
        6. proces aanpak te ontwikkelen voor vervolgtraject,
        7. commitment te krijgen voor samenwerking,
        8. afstemming politiek, bestuurlijk, operationeel.
    - Gesprek over zorgen en mogelijkheden, zoals
        - Over gezondheid, optioneel: Inzet simulator voor verschillende locaties
        - Over ruimtelijke voorkeuren, bredere dan windenergie alleen, ook over aanvullende (ruimtelijke) opgaves
        - álle belanghebbenden betrokken (gemeente, initiatiefnemers, bewoners, bedrijven en meer belanghebbenden).
        - Locatie specifiek/ buurt of wijkgericht,
    - Resultaten zijn o.a.
        1. een afwegingskader met o.a. Health Impact Assessment (HIA) en ruimtelijke criteria uit een aanvullende ruimtelijke studie RenD,
        2. Input voor een uitvoeringsprogramma RES,
        3. Overeenstemming met RES partners,
        4. Vergroten procedurele legitimiteit,
        5. Evaluatie van proces tot RES 1.0.
    - Resultaat van tussenfase: mogelijk onderdeel van in intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

6. **Projectvoorbereidingsfase vanaf mogelijk begin 2022 (na medewerking/steun aan initiatief, bv via intentieovereenkomst):**
    - Intentieovereenkomst (mogelijk, niet verplicht) gemeente en initiatiefnemers (minimaal 50% lokaal eigendom),
    - Initiatiefnemers starten traject om verplicht participatieplan op te stellen mét de omgeving/ belanghebbenden,
    - Gemeente regisseert proces, rol en invulling tzt. nader te bepalen.
    - Gemeente kan risico dragend optreden voor coöperaties in de voorbereidingskosten (op basis van principe no-cure no-pay.).
    - Goedkeuring participatieplan door college, ter kennis naar raad.

    - Na goedkeuring plan: Start participatietraject zoals uitgewerkt in participatieplan:
    - specifieke locaties worden onderzocht na overleg tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden en gemeente, o.a. :
        - naar financieel lokaal eigendom en omgevingsfonds,
        - naar natuur en landschap,
        - naar gezondheid en geluid, zoals
        - Geluidsberekeningen worden gemaakt (wettelijk verplicht);

    - Uitvoering van een Health Impact Assessment. Ook GGD adviseert over gezondheidseffecten per windmolen/-park op basis van de geluidsmetingen. Dit advies wordt opgenomen in de besluitvorming over de vergunningen (conform motie raad);
    - MER wordt uitgevoerd. De MER wordt opgenomen in de besluitvorming (conform motie raad). Onderdeel van MER is een onderzoek naar de volksgezondheid.
- … mogelijkheid tot specifieke invulling per zoekgebied, zoals afgesproken in participatieplan, waaronder mogelijk ook een nul optie.
- Bestuurlijk gesprek(ken) over uitkomsten participatietraject
- Verantwoording over participatietraject naar college en raad door initiatiefnemers

- Start vergunning traject, waarin o.a. een milieu effectrapportage (mer) uitgewerkt is. Onderdeel van vergunning is verklaring van geen bezwaar door de raad.

Interne afstemming bestuurlijk en ambtelijk RES proces:

- Stuurgroep RES: regionale afstemming met buurgemeentes per deelregio, in zog. Stuurgroep XXL ook met álle betrokken partners.
- Stadsdelen: vanaf inhoudelijk proces zomer 2019 afstemming regelmatig via portefeuillehoudersoverleg (bestuurlijk) en duurzaamheidstafel RenD.
- Cluster: Presentaties bij cluster RenE: concept RES, reactienota en afweging tbv voorgenomen concretisering zoekgebieden.
- Intern: regelmatige presentatie van opdracht, concept RES en tussenproducten (kaart windzoekgebieden) bij MT RenD. Ook lunchlezing RES/ windenergie bij RenD, juli 2020, jan 2021
- Nadere inhoudelijke interne afstemming, o.a. met team Omgevingsvisie, input op Groenvisie en adviesvraag bij TAC, geïnformeerd naar advies door commissie ruimtelijke kwaliteit.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 12 May 2021 11:44:51 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging*

Dag [redacted]

De volledige uitslag is:
Besluit: C
Toelichting:

- het antwoord aan de bewoners van Zijkanaal 4 is op hun brief van december, volgens mij is er inmiddels ook een meer recente brief. Deze moet ook worden betrokken
- In de brief naar de raad wordt gerefereerd aan de moties over MER, fysieke bijeenkomsten en simulaties. Er moet ook worden gerefereerd aan de motie gedragscode wind op land, motie zoveel mogelijk innovatieve stillere molens en het afwegingskader, mn de HIA

De wens is om deze reactie nog voor de raadscommissie FED van 20 juni te versturen. Hoe eerder hoe beter.

Ik spreek straks de wethouder, ik zal dan even voorleggen of ze reactie de nieuwe brief ook gelijk al wil hebben en hoe we dat nog tijdig aan haar voorleggen, aangezien er volgens mij voor morgen geen bestuursmap is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 14:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste [redacted],

We krijgen via bestuurszaken door de wethouder nog een aanpassing wil op de stukken mbt het vaststellen van het participatieplan windturbines Noorder IJplas. Kan je aan ons doorgeven welke aanpassing dit betreft?
Daarnaast is er nog een nieuwe brief binnengekomen van de bewonersvereniging. Zie bijlage plus concept antwoord. Het lijkt ons het handigste dat als je hiermee akkoord bent we deze beantwoording gelijktijdig met de brief die al in de map zat in de tekenmap doen. Anders doen we hem in de eerstvolgende map.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 [redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 09:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: H-S: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste,

Er is een brief van de bewonersvereniging Zijkanaal-H gekomen. Bijgaand de brief en een voorstel voor reactie op de brief.

Graag bespreek ik die ook komende dinsdag. De opzet van de antwoordbrief is in lijn met de vorige brief. De vorige antwoordbrief is overigens een van de stukken die bij de collegestukken rondom het participatieplan zit (daar zit dus helaas wat vertraging op).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Adviseur Duurzame Energie/ Partner

PONDERA

Email: [redacted]@ponderaconsult.com
M: +31 (0)6 [redacted]
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

From: "[redacted]amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 12:10:37 +0100
To: "[redacted]amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]"
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste [redacted]
Ik neem aan dat je commissie FED 20 mei bedoeld? Die gaan we niet halen – op zijn snelst, als we uiterlijk vrijdagochtend aanleveren, zitten we in het college van 25 mei tenzij de wethouder er een spoedvoordracht van wil maken.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 12:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Dag [redacted]

De volledige uitslag is:
Besluit: C
Toelichting:

- het antwoord aan de bewoners van Zijkanaal 4 is op hun brief van december, volgens mij is er inmiddels ook een meer recente brief. Deze moet ook worden betrokken
- In de brief naar de raad wordt gerefereerd aan de moties over MER, fysieke bijeenkomsten en simulaties. Er moet ook worden gerefereerd aan de motie gedragscode wind op land, motie zoveel mogelijk innovatieve stillere molens en het afwegingskader, mn de HIA

De wens is om deze reactie nog voor de raadscommissie FED van 20 juni te versturen. Hoe eerder hoe beter.

Ik spreek straks de wethouder, ik zal dan even voorleggen of ze reactie de nieuwe brief ook gelijk al wil hebben en hoe we dat nog tijdig aan haar voorleggen, aangezien er volgens mij voor morgen geen bestuursmap is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 14:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste [redacted]

We krijgen via bestuurszaken door de wethouder nog een aanpassing wil op de stukken mbt het vaststellen van het participatieplan windturbines Noorder IJplas. Kan je aan ons doorgeven welke aanpassing dit betreft?
Daarnaast is er nog een nieuwe brief binnengekomen van de bewonersvereniging. Zie bijlage plus concept antwoord. Het lijkt ons het handigste dat als je hiermee akkoord bent we deze beantwoording gelijktijdig met de brief die al in de map zat in de tekenmap doen. Anders doen we hem in de eerstvolgende map.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 [redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 09:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: H-S: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste,

Er is een brief van de bewonersvereniging Zijkanaal-H gekomen. Bijgaand de brief en een voorstel voor reactie op de brief.

Graag bespreek ik die ook komende dinsdag. De opzet van de antwoordbrief is in lijn met de vorige brief. De vorige antwoordbrief is overigens een van de stukken die bij de collegestukken rondom het participatieplan zit (daar zit dus helaas wat vertraging op).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Adviseur Duurzame Energie/ Partner

PONDERA

Email: [redacted]@ponderaconsult.com
M: +31 (0)6 [redacted]
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 12:33:36 +0100
To: [redacted]
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging
Attachments: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_[redacted]terrein.docx, motie innovatie tegen geluidshinder windmolens.pdf, motie wind op land gedragscode.pdf, motie volksgezondheid en windmolens.pdf
Importance: High

Hoi [redacted]
Ik heb de twee eerste moties al benoemd in de brief (geel gearceerd)– graag even check of dit overeenstemt met de inhoud van het participatieplan. Moties heb ik bijgevoegd. Nb ook motie mbt volksgezondheid die is aangenomen – [redacted] noemt hem niet, maar wellicht toch ook opnemen?. Het afwegingskader/HIA is mij onbekend, neem aan dat jij weet waar hier bedoeld wordt?
Gr.
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 12:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Dag [redacted]

De volledige uitslag is:
Besluit: C
Toelichting:

- het antwoord aan de bewoners van Zijkanaal 4 is op hun brief van december, volgens mij is er inmiddels ook een meer recente brief. Deze moet ook worden betrokken
- In de brief naar de raad wordt gerefereerd aan de moties over MER, fysieke bijeenkomsten en simulaties. Er moet ook worden gerefereerd aan de motie gedragscode wind op land, motie zoveel mogelijk innovatieve stillere molens en het afwegingskader, mn de HIA

De wens is om deze reactie nog voor de raadscommissie FED van 20 juni te versturen. Hoe eerder hoe beter.

Ik spreek straks de wethouder, ik zal dan even voorleggen of ze reactie de nieuwe brief ook gelijk al wil hebben en hoe we dat nog tijdig aan haar voorleggen, aangezien er volgens mij voor morgen geen bestuursmap is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 14:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste [redacted]

We krijgen via bestuurszaken door de wethouder nog een aanpassing wil op de stukken mbt het vaststellen van het participatieplan windturbines Noorder IJplas. Kan je aan ons doorgeven welke aanpassing dit betreft?
Daarnaast is er nog een nieuwe brief binnengekomen van de bewonersvereniging. Zie bijlage plus concept antwoord. Het lijkt ons het handigste dat als je hiermee akkoord bent we deze beantwoording gelijktijdig met de brief die al in de map zat in de tekenmap doen. Anders doen we hem in de eerstvolgende map.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 [redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 09:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: H-S: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste,

Er is een brief van de bewonersvereniging Zijkanaal-H gekomen. Bijgaand de brief en een voorstel voor reactie op de brief.

Graag bespreek ik die ook komende dinsdag. De opzet van de antwoordbrief is in lijn met de vorige brief. De vorige antwoordbrief is overigens een van de stukken die bij de collegestukken rondom het participatieplan zit (daar zit dus helaas wat vertraging op).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Adviseur Duurzame Energie/ Partner

PONDERA

Email: m.tenklooster@ponderaconsult.com
M: +31 (0)6 [redacted]
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	25 mei 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, havenstad@amsterdam.nl
Onderwerp	Participatieplan gericht op de ontwikkeling van windenergie rondom de Noorder IJplas en het Cornelis Douwesterrein

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief informeert het college u over het volgende.

Op 25 mei 2021 heeft het college ingestemd met het participatieplan van de 5 samenwerkende energiecoöperaties gericht op de ontwikkeling van windenergie in het gebied van de Noorder IJplas/Cornelis Douwesterrein in Amsterdam Noord. Het participatieplan beschrijft de wijze waarop bewoners en belanghebbenden worden geïnformeerd en betrokken bij de uitwerking van het voornemen van de initiatiefnemers om windturbines in het gebied te realiseren. In de Windvisie (vastgesteld door de Gemeenteraad in 2012) is de Noorder IJ-plas samen met het havengebied als meest kansrijk zoekgebied voor windmolens bestemd. Ze vormen voor het college belangrijke plaatsen om de winddoelstelling te halen en komen zodoende terug in de Concept RES.

Uitgangspunten van het participatieplan
Nu het college heeft ingestemd met het participatieplan kunnen de initiatiefnemers het windproject gaan uitwerken conform de wijze waarop dit in participatieplan is beschreven. Als belangrijkste uitgangspunten gelden hierbij dat:

- iedereen die dat wenst geïnformeerd wordt over de achtergrond, voortgang en keuzes ten aanzien van het initiatief;
- iedereen die dat wenst actief betrokken wordt bij het uitwerken van te onderzoeken scenario's van windturbineopstellingen, inzicht krijgt in de gevolgen van de verschillende scenario's in de vorm van bijvoorbeeld geluid en landschap en vervolgens betrokken wordt bij de keuze voor de concrete uitwerking van het initiatief;
- iedereen in de omgeving van de windmolens de mogelijkheid krijgt financieel te participeren door mede-eigenaarschap.

Besluitvorming over concrete aantallen en locaties van windturbines vindt plaats op basis van de uitwerking van de plannen volgens het proces beschreven in het participatieplan en aan hand van een vergunningaanvraag voor de plaatsing van windturbines door de initiatiefnemers.

Intentieovereenkomst inzake de ontwikkeling van windturbines in Amsterdam Noord

Op 30 juni 2020 heeft het college ingestemd met de intentieovereenkomst met de coöperaties Amsterdam Wind, waarin een aantal bewonerscoöperaties samenwerken, en bedrijvencoöperatie NDSM Energie voor het realiseren van windturbines rond de Noorder IJplas en het Cornelis Douwes terrein. In deze overeenkomst is opgenomen dat de coöperaties in samenspraak met bewoners en belanghebbenden een participatieplan opstellen en dat dit plan ter goedkeuring wordt voorgelegd aan het college. In het participatieplan moet worden aangegeven op welke wijze bewoners en belanghebbenden betrokken worden bij de planvorming voor de windturbines en op welke wijze zij (financieel) hierin kunnen participeren. Volgend op het afsluiten van de intentieovereenkomst hebben de initiatiefnemers in de afgelopen periode het participatieplan opgesteld. Daartoe hebben zij overleg gevoerd met de omgeving. Vanwege de corona pandemie heeft dit voornamelijk digitaal plaatsgevonden. De initiatiefnemers hebben de ruime omgeving zowel binnen als buiten Amsterdam schriftelijk en digitaal uitgenodigd, om kennis te nemen van het concept van het plan.

Moties in het kader van de Reactienota Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid
In het participatieplan van de coöperaties is ook uitwerking gegeven aan moties die u heeft aangenomen bij de behandeling van de Reactienota RES Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021. Zo is het doorlopen van een m.e.r. onderdeel van het vervolgproces gemaakt (motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Altijd een milieueffectrapportage (MER)), wordt gebruik gemaakt van onder meer 3 D modellen (Motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Informeer Amsterdammers met kaarten en visualisaties) en wordt rekening gehouden met mensen die digitaal minder bedreven zijn onder meer door het organiseren van fysieke bijeenkomsten, zodra dat weer mogelijk is, als onderdeel van de participatie (Motie van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES). Daarnaast zal bij de uitvoering van het participatieplan invulling gegeven worden aan de moties van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land en inzake het stimuleren van innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windmolens.

Met het vaststellen van het participatieplan kunnen de initiatiefnemers verder met de ontwikkelfase. Ze geven aan dat deze fase naar verwachting een jaar in beslag neemt waarna gestart zal worden met een vergunningaanvraag. In de toetsing van deze aanvraag zal door het college mee worden genomen in welke mate het gevolgde planvormingsproces heeft voldaan aan hetgeen is vastgelegd in het participatieplan.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Bijlage: Participatieplan Coöperatieve windmolens Noorder IJplas / Cornelis Douwesterrein

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Motie

R

Jaar	**2021**
Afdeling	**1**
Nummer	**078**
Behandeld op	**10 februari 2021**
Status	**Aangenomen bij schriftelijke stemming op 15 februari 2021**

Onderwerp

Motie van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over het kennisnemen van de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ) en de verwerking van de reactienota in de RES 1.0 en de toezegging met betrekking tot Participatietrajecten inzake de RES,

Constaterende dat:
- Inwoners van Amsterdam in zoekgebieden voor windmolens zich zorgen maken over de mogelijkheid van geluidshinder door (eventuele) windmolens;
- Het RIVM in haar onderzoek van 2020 concludeert dat geluid van windmolens niet tot (directe) gezondheidsschade leidt, maar dat van het geluid wel hinder ondervonden kan worden, wat kan leiden tot stress of minder slaap;
- Regelgeving voor geluidsnormen voor windmolens strenger is dan die voor bijvoorbeeld verkeer, maar desondanks niet altijd garandeert dat bewoners helemaal geen hinder ondervinden;

Overwegende dat:
- Minder geluidshinder door windmolens nastrevenswaardig is;
- Er allerhande maatregelen zijn om de eventuele hinder terug te dringen, zoals ‘Uilenvleugelstructuur’ op de wieken van molens, aparte draairegimes voor in de nacht, optimaliseren van de locatie;
- Deze opties niet vanzelfsprekend gekozen worden door ontwikkelaars;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Te onderzoeken hoe het redelijkerwijs windmolenontwikkelaars kan stimuleren en faciliteren zo veel mogelijk van deze geluidshinder beperkende maatregelen toe te passen;
- Daarbij te onderzoeken of, naar voorbeeld van Utrecht, het gebruik van de ‘Best-available-technology’ op het gebied van geluid als voorwaarde kan worden gesteld bij het verlenen van vergunningen;

- In participatie en voorlichting over windmolens bewoners van Amsterdam expliciet voor te lichten over deze mogelijkheden.

De leden van de gemeenteraad

R.J. Groen
L.E. Heinhuis

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Motie

R

Jaar	**2021**
Afdeling	**1**
Nummer	**077**
Behandeld op	**10 februari 2021**
Status	**Aangenomen bij schriftelijke stemming op 15 februari 2021**

Onderwerp

Motie van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over het agendapunt Kennisnemen van de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ) en de verwerking van de reactienota in de RES 1.0 en de toezegging met betrekking tot Participatietrajecten inzake de RES,

Constaterende dat:
- Inwoners van Amsterdam in zoekgebieden voor windmolens aangeven dat de participatie rond windmolens beter georganiseerd moet worden;
- Verschillende partijen waaronder de Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA), Stichting De Natuur en Milieufederaties en de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) een gedragscode hebben opgesteld voor de participatie rond windmolens;

Overwegende dat:
- Deze gedragscode steun heeft van zowel de belangenvertegenwoordigers van windcoöperaties áls van bewonersorganisaties;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land integraal toe te passen in de verdere participatietrajecten van de gemeente rond wind op land.

De leden van de gemeenteraad

R.J. Groen
L.E. Heinhuis

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

Motie

R

Jaar	**2021**
Afdeling	**1**
Nummer	**071**
Behandeld op	**10 februari 2021**
Status	**Aangenomen bij schriftelijke stemming op 15 februari 2021**

Onderwerp

Motie van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energiestrategie

Overwegende dat:

- Windenergie nuttig en noodzakelijk is in de overgang naar een duurzame energievoorziening;
- De ‘grootschalige’ productie van windenergie gepaard kan gaan met nadelen voor de leefomgeving en omwonenden;
- De zorgen van omwonenden over geluidsoverlast en daarmee samenhangende gezondheidsschade, reële zorgen zijn.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Een heldere analyse te maken in welke mate omwonenden bij plaatsing van windmolens extra risico lopen op gezondheidsschade gezien de huidige criteria waarop de windmolens geplaatst kunnen worden ten opzichte van de woonwijk;
- Aan te geven welke opties er zijn om deze risico’s maximaal te verminderen;
- De gezondheid van omwonenden een zodanig prominente rol te geven in het besluitvormingsproces rond de RES, dat het belang van de volksgezondheid altijd geborgd is bij de afweging waar windmolens komen te staan.

De leden van de gemeenteraad

N.T. Bakker
D. Timman

From: "[redacted]@ponderaconsult.com>
Sent: Wed, 12 May 2021 12:35:50 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Hoi [redacted]

Ik ga er naar kijken; ik zag ook suggesties op de brief, die neem ik meteen mee.

T.a.v. de HIA vertelde [redacted] mij dat de Raad wil dat er een 'Health Impact Assessment' onderdeel wordt van het MER. Dat kan ik toevoegen: het afwegingskader moet ik even naar kijken: ik vraag me af of dat hier van toepassing is.

Groetjes
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:34
Aan: [redacted]@ponderaconsult.com>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]
Ik heb de twee eerste moties al benoemd in de brief (geel gearceerd)– graag even check of dit overeenstemt met de inhoud van het participatieplan. Moties heb ik bijgevoegd. Nb ook motie mbt volksgezondheid die is aangenomen – [redacted] noemt hem niet, maar wellicht toch ook opnemen?. Het afwegingskader/HIA is mij onbekend, neem aan dat jij weet waar hier bedoeld wordt?
Gr.
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 12:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Dag [redacted]

De volledige uitslag is:
Besluit: C
Toelichting:

- het antwoord aan de bewoners van Zijkanaal 4 is op hun brief van december, volgens mij is er inmiddels ook een meer recente brief. Deze moet ook worden betrokken
- In de brief naar de raad wordt gerefereerd aan de moties over MER, fysieke bijeenkomsten en simulaties. Er moet ook worden gerefereerd aan de motie gedragscode wind op land, motie zoveel mogelijk innovatieve stillere molens en het afwegingskader, mn de HIA

De wens is om deze reactie nog voor de raadscommissie FED van 20 juni te versturen. Hoe eerder hoe beter.

Ik spreek straks de wethouder, ik zal dan even voorleggen of ze reactie de nieuwe brief ook gelijk al wil hebben en hoe we dat nog tijdig aan haar voorleggen, aangezien er volgens mij voor morgen geen bestuursmap is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 14:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste [redacted]

We krijgen via bestuurszaken door de wethouder nog een aanpassing wil op de stukken mbt het vaststellen van het participatieplan windturbines Noorder IJplas. Kan je aan ons doorgeven welke aanpassing dit betreft?
Daarnaast is er nog een nieuwe brief binnengekomen van de bewonersvereniging. Zie bijlage plus concept antwoord. Het lijkt ons het handigste dat als je hiermee akkoord bent we deze beantwoording gelijktijdig met de brief die al in de map zat in de tekenmap doen. Anders doen we hem in de eerstvolgende map.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 [redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 09:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: H-S: Windenergie Noorder IJplas: brief en reactievoorstel bewonersvereniging

Beste,

Er is een brief van de bewonersvereniging Zijkanaal-H gekomen. Bijgaand de brief en een voorstel voor reactie op de brief.

Graag bespreek ik die ook komende dinsdag. De opzet van de antwoordbrief is in lijn met de vorige brief. De vorige antwoordbrief is overigens een van de stukken die bij de collegestukken rondom het participatieplan zit (daar zit dus helaas wat vertraging op).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Adviseur Duurzame Energie/ Partner

PONDERA

Email: [redacted]@ponderaconsult.com
M: +31 (0)6 [redacted]
T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Reflectiefase RES / wind

Invulling periode na vaststelling RES 1.0 en fase dat medewerking aan initiatiefnemers start.

Tweede gesprek, staf wh Van Doorninck, dd. 11-5-2021

Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



Doelen van de reflectiefase 1/2

- Rust en vertrouwen terug te brengen door:
  - In verbinding te komen met bewoners/ belanghebbenden, collega's en experts
  - Mensen een stem te geven en te luisteren naar zorgen en wensen
  - Responsief te zijn door nieuwe inzichten mee te nemen
- De ambities van de stad uit te dragen door:
  - De RES dilemma's bespreekbaar te maken met inwoners,
  - Dialogen te voeren over de invulling van de stedelijke ambities.
  - Aansluiten bij de ruimtelijke ontwikkelingen.

Doelen van de reflectiefase 2/2

- Een procesaanpak te ontwikkelen voor de projectvoorbereidingsfase door:
  - Het inventariseren van technische, wettelijke, maatschappelijke en ruimtelijke afwegingscriteria voor participatie en besluitvorming.
- Commitment te krijgen op samenwerking door:
  - Samenspel met omliggende gemeenten vorm te geven
  - Kader voor initiatiefnemers vorm te geven, inclusief duidelijkheid omtrent r gemeente
- *Afstemmen op politiek, bestuurlijk en operationeel niveau met o.a.:*
  - *RES NHZ*
  - *Provincie NH*
  - *Buurgemeentes en andere RES partners*

Uitgangspunten van de reflectiefase

- Lerende (reflectieve) aanpak en houding,
- Verwerken van de aangenomen moties in de aanpak (waaronder het organiseren van fysieke bijeenkomsten),
- Inzet is de dialoog en niet de discussie of het debat,
- Oog voor de diversiteit van inwoners zodat we kennis nemen van verschillende perspectieven,
- Het vertrekpunt is de wind-ambitie van de stad (en niet RES NHZ of Klimaatakkoord).

Opbrengsten/ resultaten van de reflectiefase

- Afwegingskader voor het vervolgtraject van windenergie, met o.a.
  - Technische, maatschappelijke, juridische en ruimtelijke criteria voor besluitvorming en participatie
- Input voor een uitvoeringsprogramma windenergie/ RES in afstemming met de omgevingsvisie,
- Overeenstemming met RES partners, o.a. buurgemeentes en stadsdelen over vervolgfase,
- Vergroten gevoel van legitimiteit door procedurele rechtvaardigheid bij bewoners,
- Evaluatie participatie tot RES 1.0 (bijdragen aan uitvoering moties raad).

Mogelijke activiteiten in de reflectiefase

- Dialogen over zorgen en wensen in de wijken, ook met kaarten.
- Stadsbrede ronde tafel gesprekken over afwegingscriteria met diverse stakeholders en stadsdelen, buurgemeentes,
- Waarde-raadplegingen van bewoners (laagdrempelig),
- Opbouwen betrouwbare kennisbasis in overleg met stakeholders (o.a. onderzoek gezondheidseffecten) (joint fact finding),
- Afstemming met buurgemeenten/stadsdelen/bewoners/ belanghebbenden.

Brainstorm buurgemeenten, provincie, RES (28/4/'21 en 4/5/'21)

- Buurgemeenten o.a. Diemen, Zaanstad, De Ronde Venen,
- Stadsdelen Noord, Oost, Zuidoost, Nieuw West,
- Provincie Noord-Holland,
- RES partners (waternet, Liander)
- RES organisatie Noord-Holland Zuid.

Bevindingen buurgemeenten, provincie, RES

- Positief over reflectiefase,
- Gezamenlijk oppakken van opgaves, o.a.:
  - Pva reflectiefase,
  - Health Impact Assessment,
  - Evaluatie participatie tot RES 1.0

→ Noodzaak voor afstemming op bestuurlijk en operationeel niveau
→ Ruimte voor eigen invulling versus regionale aanpak?

Ingrediënten vanuit buurgemeenten, provincie, RES

1. Afstemmen besluitvorming:
   – volgordelijkheid van besluiten en andere inter-afhankelijkheden in kaart brengen
2. Beleidscoördinatie:
   – mogelijke beleidstegenstellingen in kaart brengen en mogelijk synchroniseren
3. Ervaringen delen / gedeeld narratief:
   – in participatie en
   – manier van werken zoveel mogelijk synchroniseren
4. Kennisbasis opbouwen:
   – bestaande kennis delen,
   – gezamenlijk experts betrekken

Brainstorm belangengroepen RES/ wind (6/5/'21)

Genodigd (tussen haakjes niet aanwezig, deels wel input):

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- Noord Verstoord,
- 02025/ MA.AK,
- (Natuur en milieu federatie),
- (Ondernemersvereniging Westpoort),
- (Golfbaan Waterland).

Bevindingen belangengroepen RES / wind

- Intensieve eerste bijeenkomst,
- Positief over uitnodiging voor dialoog en gesprek door gemeente,
- Vertrouwen in dit proces niet vanzelfsprekend,
- Wel bereidheid om op regelmatige basis het gesprek te voeren.

→ Hoeveel ruimte voor gezamenlijk proces met begeleidingsgroep van bewoners/stakeholders?

Ingrediënten vanuit belangengroepen RES/ wind

- Acceptatie van proces creëren door:
  - Te werken aan gezamenlijk en gedragen kennis (joint fact finding),
  - Gezamenlijk onderzoek te doen naar effecten
- Vertrouwen in proces herstellen door:
  - Responsiviteit van gemeente
  - Betrekken van alle belanghebbenden (bewoners, volkstuinen, woonboten,…)
- Transparant over proces en afwegingen
- Bespreken van zo concreet mogelijke locaties, lokale opgaves, effecten die meespelen in de afweging
- Bewoners met actieve rol in het proces

Overal conclusies

- Brede steun voor reflectiefase!
- Reflectiefase = intensieve(re) aanpak, met veel interactie, dialoogtafels etc.
- Gedurende traject aanpak verder concretiseren.
- Noodzaak voor continuering regionaal traject.
- Parallel sporen: regionaal én stedelijk én lokaal.
- Communicatie ondersteunt proces reflectiefase.

→ In juni strategisch communicatie aanpak bespreken in staf.

Voorgestelde koers

- Duur reflectiefase: balans tussen gezamenlijk proces en gezamenlijk resultaat en overal planning!
- Ruimte voor gezamenlijk proces met begeleidingsgroep van stakeholders en gemeentelijke regie!
- Noodzaak van afstemming: Ruimte voor eigen aanpak in een regionaal proces!
- *Raad mee nemen in proces reflectiefase: meer betrokken tijdens proces, besluitvormend op afwegingskader.*

Voorbeelden van activiteiten

- Rond de zomer:
  - Begeleidingsgroep van belanghebbenden:
    - Joint Fact Finding
    - Coproductie van Plan van Aanpak
    - Brainstorm over communicatie
  - Dialoogsessies: kleinschalige ontmoetingen, ook op locatie
  - Gebiedsexpedities / excursies
- Najaar
  - 'Social Design' bijeenkomsten: in dialoog over afwegingscriteria
  - 'Mapping' activiteiten; in kaart brengen van gebied door ogen van de gebruiker
  - Thematafels
  - Waarde raadplegingen
  - Gezamenlijke ontwerp-workshops
  - Monitoring door stakeholders zelf
  - ...

Vervolg windzoekgebieden Amsterdam



* tijdlijn = indicatief , o.a. afhankelijk van aanwezigheid initiatiefnem

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 17:03:07 +0100
To: "[redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]"
[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]amsterdam.nl>
Subject: Re: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] e.a,
Ben net door [redacted] gebeld. Wethouder wil graag volgende week een afspraak om beter geïnformeerd te worden.
Kunnen dus daarna de stukken aanpassen, kan je je laptop thuislaten.
Groet en fijne dagen,
[redacted]
Outlook voor iOS downloaden
Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: Wednesday, May 12, 2021 4:55:42 PM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted]

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan [redacted] of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

From: "[redacted]@ponderaconsult.com>
Sent: Wed, 12 May 2021 17:03:50 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

👍 Prima
Outlook voor iOS downloaden
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, May 12, 2021 6:03:07 PM
Aan: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] e.a,
Ben net door [redacted] gebeld. Wethouder wil graag volgende week een afspraak om beter geïnformeerd te worden.
Kunnen dus daarna de stukken aanpassen, kan je je laptop thuislaten.
Groet en fijne dagen,
[redacted]
Outlook voor iOS downloaden
Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: Wednesday, May 12, 2021 4:55:42 PM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted]

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan [redacted] of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 12 May 2021 18:15:36 +0100*
To: *"Secretariaat Wethouder Doorninck" <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>*
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: annotatie cie FED 20/5*
Attachments: *Gebundelde annotatie FED 20-5 v2.docx, 4. Bijlage Presentatie PVA Reflectiefase RES dd 10 mei 2021.pdf*

Goedenavond,

Bijgaand de annotatie voor de commissie FED aangevuld met agendapunt 4 RES 1.0. Daar hoort ook het bijgevoegde pdf bestand bij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 17:55
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: annotatie cie FED 20/5

Goedemiddag,

Bijgaand de annotatie voor de commissie FED op 20 mei aanstaande.
De annotatie is voor agendapunt 6. De annotatie voor de RES (4 en 5) volgt zo spoedig mogelijk.
Omdat er morgen geen map is, dit maal buiten Andreas om.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren in te stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:
[redacted], [redacted] [redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:

1. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Martien Visser (Lector Hanzehogeschool) heeft voorspeld dat we zonder verdere inspanningen 33,2 TWh in 2030 gaan halen.
- Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) komt uit op 26,7 TWh. Het PBL veronderstelt dus dat er nog inspanningen nodig zijn om het doel te halen.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".
    - Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
    - Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
    - Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
    - Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een

bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
    - PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Er wordt nog uitgezocht wat dit verschil betekent.

2. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
    - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
    - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
    - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
        - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
        - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
        - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
        - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
        - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
    - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
        - De raad beslist over het afwegingskader.
        - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

3. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:
De kaart in de RES 1.0 in hoofdstuk Amsterdam (pagina 96 in het online document) is aangepast met de kaart versie april 2021.

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).

- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties gaan afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

Commented [redacted]: Ik heb de dubbelcheck uitstaan bij [redacted]

4. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
    2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
    3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en

alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.

- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid: https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

5. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

6. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

7. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De

warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

8. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

Voorstel reactie:

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

9. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

10. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.
- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

11. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[1]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

Commented [redacted] Evt niet opnemen?

12. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.

[1] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

13. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen
NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

Voorstel reactie
Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

14. Over het bevoegd gezag

Ruimtelijk besluit (vergunningverlening)

Wanneer en hoe de raad betrokken wordt bij de uiteindelijke afweging voor een windturbine, is afhankelijk van een aantal factoren (wel/geen verplichte m.e.r.) en wijzigt met invoering van de omgevingswet (verwacht 2022). Het college stelt voor om het besluitvormingstraject voor windenergie zo in te richten dat bij ieder ruimtelijk besluit voor een specifieke windturbine/ -park ten allen tijde de raad actief betrokken moet zijn en zich met de gebruikelijke raadsinstrumenten (moties en/of amendementen) kan uitspreken of er wel of niet een windturbine geplaatst mag worden. Hiervoor is in de komende tijd aanvullende besluitvorming nodig. Het college zal hierop na vaststelling van de RES terugkomen en dit in gang zetten.
Alle zoekgebieden voor windenergie in het kader van de RES vormen een zodanige samenhang dat deze beschouwd moeten worden als een m.e.r.-plichtige activiteit. De MER zal worden uitgevoerd bij de eerste vergunning die moet worden verleend. Bij deze eerste vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Deze verklaring van geen bedenkingen kan alleen geweigerd worden in het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'. Afhankelijk van het moment van invoering van de omgevingswet zijn er verschillende scenario's mogelijk.

(1) Onder het huidige recht geldt dat bij een volgende vergunning die wordt voorbereid, er geen m.e.r. -plicht meer bestaat. Er kan namelijk maar een keer een verplichte planMER worden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen 'verklaring van geen bedenkingen' meer is vereist[4]. Als deze situatie zich voordoet zal het college het volgend 'ontwerp ruimtelijk besluit' ter bespreking voorleggen aan de gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad haar reguliere instrumenten kan inzetten om zich uit te spreken over het voorstel (via moties en/of amendementen).

(2) Met de inwerkingtreding van de omgevingswet (naar verwachting in 2022) moet de raad bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit[5] expliciet die gevallen aanwijzen, waarover ze wel wil adviseren. Hiervoor moet de raad een besluit nemen dat ze in deze gevallen bindend advies wil geven.

(3) Als de windturbines in een omgevingsplan zijn toegewezen als functie aan een bepaalde locatie, dan heeft de raad de mogelijkheid om daarbij regels vast te stellen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht. Bij de vergunningverlening zelf heeft de raad dan geen adviesrecht meer. Amsterdam heeft nog geen omgevingsplan waarvoor dit geldt.

15. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

Commented [redacted] Dit wordt nog aangevuld.

16. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over de Raadsadressen

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend. Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet.
Ook een reactie op het ongevraagd advies van SD Noord is in de maak, komt zsm (maandag) naar wh toe. De inhoud van het advies (zorg om gezondheid, meer informatie, betere participatie) is opgepakt via overleg tussen portefeuillehouder en wethouder en verwerkt in het voorstel voor de RES met een HIA en de reflectiefase.

Commented [redacted] volgt

Commented [redacted] Door onvoorziene actualiteit met nog meer raadsvragen zijn nog een klein aantal (ca 5) blijven liggen in de laatste afrondingsstap. Naar verwachting is dit voor donderdag 20 mei opgelost.

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

In behandeling:
- 16 zijn afgehandeld
- 6 in map van 11 mei – uitslag is ontvangen, worden maandag/ dinsdag verwerkt.

Nog open:
- 5 organisaties (Vd Valk Hotel Oostzaan, ANGSAW, Natuurvereniging De Ruige Hof, Amsterdamse Golfclub, Stichting De Hoge Dijk (ook golfclub))
  - Is nog niet helemaal afgehandeld ivm actualiteit. Zie opmerking hierboven. Naar verwachting maandag naar wh voor akkoord.
- 15 raadadressen met zelfde vraag over Noord
  - Nog niet opgepakt, zie
- 17 raadsadressen van bewoners (waarvan 6 in concept klaar, moeten nog worden tegengelezen)

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw Bong ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer Kerkhoff heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:

De heer Kerkhoff heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer Kerkhoff ingediend op 26 maart 2021:

2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development, Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

<u>Verzoek van de heer Komijn, brief van 15 december 2020:</u>
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

<u>Verzoek van mevrouw Bakker, brief van 15 december 2020:</u>
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

<u>Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:</u>
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven

inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer Achttienribbe, brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van het lid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06 [redacted]

Kern: Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;
- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten,

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan deraad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 19:20:21 +0100
To: "[redacted]@dienst.vu.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Informatie nav gesprek gisteren
Attachments: 210512 Feitenrelaas windenergie Noorder IJ concept.docx, 20210430 SV Kreuger_210512_[redacted].docx, 3. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf, 20210512 Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe.docx, Bijlage_participatie RES.pdf

Hallo [redacted]
Cc [redacted]

We gingen gisteren uit elkaar met de afspraak om feedback te geven over de processtappen en informatievergaring over de inhuur van Pondera en [redacted].
We snappen de behoefte en willen graag samen met jullie zoeken naar de juiste detaillering hierbij.

Deze vraag valt samen met de beantwoording van diverse andere zaken waar we als RES team mee bezig zijn over grotendeels hetzelfde onderwerp. De samenhang in antwoorden tussen de diverse zaken heeft daarbij onze aandacht.

- Schriftelijke vragen door de heer Kreuger en mevrouw Van Soest.
- Annotatie voor de wethouder voor de commissiebehandeling
- Voorbereidingen voor een ingelaste technische commissie op dinsdag.
- Diverse WOB verzoeken over oa Pondera
- Een grote stapel mails met vragen die beantwoord moeten worden

Gelet op de urgentie van zaken geven we nu voorrang aan bovenstaande onderwerpen. Het zijn namelijk dezelfde personen die voor de inhoudelijke beantwoording moeten zorgen.

We sturen

- Feitenrelaas inhuur: een conceptversie met de vraag of dit de lading dekt of nog nader moet worden aangevuld. Dit kan dan in de loop van volgende week worden opgepakt
- Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe inclusief Raadsinformatiebrief van 20 april en overzicht participatiestappen
- Concept beantwoording vragen door de heer Kreuger. Antwoorden op mevrouw van Soest worden later behandeld.

Frank heeft inmiddels met [redacted] gebeld. Dit werd zeer gewaardeerd.
Haven-Stad en Stadsdeel Noord zijn geïnformeerd dat dit speelt en wordt gecoördineerd door het team RES.

Verdere navraag in team RES en BEI geeft geen signalen dat er ambtelijke betrokkenheid is bij AmsterdamWilWind.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
M 062[redacted]

Globaal feitenrelaas windenergie Noorder IJ-plas en inhuur [redacted] / Pondera
Datum: 12-5-21
Opstellers: [redacted] en [redacted].

Inleiding tot het initiatief voor windmolens in de Noorder IJ plas

- 2012: De Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie 2012), met een daarbij behorend Plan Milieueffectrapport (Plan MER) is door de gemeenteraad vastgesteld. De Windvisie 2012 is een nadere uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (juridisch, planologisch kader). De locatie Noorder IJ-plas wordt in de Windvisie 2012 aangemerkt als een kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie.
- 2013: Bedrijvencoöperatie NDSM Energie en burgercoöperatie Onze Energie Noord tekenen een intentieovereenkomst met de gemeente Amsterdam voor de ontwikkeling windturbines in het gebied.
- 2013-2017: Bewoners rond de Noorder IJ-plas / Zijkanaal H protesteren tegen de komst van windturbines. De door Amsterdam verleende vergunning voor de windturbines langs de Noorder IJ-plas wordt vernietigd bij de Raad van State. Dit vanwege regels voor windenergie in de provinciale omgevingsverordening waaraan niet kan worden voldaan (o.a. 600 meter afstand criterium en verplichting minstens 6 op een rij). Amsterdam procedeert tegen de regels in de provinciale omgevingsverordening, maar de Raad van State van State beslist in het voordeel van de Provincie NH. https://www.raadvanstate.nl/@108526/201609964-1-a1/ . Daarna verloopt juridisch gezien de intentieoverkomst tussen de initiatiefnemers en de gemeente.
- 2016: Nederland tekent het VN-Klimaatakkoord van Parijs, dat per 2020 ingaat.
- 2018: De Nederlandse Klimaatwet is aangenomen met daarin de doelstelling van Parijs. Urgenda zit hier bovenop. In de Klimaatwet staat niet hoe Nederland de doelstelling gaat halen. Dat staat wel in het Nederlands Klimaatakkoord.
- 2019:
    - Het Nederlands Klimaatakkoord, met daarin de Regionale Energiestrategie (RES) voor wind op land, wordt ondertekend door alle overheden en een brede coalitie van bedrijven en maatschappelijke organisaties. Er wordt voor wind op land gestreefd naar minstens 50% lokaal eigendom bij de ontwikkeling van windenergie. Met andere woorden: coöperatieve windenergie.
    - In het provinciaal coalitieakkoord "Duurzaam Doorpakken" wordt aangekondigd de provinciale regels voor windenergie te herzien.
    - Het RES-proces start in heel Nederland. Er is een nationaal programma RES en Nederland is opgedeeld in 30 energieregio's. Amsterdam is onderdeel van de energieregio Noord-Holland Zuid. Alle energieregio's moeten een bod doen om bij te dragen aan de nationale doelstelling van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit via zonne-energie en windenergie in 2030.

Proces rond inhuur [redacted]

- 2020 (Noorder IJ-plas):
    - De coöperaties verzoeken de gemeente Amsterdam, n.a.v. de aankondiging over de wijziging van provinciaal beleid m.b.t. windenergie en het Klimaatakkoord, opnieuw om windturbines te ontwikkelen in het gebied Noorder IJ-plas. Conform afspraken in het Klimaatakkoord (streven naar minstens 50% lokaal eigendom) worden alle burgercoöperaties (ook Zuiderlicht, de Windvogel en Amsterdam Energie, verenigd in https://amsterdam-wind.nl/) dit keer betrokken. De Wethouder Duurzaamheid wil meewerken aan het initiatief.

- Het programma Klimaatneutraal van R&D (waar de RES onder valt), stadsdeel Noord en Haven-Stad besluiten hierop een senior procesmanager wind in te huren. De procesmanager wind wordt tijdelijk ambtelijk aangestuurd door Haven-Stad ([redacted]) en Stadsdeel Noord ([redacted]) totdat er een structurele oplossing is. Programma Klimaatneutraal zorgt voor de financiële dekking. Gezamenlijk wordt een uitvraag via het Vacatureloket opgesteld (zie bijlage). Een van de eisen is minstens 10 jaar ervaring met processen voor de realisatie van wind op land. De uitvraag wordt gepubliceerd op 20 maart 2020 en wordt gesloten op 30 maart 2020. De lead-buyer, Team Vacatureloket, selecteert 3 personen die aan het profiel voldoen en zet deze personen door voor een gesprek. In de sollicitatiecommissie zitten [redacted], [redacted] en [redacted]. [redacted] van adviesbureau Pondera Consult BV wordt gekozen. De opdracht wort getekend door [redacted], direceur Pondera Consult. Het contract gaat in op 11 mei 2020 voor 1 jaar, met een mogelijkheid tot verlenging van nog 1 jaar. [redacted] / Pondera tekent, zoals alle externe inhuur, de integriteits- en geheimhoudingsverklaring externen. (De schijn van) belangenverstrengeling wordt daarmee tegengegaan.
- Juli 2020 wordt een nieuwe intentieovereenkomst getekend tussen de gemeente, NDSM-energie en Amsterdam-wind om coöperaties windturbines te ontwikkelen in het gebied (100% lokaal eigendom). Een van de eisen is dat de initiatiefnemers een participatieplan moeten maken in overleg met de lokale omgeving en deze ter goedkeuring moeten voorleggen aan het college. De gemeente en initiatiefnemers sturen de huishoudens in en rond het zoekgebied (ook in de buurgemeenten) daarna een brief met de uitnodiging voor een van de twee startbijeenkomsten. Op de startbijeenkomsten stellen de initiatiefnemers zich voor en geeft [redacted] aan wat zijn rol is namens de gemeente. Er wordt input opgehaald voor het participatieplan. Eind 2020 krijgen de bewoners in en rond het zoekgebied opnieuw een brief met een uitnodiging voor de vervolgbijeenkomst. In deze bijeenkomst presenteren de initiatiefnemers een concept-participatieplan op basis van de eerdere input en wordt opnieuw input opgehaald. Die input is daarna verwerkt en het participatieplan is onderweg naar het college ter goedkeuring in mei 2021. Daarna gaat deze ter kennisname naar de raad. Het opstellen van het participatieplan duurde langer dan gepland, omdat gedurende het parallel lopende RES-proces door de gemeenteraad moties en amendementen werden ingediend die invloed hebben op de inhoud van het participatieplan.
- Op 30 maart 2021 wordt het contract met [redacted] voor een jaar verlengd

Inhuur Pondera voor technische verkenning

- 2019 (RES-proces):
  - Q3 en Q4: Programma Klimaatneutraal ([redacted]) vraagt diverse adviesbureaus om technische verkenningen te doen naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines (in procesmanagement termen: "wieberen op het gebied van haalbaarheid") Adviesbureau Pondera doet twee technische verkenningen: voor Amsterdam Noord en Oost. Adviesbureau Antea Group doet dit voor Zuidoost en in opdracht van het Havenbedrijf voor haar beheergebied. Adviesbureaus Bosch en van Rijn doet dit voor de Sloterdijken. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam , onder informatieavonden juni 2020.

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 30-04-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
In het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) zijn er in Amsterdam diverse zoekgebieden aangewezen waar windturbines kunnen worden geplaatst. Het meerjarige RES-proces verloopt in verschillende fases, van beleid maken naar concreet windturbines realiseren. Daartussen zitten allerlei fases waar participatie een belangrijk onderdeel van uit maakt.

Nadat de gemeente de zoekgebieden heeft vastgesteld zijn de initiatiefnemers aan zet. De benodigde vergunningen voor specifieke windmolenlocaties worden dan door initiatiefnemers aangevraagd bij het bevoegd gezag. Voorafgaand aan de vergunningsaanvraag moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. De gemeente Amsterdam laat zich bij verschillende fases van het RES-traject bijstaan door Pondera consult. Hierover heeft de fractie van JA21 de volgende vragen:

Gezien het vorenstaande stelt het lid Kreuger, namens de fractie van JA21, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Welke adviesopdrachten heeft de gemeente op dit moment aan Pondera verleend en hoeveel heeft dit tot op heden gekost?

   Antwoord:
   Adviesbureau Pondera heeft twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam, onder informatieavonden juni 2020. De totale kosten voor Pondera waren circa €20.000 excl. btw.

   Daarnaast is sinds ...een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld als senior procesmanager windenergie, met een bijbehorend uurtarief binnen de gemeentelijke kaders. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. De procesmanager doet dit in samenhang met het ontwikkelen van het andere ruimtelijke programma in het gebied, vanuit Stadsdeel Noord en als onderdeel van de transformatie in het kader van Haven-Stad.

2. In welke mate is Pondera betrokken bij het gemeentelijke participatietraject?

   Antwoord:
   Zie antwoord vaag 1.

3. Is Pondera ook de partij die straks de verschillende MER's zal opstellen?

   Antwoord:
   Er is door de gemeente Amsterdam geen opdracht verstrekt voor het opstellen van MER's voor lopende windinitiatieven. Pondera zal in ieder geval niet voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord worden ingezet voor het opstellen van een MER.

4. Welke criteria hanteert de gemeente bij het uitbesteden van dergelijke participatietrajecten aan commerciële partijen?

Commented [ ]: In jaartal

Commented [ ]: Gekke zin

Commented [ ]: Geen relevante informatie m.i.

Commented [ ]: Is dat ergens vastgelegd, of bij deze toegezegd?

Antwoord:
Via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam" is de uitvraag voor senior procesmanager windenergie (146886 Ruimte en Duurzaamheid) openbaar gepubliceerd voor inschrijving.

De lead buyer van de gemeente, team Vacatureloket, selecteert de kandidaten die aan het uitgevraagde profiel voldoen.

In het uitgevraagde profiel stonden de volgende criteria van eisen en wensen, naast een aantal competenties:

Eisen:
• Minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land.
• Ervaring met en kennis van de ruimtelijke eisen met betrekking tot het plaatsen van windturbines op land.
• Minimaal 5 jaar ervaring met de complexiteit van een ambtelijke overheidsorganisatie.
• Minimaal 5 jaar ervaring met het voorbereiden van bestuurlijke besluitvorming en bijbehorende interne processen.
• Minimaal 5 jaar ervaring met omgevings- en stakeholdermanagement

Wensen:
• Bij voorkeur ervaring met het proces tot realiseren van windturbines binnen stedelijk gebied.
• Bij voorkeur ervaring met het vertalen van bovengemeentelijke wet- en regelgeving en provinciaal beleid naar uitvoeringsmogelijkheden op een locatie.
• Bij voorkeur ruime ervaring met het afwegen van verschillende belangen in een vergelijkbare rol.

Voor meer informatie zie:
https://www.amsterdam.nl/ondernemen/inkoop-aanbesteden/externe-inzet/

5. Zijn daar ook richtlijnen voor vanuit de RES-systematiek?

Antwoord:
Nee.

6. Heeft Pondera slechts een adviserende rol of ook een sturende rol als het gaat om de inrichting voorkeursgebieden?

Antwoord:
Geen van beide. Zie ook het antwoord op vraag 1.

Commented [redacted] Kort benoemen wat de rol dan wel is: technische theoretische haalbaarheidsstudie en procesmanagement.

7. Hoe voorkomt het college belangenverstrengeling bij commerciële partijen die betrokken zijn bij verschillende fases van het RES-traject?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 1, 3 en 4. Via het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Externen die worden ingehuurd tekenen o.a. een integriteits- en geheimhoudingsverklaring. Hiermee wordt belangenverstrengeling voorkomen en vindt een optimale marktwerking plaats.

Commented [redacted] Moeten we hier niet ook meer zeggen over de wijze waarop partijen wel/niet uitgesloten kunnen worden in een eventuele bouw/exploitatiefase, mochten we in dit zoekgebied tot een geschikte locatie komen?

8. Is Pondera consult, of een aanverwante onderneming, ook betrokken als initiatiefnemer in de volgende fase van de RES?

Antwoord:
Er zijn op dit moment geen initiatiefnemers voor de volgende fase van de RES, dus ook niet Pondera of een aanverwante onderneming. Er zijn alleen initiatiefnemers voor het gebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord (vier burgercoöperaties verenigd in Amsterdam-wind en de bedrijvencoöperatie NDSM-energie), en voor de Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Westpoort (Waterschap Amstel, Gooi en Vecht / Waternet).

Commented [redacted] De vraag luidt dan: is Pondera op enigerlei betrokken bij deze initiatiefnemers?

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

Commented [redacted] WH van doorninch lijkt mij toch?

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 20:06:16 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Informatie nav gesprek gisteren
Attachments: 210512 Feitenrelaas windenergie Noorder IJ concept.docx, 20210430 SV Kreuger_210512_[redacted].docx, 3. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf, 20210512 Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe.docx, Bijlage_participatie RES.pdf

Excuses, nu met goede mailadres van Josja. Svp de vorige mail verwijderen en deze gebruiken als referentie.

Hallo Josja,
Cc [redacted]

We gingen gisteren uit elkaar met de afspraak om feedback te geven over de processtappen en informatievergaring over de inhuur van Pondera en [redacted].
We snappen de behoefte en willen graag samen met jullie zoeken naar de juiste detaillering hierbij.

Deze vraag valt samen met de beantwoording van diverse andere zaken waar we als RES team mee bezig zijn over grotendeels hetzelfde onderwerp. De samenhang in antwoorden tussen de diverse zaken heeft daarbij onze aandacht.

- Schriftelijke vragen door de heer Kreuger en mevrouw Van Soest.
- Annotatie voor de wethouder voor de commissiebehandeling
- Voorbereidingen voor een ingelaste technische commissie op dinsdag.
- Diverse WOB verzoeken over oa Pondera
- Een grote stapel mails met vragen die beantwoord moeten worden

Gelet op de urgentie van zaken geven we nu voorrang aan bovenstaande onderwerpen. Het zijn namelijk dezelfde personen die voor de inhoudelijke beantwoording moeten zorgen.

We sturen

- Feitenrelaas inhuur: een conceptversie met de vraag of dit de lading dekt of nog nader moet worden aangevuld. Dit kan dan in de loop van volgende week worden opgepakt
- Achtergrondinformatie RES proces tot nu toe inclusief Raadsinformatiebrief van 20 april en overzicht participatiestappen
- Concept beantwoording vragen door de heer Kreuger. Antwoorden op mevrouw van Soest worden later behandeld.

[redacted] heeft inmiddels met [redacted] gebeld. Dit werd zeer gewaardeerd.
Haven-Stad en Stadsdeel Noord zijn geïnformeerd dat dit speelt en wordt gecoördineerd door het team RES.

Verdere navraag in team RES en BEI geeft geen signalen dat er ambtelijke betrokkenheid is bij AmsterdamWilWind.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
M 06[redacted]

From: "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 14 May 2021 10:31:57 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; '[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: ondertekende brieven
Attachments: beantwoording_brief Driemond_[redacted]pdf, Bijlage 1 - Beantwoording_brief Landsmeer_210506.pdf, Bijlage 3 - beantwoording_brief Diemen_[redacted].pdf, Bijlage 5 - beantwoording_brief Weesp_[redacted]pdf

Beste [redacted] en [redacted]

Hierbij ontvangen jullie de brieven ondertekend.

Gr,
[redacted]

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stichting Dorpsraad Driemond
Stammerlandweg 10
1109 BR Amsterdam

Datum 11 mei 2021
Behandeld door Mw. [redacted]@amsterdam.nl, 06 [redacted]
Onderwerp Uw brief van 21 januari 2020 over Windmolens in omgeving van Driemond

Geacht bestuur van de Dorpsraad Driemond,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in omgeving van Driemond d.d. 21 januari 2021 aan het college en de gemeenteraad. U schrijft in uw brief dat u een enquête heeft gehouden onder de bewoners van Driemond over het plaatsen van één of meerdere windturbines in de directe omgeving. U deelt met ons de uitkomsten, waarbij 85% van de ontvangen reacties tegen de plaatsing van windturbines is in de omgeving van Driemond, de Gaasperplas en het Diemerbos. U geeft aan dat de bewoners van Driemond het belang van verduurzaming inzien, maar twijfelen aan de noodzaak om windmolens in het groen en dicht bij woonkernen te plaatsen. Andere zorgen die worden benoemd gaan over gezondheid, geluid, inpassing in het landschap en natuur. Ook de effectiviteit van windmolens als energiebron wordt betwist. U verzoekt de gemeente Amsterdam in uw brief op zoek te gaan naar alternatieve locaties, waar windturbines geen overlast opleveren. Als verantwoordelijk wethouder reageer ik op uw brief. Ik bied mijn excuses aan voor het feit dat het antwoord enige tijd heeft geduurd.

De noodzaak van windmolens
In de strijd tegen klimaatverandering moet er veel meer schone energie worden opgewekt. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windmolens op zee maar ook door windmolens op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen onze stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windmolens.

Ondanks dat we ook energie gaan besparen, zal de behoefte aan elektriciteit toenemen. Om deze elektriciteit duurzaam op te wekken is een mix van verschillende bronnen nodig zoals zon én wind. Zodat we ook op momenten wanneer de zon niet schijnt kunnen voldoen aan de vraag. En dat de pieken in het elektriciteitsnet verdeeld worden over de dag. Windturbines zijn bovendien effectiever in het opwekken van energie en nemen minder ruimte in dan zonnepanelen.

Het afgelopen jaar heeft de gemeente onderzoek gedaan naar zoekgebieden voor windenergie binnen de stadsgrenzen. Op basis van dit onderzoek en gesprekken met bewoners en belanghebbenden waar ook bewoners van de omgeving Driemond, Gaasperplas en Diemerbos input gegeven hebben, heeft het college op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept-RES aan te passen. Zo zijn de windzoekgebieden verkleind door een grens te hanteren van 350 meter tot geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen. En er is er een keuze gemaakt in welke van deze zoekgebieden als eerste gekeken wordt naar hoe en waar windmolens geplaatst kunnen worden. Bij de belangenafweging op basis van het landelijk afwegingskader Regionale Energiestrategie zijn de reacties van alle belanghebbenden, waaronder degenen met zorgen over gezondheidsrisico's of die zich hebben uitgesproken voor of tegen windturbines, de reacties van de natuur-en milieuorganisaties en alle adviezen van de stadsdelen en buurgemeenten meegewogen.

Een open proces
De zorgen die de bewoners van Driemond hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur, begrijp ik goed. Windmolens veroorzaken een bepaalde mate van hinder. Die hinder kan niet helemaal worden voorkomen. Op alternatieve locaties zal ook hinder zijn. Binnen de stadsgrenzen van Amsterdam ga ik mijn best doen om de hinder van windmolens zoveel mogelijk te beperken. Hiervoor is dialoog en lokale participatie nodig. Ook met de inwoners van Driemond.

Na vaststelling van de RES 1.0 wordt daarom een reflectiefase ingelast voordat de gemeente medewerking verleend aan een initiatief. Deze reflectiefase draagt eraan bij om op participatieve wijze het gesprek te voeren over hoe windenergie het beste gerealiseerd kan worden in de verschillende zoekgebieden. Vervolgens ontwikkelen gemeente, initiatiefnemer(s), bewoners en belanghebbenden samen een participatieplan voor het gebied. Na goedkeuring door het college wordt het plan uitgevoerd en het participatieproces gestart. Als een participatieplan wordt goedgekeurd, wordt het plan ook ter kennisname gedeeld met de buurgemeenten.

Tijdens het lokale participatieproces wordt verder gekeken naar ruimtelijke inpassing, geluid en slagschaduw, ecologie en natuur en financiële participatie. Daarnaast moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. Ook de inwoners uit omgeving Driemond, Gaasperplas en Diemerbos worden uitgenodigd om input te geven gedurende het gehele proces van de uitwerking van windzoekgebieden naar definitieve locaties.

De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn nog geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Het lokale participatieproces en de nodige onderzoeken zullen parallel aan elkaar worden uitgevoerd. De afweging voor het verlenen van een vergunning kan pas worden gemaakt als beide zijn afgerond.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Burgemeester en wethouders van gemeente Landsmeer
Postbus 1
1120AA
Landsmeer

Datum 11 mei 2021
Behandeld door Dhr. [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw brief van 16 maart 2020 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer

Geacht college,

Hartelijk dank voor uw brief over windmolens in Amsterdam d.d. 16 maart 2021 aan ons college. In uw brief informeert u ons over een aangenomen motie d.d. 28 februari 2021 van uw gemeenteraad tegen windenergie in en nabij de gemeente Landsmeer. Daarnaast geeft u ons college drie aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking van onze voorgenomen windzoekgebieden. U geeft aan:

1. Dat de gemeente Amsterdam de uitspraak tegen windmolens vanuit de gemeente Landsmeer mee moet nemen in de locatiekeuze voor eventuele windmolens.

2. Dat inwoners van Landsmeer op dezelfde manier moeten kunnen participeren in een project als Amsterdammers.

3. Dat er rekening gehouden moet worden met de natuurwaarden van o.a. het Landsmeerderveld en het Ilperveld. Deze landschappen zijn onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Inwoners en dieren mogen geen hinder ondervinden van geluid en/of slagschaduw.

Onderstaand leest u onze bestuurlijke reactie.

Een gezamenlijke ambitie
De Regionale Energiestrategie (RES) is een instrument om samen op regionaal niveau tot afspraken te komen over waar en hoe het beste duurzame elektriciteit op land (door middel van wind en zon) kan worden opgewekt. De partners in de energieregio Noord-Holland Zuid hebben hun steun uitgesproken voor een gezamenlijke ambitie van 2,7 TWh duurzame elektriciteit in 2030. Als stad willen we onze verantwoordelijkheid daarin nemen door ook binnen onze stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het aanwijzen van zoekgebieden, het aanpassen van de gebieden en het vervolgens komen tot

mogelijke locaties voor windturbines is niet eenvoudig en zal telkens weer vragen om een belangenafweging. Om die belangenafweging goed te kunnen maken zijn verdiepende onderzoeken en open en eerlijke gesprekken belangrijk, zowel met bewoners in de eigen gemeente, maar nadrukkelijk ook met bewoners uit buurgemeenten.

Aangepaste windzoekgebieden en de RES 1.0
Ons college heeft op 9 maart 2021 besloten de zoekgebieden uit de concept RES aan te passen op basis van een belangenafweging conform het afwegingskader van het nationaal programma RES. De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter afstand van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) en er is een prioritering aangebracht. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden, waaronder degenen met zorgen over gezondheidsrisico's of die zich hebben uitgesproken voor of tegen windturbines, de reacties van de natuur-en milieuorganisaties, de belangen van de netbeheerder, alle adviezen van de stadsdelen en buurgemeenten meegewogen. Ook de reacties uit de gemeente Landsmeer maken onderdeel uit van deze afweging.

Naar aanleiding van ons collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden en het aanstaande besluitvormingsproces van de RES 1.0 in mei 2021 heeft de gemeente Amsterdam in april 2021 vijf onlinebewonersbijeenkomsten georganiseerd. De livestreams zijn terug te kijken via onze website.[1] In de gesprekken konden bewoners hun ideeën en/of zorgen delen en in gesprek gaan over windmolens met experts en bestuurders. De aankondiging werd via diverse digitale kanalen verspreid en was specifiek gericht op de omgeving van de windzoekgebieden. Ook op de omgeving van Landsmeer. Ambtelijk heeft Amsterdam de gemeente Landsmeer geïnformeerd over deze bijeenkomsten.

Bewoners van Landsmeer participeren mee
De bedoeling is dat de windturbines op grondgebied van Amsterdam zoveel mogelijk in lokaal eigendom (coöperatief) worden ontwikkeld. De gemeente Amsterdam wil dat zowel Amsterdammers als inwoners van Landsmeer en andere buurgemeenten op dezelfde manier kunnen participeren, en stimuleert dit. De vier burgercoöperaties die betrokken zijn bij de projectvoorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas staan bijvoorbeeld open voor toetreding van inwoners uit Landsmeer. Hoe meer inwoners uit Landsmeer willen meedoen en participeren, hoe beter.

Een belangrijke voorwaarde van de gemeente Amsterdam voor medewerking aan een windinitiatief is dat ons college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld in overleg met de lokale omgeving van een windzoekgebied. Voorafgaand aan het opstellen van het participatieplan worden alle huishoudens in en rond het zoekgebied - ook in de buurgemeenten - per brief uitgenodigd om mee te doen. Als een participatieplan voor een bepaald gebied door ons college wordt goedgekeurd, dan wordt het plan ook ter kennisname gestuurd naar de betreffende buurgemeente(n).

De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Het lokale participatieproces en de nodige onderzoeken zullen parallel aan elkaar worden uitgevoerd. De afweging voor het verlenen van een vergunning kan pas worden

[1] https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/.

gemaakt als beide zijn afgerond.

Effecten op natuur en gezondheid
Ons college is net als uw college van mening dat er rekening moet worden gehouden met de natuurwaarden in de zoekgebieden nabij onze gemeentegrens. Daarom wordt er in het vervolgtraject nader ecologisch onderzoek gedaan als er specifieke locaties in beeld komen. De gemeenteraad van Amsterdam heeft bepaald dat er voor iedere windmolen of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen. Daardoor is een integrale bestuurlijke afweging geborgd. Als er onaanvaardbare schade ontstaat aan de natuur, dan komen er geen windmolens.

In het vervolgtraject wordt onderzoek gedaan naar de eventuele hinder door geluid en slagschaduw. Er wordt tevens een geluidssimulator ingezet die ook gebruikt wordt bij het simuleren van hinder door andere geluidsbronnen met geluidsnormen zoals wegen, industrie, spoorwegen en luchthavens. Daarnaast wordt een health impact assessment (HIA) gedaan om de eventuele gezondheidseffecten in beeld te brengen. Voor al deze zaken geldt dat de windturbines er niet komen als er onaanvaardbare schade ontstaat.

Daarnaast zal ons college in overleg met uw college en de provincie Noord-Holland onderzoeken of en hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tussen de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarbij worden ook realistische 3D-visualisaties gemaakt van de nieuwe windturbines in het landschap.

Samen verder met de Regionale Energiestrategie
De gewijzigde windzoekgebieden in de RES 1.0 worden in mei 2021 voorgelegd aan de gemeenteraad van Amsterdam. De RES 1.0 wordt ook aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. Ons college gaat ervan uit dat we in het vervolgproces goed blijven afstemmen over de uitvoering van de RES 1.0 en gaan werken aan een RES 2.0. Ons college kan wat betreft windturbines niet beloven dat er geen hinder voor mens en natuur ontstaat, maar belooft er met een zorgvuldig proces en gedegen onderzoek alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en kijk uit naar de verdere samenwerking als partners in de RES.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Gemeente Diemen
Postbus 191
1110 AD Diemen

Datum 11 mei 2021
Behandeld door Mw. [redacted], [redacted]@amsterdam.nl, 06 [redacted]
Onderwerp Uw brief van 23 maart 2020 inzake RES zoeklocaties voor windenergie

Geachte wethouder Sikkes-van den Berg,

Hartelijk dank voor uw brief inzake RES zoeklocaties voor windenergie d.d. 23 maart 2021 aan het college. In uw brief reageert u op de zoeklocaties voor windenergie die op 9 maart 2021 zijn vastgesteld door het Amsterdamse college. U geeft aan verrast te zijn dat het zoekgebied Science Park als voorkeursgebied is aangemerkt. Daarnaast vraagt u om meer samen op te trekken in de uitwerking van het zoekgebied Diemerscheg. In deze brief zal ik toelichten waarom Science Park geprioriteerd is als voorkeursgebied en in gaan op uw verzoek tot samenwerking in zoekgebied Diemerscheg. Ten slotte wil ik graag benadrukken dat we met de Regionale Energiestrategie aan een gezamenlijke ambitie werken en ik blij ben met de samenwerking vanuit Diemen.

Science Park
In de RES 1.0 zijn de zeven zoekgebieden uit de concept-RES verkleind en geprioriteerd op basis van onderzoeken over onder andere landschappelijke waarden, ruimtelijke inpasbaarheid, netcapaciteit en gesprekken met bewoners en belanghebbenden. Science Park is geprioriteerd als voorkeursgebied op basis van de volgende argumentatie. Op Science Park (zoekgebied 4a) is er mogelijk één locatie voor een windturbine: in de oksel van knooppunt A10/A1 en het spoor. Deze locatie wordt nader technisch onderzocht in het kader van de gebiedsontwikkeling. De campus heeft duurzame ambities en een windturbine in dit gebied past daarbij. In dit gebied kunnen windturbines relatief zeer goed worden aangesloten op het elektriciteitsnet. Vanwege de doorlooptijd van de gebiedsontwikkeling is de verwachting dat een eventuele vergunning niet voor 2025 kan worden verleend.

Samenwerking in Diemerscheg
Meerdere gemeenten hebben zoekgebieden voor windenergie aangewezen in of nabij het Diemerbos. Een samenwerking tussen de colleges van Amsterdam, Gooise meren en Weesp is belangrijk zodat er een goede afstemming plaatsvindt over de mogelijke komst van windturbines in dit gebied. Ik deel dan ook uw standpunt dat er in de Diemerscheg sprake is van een

uitzonderlijke situatie. Over de mogelijkheid om een gemeentegrens overschrijdend zoekgebied te kunnen realiseren zijn we op 20 april 2021 in gesprek geweest, ook met de wethouders van de andere gemeentes. Ik ben blij dat we toen hebben kunnen concluderen dat Amsterdam en Diemen voor dit zoekgebied gezamenlijk zullen optrekken bij de nadere invulling.

Graag wil ik hieronder aanvullend op ons gesprek toelichten hoe Amsterdam het vervolgproces open en transparant inricht. Dit biedt aanknopingspunten voor de organisatie van een open en transparant proces voor de Diemerscheg.

Een open proces
Na vaststelling van de RES 1.0 last Amsterdam een reflectiefase in voordat de gemeente medewerking verleend aan een initiatief. Deze reflectiefase draagt eraan bij om op participatieve wijze het gesprek te voeren over hoe windenergie het beste gerealiseerd kan worden in de verschillende zoekgebieden. Hier wordt het gesprek met bewoners en belanghebbenden en onder betrokkenheid van bureau Public Mediation verder ingevuld. Ook met buurgemeenten. Ambtelijk is al input gegeven op de mogelijke invulling van deze reflectiefase.

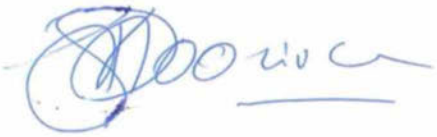
Een belangrijke voorwaarde van Amsterdam is dat het college instemt met een participatieplan, dat is opgesteld met de omgeving van een windzoekgebied. Als een participatieplan wordt goedgekeurd, wordt het plan ook ter kennisname gedeeld met de buurgemeenten. Tijdens het participatieproces wordt daarna verder gekeken naar de ruimtelijke inpassing, geluid en slagschaduw, ecologie en natuur en financiële participatie. Ook moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu worden uitgevoerd, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming kunnen worden meegenomen. De belangen van de gemeente Diemen en uw inwoners worden meegenomen gedurende het gehele proces van de uitwerking van windzoekgebieden naar definitieve locaties.

Een gezamenlijke ambitie
De Regionale Energiestrategie is een instrument om samen op regionaal niveau tot afspraken te komen over waar en hoe het best duurzame elektriciteit op land (door middel van wind en zon) kan worden opgewekt. De partners in de energieregio Noord-Holland Zuid hebben hun steun uitgesproken voor een gezamenlijke ambitie van 2,7 TWh duurzame elektriciteit in 2030. Als stad willen we onze verantwoordelijkheid daarin nemen door ook binnen onze stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Het aanwijzen van zoekgebieden, het aanpassen van de gebieden en het vervolgens komen tot mogelijke locaties voor windturbines is niet eenvoudig en zal telkens weer vragen om een belangenafweging.

Graag ga ik op uw aanbod in om gezamenlijk te werken aan een integrale benadering voor het grensoverschrijdend zoekgebied tussen onze gemeentes. Enerzijds om met elkaar te kijken naar de nodige onderzoeken en de nodige gesprekken met bewoners en belanghebbenden. Anderzijds in een open gesprek met de andere partners in de energieregio om onze gezamenlijke ambitie te kunnen realiseren. Daarnaast ben ik blij te kunnen benadrukken dat we ook op gebied van communicatie en informatie aan onze bewoners afgesproken hebben samen te blijven werken.

Ik kijk uit naar een gezamenlijke realisatie van onze ambitie, samen met u en de andere partners in de energieregio.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Gemeente Weesp
Postbus 5099
1380 GB Weesp

Datum 11 mei 2021
Behandeld door Mw. [redacted]@amsterdam.nl, 06 [redacted]
Onderwerp Uw brief van 24 februari 2020 inzake aanpassing zoeklocatie windenergie RES Weesp

Geacht college,

Hartelijk dank voor uw brief inzake aanpassing zoeklocatie windenergie RES Weesp d.d. 24 februari 2021 aan het college. In uw brief informeert u ons over aangenomen moties op 4 februari jongsleden van uw gemeenteraad waardoor het zoekgebied Bloemendalerpolder in Weesp wordt geschrapt, omdat er geconstateerd is dat er geen draagvlak is voor windmolens in dit gebied. De bewoners van Weesp maken zich ook zorgen over mogelijke plaatsing nabij de Weesper gemeentegrenzen, specifiek de locaties Diemerbos, langs het Amsterdam Rijnkanaal en Diemerscheg. U verzoekt de gemeente Amsterdam om de belangen van de inwoners van Weesp te betrekken in de besluitvorming over de windzoekgebieden gelegen in Amsterdam.

Een gezamenlijke ambitie
De Regionale Energiestrategie is een instrument om samen op regionaal niveau tot afspraken te komen over waar en hoe het best duurzame elektriciteit op land (door middel van wind en zon) kan worden opgewekt. De partners in de energieregio Noord-Holland Zuid hebben hun steun uitgesproken voor een gezamenlijke ambitie van 2,7 TWh duurzame elektriciteit in 2030. Als stad willen we onze verantwoordelijkheid daarin nemen door ook binnen onze stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines.

Het aanwijzen van zoekgebieden, het aanpassen van de gebieden en het vervolgens komen tot mogelijke locaties voor windturbines is niet eenvoudig en zal telkens weer vragen om een belangenafweging. Om die belangenafweging goed te kunnen maken zijn verdiepende onderzoeken en open en eerlijke gesprekken belangrijk, zowel met bewoners in de eigen gemeente, maar nadrukkelijk ook met bewoners uit buurgemeenten.

Aangepaste zoekgebieden
Op 9 maart 2021 heeft het college besloten de zoekgebieden voor wind aan te passen. Zo zijn de windzoekgebieden verkleind door een grens te hanteren van 350 meter tot geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen. Bij de belangenafweging zijn de reacties van alle belanghebbenden, waaronder degenen met zorgen over gezondheidsrisico's of die zich hebben

uitgesproken voor of tegen windturbines, de reacties van de natuur-en milieuorganisaties, de belangen van de netbeheerder, alle adviezen van de stadsdelen en buurgemeenten meegewogen. Ook de reacties uit gemeente Weesp maken onderdeel uit van deze afweging. Het zoekgebied Diemerscheg Amsterdam is aangewezen als voorkeursgebied. In het gebied is technisch gezien relatief veel potentie voor de realisatie van elektriciteitsopwekking.

Vanuit gemeenten Diemen en Amsterdam bestaat een bestuurlijke wens om dit gebied gezamenlijk te ontwikkelen. Ruimtelijk gezien is zowel een clusteropstelling als een lijnopstelling mogelijk. Dit en andere wensen zal worden besproken met de buurgemeenten en de provincie Noord-Holland.

Belangen buurgemeenten tellen mee
De zorgen die de gemeente en de bewoners van Weesp hebben over de mogelijke komst van windturbines in het zoekgebied Diemerscheg, neemt de gemeente Amsterdam heel serieus. Amsterdam betrekt de belangen van de bewoners van buurgemeenten op drie verschillende manieren:

- Ten eerste werken we samen in de energieregio Noord-Holland Zuid. Ook de buurgemeentes van Amsterdam zoals Weesp staan achter de ambitie om 2,7TWh elektriciteit op te wekken. Ik ben verheugd te zien dat ook Weesp zich inspant om een bijdrage hierin te leveren.
- Ten tweede betrekt Amsterdam haar buurgemeentes. Regelmatig vindt er afstemming plaats tussen mij en de bestuurders van buurgemeentes. Ook ambtelijk vindt afstemming plaats. Met name op vlak van participatie en communicatie werken beide gemeentes samen, zo worden via de gemeentelijke websites van buurgemeentes zoals Weesp belanghebbenden geattendeerd op bijeenkomsten van Amsterdam in het kader van windenergie.
- Ten derde vraagt Amsterdam bewoners en belanghebbenden van buurgemeentes zich actief in te brengen tijdens participatiebijeenkomsten, zoals jongstleden tijdens de gespreksavonden over windenergie wanneer een bewoonster uit Weesp (Weespersluis) haar zorgen geuit heeft.

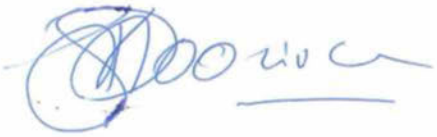
Een open proces
Na vaststelling van de RES 1.0 wordt een reflectiefase ingelast voordat de gemeente medewerking verleend aan een initiatief. Deze reflectiefase draagt eraan bij om op participatieve wijze het gesprek te voeren over hoe windenergie het beste gerealiseerd kan worden in de verschillende zoekgebieden. Vervolgens ontwikkelen gemeente, initiatiefnemer(s), bewoners en belanghebbenden samen een participatieplan voor het gebied. Hiervoor zullen naar verwachting ook inwoners van Weesp worden uitgenodigd. Na goedkeuring door het college start het participatieproces. Als een participatieplan wordt goedgekeurd, wordt het plan ook ter kennisname gedeeld met de buurgemeenten.

Tijdens het lokale participatieproces wordt verder gekeken naar ruimtelijke inpassing, geluid en slagschaduw, ecologie en natuur en financiële participatie. Daarnaast moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. Zoals hierboven beschreven, worden de belangen van de gemeente Weesp en uw inwoners worden meegenomen gedurende het gehele proces van de uitwerking van windzoekgebieden naar definitieve locaties.

De RES 1.0, een goedgekeurd participatieplan en een zorgvuldig doorlopen lokaal participatieproces zijn nog geen garantie dat vergunningen daadwerkelijk worden verleend door het bevoegd gezag. Het lokale participatieproces en de nodige onderzoeken zullen parallel aan elkaar worden uitgevoerd. De afweging voor het verlenen van een vergunning kan pas worden gemaakt als beide zijn afgerond.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en kijk uit naar de verdere samenwerking als partners in de RES.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Sent: *Fri, 14 May 2021 10:39:39 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@noord-holland.nl>
Subject: *RE: input annotatie RES A'dam*

Hi [redacted]
Ik heb nog geen geeld van wat HIA inhoudt. Waar het vandaan komt etc
Kan jij mij daar meer over vertellen?
En waar gaat dat Afwegingskader landen bij jullie?
Ik vraag het ook omdat we initiatiefvoorstel hebben mbt een afwegingskader
Grtz [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 17:18
Aan: [redacted]@Noord-Holland.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: input annotatie RES A'dam

Hi [redacted]
Dank voor je antwoord over OV NH 2022.

Beantwoording raadsadres is vandaag in de map aan de wethouders ter goedkeuring. Deze moeten we afwachten. Zoals ik zei, is de inhoud van de beantwoording van het RIVM via de QenA al publiek op de site van het RIVM zelf. Ik begreep dat ook het NP RES hiernaar gaat verwijzen.

Verder is het goed te weten, dat wij voorstellen om ook een HIA op te nemen in het afwegingskader, dat tijdens de reflectiefase uitgewerkt wordt. Dus voor dat een initiatiefnemer aan de slag gaat, hebben wij al scherp, aan welke eisen een Health Impact Assessment moet voldoen. Dat geeft wellicht al richting. Dit schrijft de wethouder aan de raad. Zodra die brief publiek is zal ik die met jullie delen.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6[redacted]

Van: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 15:10
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: input annotatie RES A'dam

Dag [redacted]
Nee [redacted] is er deze week nog niet.
Wat de OVNH 2022 betreft.
De ontwerp NH 2022 is op 26-4 in de cie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de OVNH 2022 is;

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;

- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

Wat moties/amendementen betreft kan ik niet in de glazen bol kijken, maar ik verwacht ze zeker. We hebben ook een Initiatiefvoorstel ter advisering gekregen dat ook gaat over aanpassing OV NH 2002. Dus het leeft politiek zeker.

En nog een vraag aan jou;
We hebben Motie Vreemd om eerst nader onderzoek gezondheid te doen en plannen windturbines stop te zetten tot er meer duidelijkheid is over gezondheid.
Bij de beantwoording zouden we graag verwijzen naar de reactie op het raadsadres Amsterdam en de eerdere uitspraak van GGD Amsterdam dat plaatsing nieuwe windturbines niet hoeft te wachten op nader landelijk onderzoek.
Vorige week gaf je aan dat jullie in de loop van deze week reactie zouden publiceren. Weet je al meer over wanneer precies?

Grtz [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 14:59
Aan: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: FW: input annotatie RES A'dam

Dag [redacted] weet jij of [redacted] er al weer is? Zo niet, zou jij onderstaande antwoorden kunnen geven?
Dank!
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 mei 2021 18:14
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: input annotatie RES A'dam

Dag [redacted]
Ik zou graag wat meer informatie willen hebben over

- Wanneer verwachten jullie de behandeling van de omgevingsverordening? (of is dat toch al deze week gebeurd)?
- En verwachten jullie nog aanvullingen/ modificaties door moties etc?

Zou je dit voor woensdag kunnen delen met me? We zijn de annotatie voor de wethouder tbv de cie FED aan het voorbereiden.
Alvast dank, groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 17 May 2021 08:05:34 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Dubbelcheck woonboten Durgerdammerdijk

Hi [redacted]

Dank voor de dubbelcheck. Duidelijk.

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 9:55
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Bezwaar zoekgebied en extra zoekgebied

Hoi [redacted]

Bij deze nogmaals een check voor de Durgerdammerdijk 1001. Ik kan er binnen mijn mogelijkheden toch echt niets anders van maken dan 350m tot aan het groene gebied.

De rode extra reservegebieden liggen inderdaad te dicht bij de woonboten, dit moet nog aangepast worden. Dat pak ik zo snel mogelijk op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Assistent stedenbouwkundig ontwerper
Gemeente Amstedam
[redacted]@amsterdam.nl
06[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: woensdag 12 mei 2021 om 13:40
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar zoekgebied en extra zoekgebied

Hi [redacted]

Zie onderstaande mail.

Zou jij a.u.b. zo snel mogelijk een dubbelcheck willen doen op onze analyse?

Dan kan ik met zekerheid in de annotatie opnemen dat onze analyse juist is.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]//Vioolbouw [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 10:59
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Groenewoud, Saskia <Saskia.Groenewoud@amsterdam.nl>
Onderwerp: Bezwaar zoekgebied en extra zoekgebied

Geachte meneer [redacted] en mevrouw Groenewoud,

Inmiddels hebben wij alle documenten uit het bouwarchief van de gemeente Amsterdam ontvangen aangaande de ligplaatsvergunning van Durgerdammerdijk 1001. Uit deze documenten blijkt dat de woonboot op Durgerdammerdijk op de luchtfoto van de Gemeente Amsterdam op de juiste plaats ligt (https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl) Vanuit deze luchtfoto gemeten in jullie tool blijkt al dat een gedeelte van het groene gebied binnen 350 meter van Durgerdammerdijk 1001 ligt.

Echter, om alle onzekerheden weg te nemen hebben wij de situatie ter plaatse uitgemeten en daar blijkt uit dat de afstand tussen de gevel van de woonboot tot aan het groene zoekgebied, daar waar de contourlijn de sloot kruist, 337 meter is.

Hieruit volgt dat:

Binnen een straal van 350 meter vanuit het zoekgebied zich 1 in geluidsgevoelig object bevindt:
Durgerdammerdijk 1001.

Binnen het overgebleven extra reserve zoekgebied liggen zeven geluidsgevoelige objecten:
Durgerdammerdijk 1001
Durgerdammerdijk 1002
Durgerdammerdijk 1003
Durgerdammerdijk 1004
Durgerdammerdijk 1005
Durgerdammerdijk 1006
Durgerdammerdijk 1007

Het moge duidelijk zijn dat u niet aan de gestelde zorgvuldigheidseisen voldoet door niet van de reële situatie uit te gaan en ik verzoek u derhalve dringend om tevens een meting ter plaatse te verrichten. Ik verneem hierop graag uw antwoord, tevens indien er sprake is van een afwijzend antwoord.

Ik wijs u er op dat er nu niet wordt voldaan aan de eis dat het zoekgebied minimaal 350 meter van geluidsgevoelige objecten ligt. Ik verzoek u mijn email bericht aan te merken als een bezwaar tegen het voorgestelde zoekgebied, dan wel een klacht. Ik stel u hierbij reeds aansprakelijk voor alle schade voortvloeiend uit een onrechtmatig genomen besluit.

Uiteraard zullen wij ook de raadsleden op de hoogte stellen van onze bevindingen.

Hoogachtend,

[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 17 May 2021 09:32:53 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: brief SD Noord - aub check vier ogen.
Attachments: Ongevraagd advies SDC Noord inzake windturbines d.d. 17 februari 2021.pdf, beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021.docx

Dag [redacted] zou je deze even willen tegenlezen? Dan handelen we advies SDC Noord af via een brief van de wethouder. Hij kan dan morgen ochtend in de map.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Ongevraagd advies stadsdeelcommissie

Stadsdeel:	Noord
Portefeuille:	...
Opgesteld door (leden commissie):	...
Gericht aan:	College van B&W
Datum commissievergadering:	17 februari 2021
Datum dagelijks bestuur:	19 februari 2021

Over ongevraagde adviezen: de toelichting op de verordening (art. 19) stelt dat de stadsdeelcommissie het DB ongevraagd kan adviseren. Deze adviezen kunnen ook de bevoegdheden van B&W en raad betreffen (toelichting art. 30), de twee organen aan wie de commissie niet direct adviseert. Als het ongevraagd advies de taken en verantwoordelijkheden betreft die B&W niet aan het DB heeft gemandateerd, geleidt het DB het ongevraagd advies via de betreffende wethouder door aan het college van B&W.

Ongevraagd advies stadsdeelcommissie:

Stadsdeelcommissie Noord onderschrijft het klimaatakkoord van Parijs en daaruit voortvloeiende duurzaamheidsdoelen zoals die zijn omschreven in de regionale energietransitie. Wel willen we middels dit advies onze zorgen uiten over besluitvorming rondom de zoekgebieden van windturbines in Noord.
Noorderlingen zijn verontrust en maken zich zorgen over eventuele plaatsing van windturbines in hun buurt. De kwaliteit van informatie, communicatie en consultatie vanuit de Gemeente schiet zwaar tekort. De top-down opzet van het RES-proces en de voornamelijk virtuele participatieproces baart ons zorgen. Na dit beperkte 'participatietraject' waar veel bewoners ontevreden over zijn, is men voornemens de rest van de participatie over te laten aan energiecorporaties, dat vinden we niet goed. In het draagvlakonderzoek herkennen we tevens de signalen uit Noord niet. Consultatie voor dat onderzoek is naar onze mening beperkt gebleven.
Ook maken we ons zorgen over de gezondheidsrisico's en geluidsoverlast bij onze bewoners in en rond de zoekgebieden bij plaatsing van de turbines op korte afstand van de woningen. Tot de dag van vandaag spreken gerenommeerde wetenschappers elkaar tegen over deze risico's. Zolang hierover geen redelijke mate van wetenschappelijke overeenstemming is bereikt, vinden wij dat bewoners van Noord niet zouden moeten worden blootgesteld aan mogelijke gezondheidsrisico's.

Stadsdeelcommissie wil het college daarom adviseren;
-De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
-Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
-Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
-Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
-De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord maak informatievoorziening laagdrempelig.
-Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.
-Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
- Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
-Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van

de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Wij wensen u veel wijsheid in uw besluitvorming

Reactie DB op ongevraagd advies stadsdeelcommissie:
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Noord onderschrijft het advies van de stadsdeelcommissie.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam Noord

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Ongevraagd advies Stadsdeel Noord over windenergie

Geachte leden van de stadsdeelcommissie Noord, geachte leden van het dagelijks bestuur stadsdeel Noord,
Bedankt voor uw advies ten aanzien van de plaatsing van windturbines in Amsterdam Noord van 17 februari 2021. In uw advies geeft u aan dat u zich zorgen maakt over de gezondheidsrisico's van de windturbines. Ook vraagt u om duidelijke informatievoorziening voor bewoners en voldoende tijd voor informatie en participatietrajecten in de zoekgebieden, specifiek vraagt u meer informatie over het RES proces te delen met gebieden langs de A10 Noord, te letten op laagdrempelige informatievoorziening en fysieke bijeenkomsten te houden waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat. U wilt dat de gemeente een grotere rol speelt in het participatieproces, nu daarmee al start en dit niet over laat aan "windcorporaties". En dat de gemeente vervolgens met onderzoek de juiste signalen over dit proces en de inhoud ophaalt. U vraagt het college ook om niet voorbarig al intentieverklaringen te tekenen omdat het proces volgens u nog niet "rijp genoeg" is voor "afspraken met corporaties". In het bijzonder gaat uw zorg uit naar het eigenaarschap van de turbines en een waarborging van de "gewonnen energie voor lokaal gebruik".

Deze duidelijke signalen uit het stadsdeel Noord neemt het college heel serieus en heeft mij gevraagd om erop te antwoorden. Bij voorbaat biedt ik mijn excuses aan daarvoor dat dit antwoord op zich heeft laten wachten.

Intensief overleg met stadsdelen over zorgen
Na aanleiding van uw zorgen en vragen en andere signalen die het college uit het stadsdeel bereikt heeft is de afgelopen weken en maanden intensief overleg geweest tussen de portefeuillehouder van uw stadsdeel, Saskia Groeneweg en mij. Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op

de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Onderdeel van de onderzoeken zal een "Health Impact Assessment"[1] (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een HIA en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Communicatie en informatievoorziening
U adviseert om in te zetten op betere informatievoorziening en intensievere participatie. Vanaf het begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners geïnformeerd over het RES proces en hen betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen.

Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. In nauwe samenwerking met uw dagelijks bestuur is de avond voor stadsdeel Noord vorm gegeven waar tijdens de avond de mogelijkheid geboden werd om nog per email vragen te stellen.
Alle avonden, ook de avond speciaal voor Amsterdam Noord, zijn terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Uw vraag naar een intensievere participatie met o.a. fysieke bijeenkomsten ook in de buurten langs de A10 Noord wordt in de komende fase 'reflectiefase' opgepakt. In ieder geval zal als uitvoering van een motie door de gemeenteraad ook gewerkt worden met fysieke bijeenkomsten.

Na de RES 1.0: reflectiefase
Het college is het met u eens dat er aanvullend dialoog en gesprek nodig voor het vertrouwen in het proces. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt daarom een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven.

---

[1] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Meeprofiteren van windenergie
U vindt het belangrijk dat de gemeente waarborgt dat de lokaal opgewekte energie ook lokaal voor baten zorgt. Naast meedoen bij de ontwikkeling van de plannen wil de gemeente dat de bewoners ook kunnen meeprofiteren van de opgewekte elektriciteit. Ook diegenen met een kleine portemonnee. Daarom stimuleert Amsterdam burger coöperaties en streeft de gemeente naar tenminste 50% lokaal eigenaarschap, bijvoorbeeld via coöperaties.
Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten kunnen op verschillende manieren profteren van de opgewekte elektriciteit: via lidmaatschap van een coöperatie, via een omwonendenregeling en via een omgevingsfonds. Lidmaatschap bij een coöperatie is laagdrempelig, In een coöperatief financieel participatiemodel geldt vaak het 'one man, one vote'-principe. De stem van iemand met een lagere financiële participatie telt even zwaar als de stem van iemand met een hogere financiële participatie. Mensen die niet lid willen worden, niet kunnen of willen investeren kunnen wel meebeslissen over de besteding van het omgevingsfonds of omwonendenregeling. Het omgevingsfonds kan op een manier worden ingezet zodat ook mensen die niet mee-investeren toch meeprofiteren. Bijvoorbeeld kan dit door uit het fonds financieel bij te dragen aan het verduurzamen van woningen met isolatie en zonnepanelen of door een financiële bijdrage aan de maandelijkse energienota.

Ik hoop u daarmee vertrouwen in het vervolgproces gegeven te hebben en kijk uit naar verdere samenwerking met Stadsdeel Noord.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 17 May 2021 11:08:11 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Inspraak windmolens
Attachments: 3. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf

Hi [redacted]
Bij deze de raadsbrief die geagendeerd is voor de cie vergadering.

Voor wat betreft inspreken: De inspreekavond was afgelopen vrijdag in de dagmail, 25 mei.

Ik kijk nog wanneer de wh aangegeven heeft dat er geen apart advies meer gevraagd wordt aan de SDC's.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 9:37
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windmolens

TKN

Van: Bestuursondersteuning SDN
Verzonden: maandag 17 mei 2021 9:37
Aan: [redacted]s@outlook.com>; Bestuursondersteuning SDN <Bestuursondersteuning.SDN@amsterdam.nl>
CC: [redacted]e@planet.nl>
Onderwerp: RE: Inspraak windmolens

Geachte mevrouw

Ik kan u hierbij helaas niet helpen. U wilt inspreken bij de raadscommissie in de centrale stad. Voor vragen daarover zult u zich moeten melden bij de raadsgriffie. Zie ook het gele in mn eerdere mail (hieronder).

U mailt momenteel met bestuursondersteuning van het Stadsdeel Noord; wanneer u wilt inspreken bij de stadsdeelcommissie Noord bent u bij ons aan het juiste adres.

Hopelijk heb ik u zo voldoende geïnformeerd.

Hartelijke groet

[redacted]

Bestuursadviseur
Stadsdeel Noord
06 -[redacted]

Gemeente Amsterdam

Werkdagen maandag t/m donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@outlook.com>
Verzonden: donderdag 13 mei 2021 10:22
Aan: Bestuursondersteuning SDN <Bestuursondersteuning.SDN@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@planet.nl>
Onderwerp: Re: Inspraak windmolens

Geachte[redacted],

Ik spreek in namens de auteurs van het raadsadres gezondheid en windturbines. Is het mogelijk dat ik in plaats van mijzelf een van de andere auteurs aanwijs (dhr [redacted], zie cc)? [redacted] Ik hoop dat dat mag en hoor het graag van u.

Hartelijk groet, [redacted].

> Op 12 mei 2021 om 10:12 heeft Bestuursondersteuning SDN <Bestuursondersteuning.SDN@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte mevrouw
>
> Excuses voor deze ietwat late reactie.
>
> Ik heb begrepen dat u op 22 april, tijdens de inspraakavond voor Stadsdeel Noord, een overzicht heeft gehoord mbt de bestuurlijke planning richting het aankomende besluit aangaande de definitieve zoekgebieden.
>
> Ik kan u melden dat het ongevraagde advies van de stadsdeelcommissie iig geagendeerd staat op de raadscommissie vergadering van 20 mei aanstaande, raadscommissie FED. Zie hiervoor de onderstaande link.
>
>
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/814942/Raadscommissie%20voor%20Financi%EBn%2C%20Economische%20Zaken%2C%20Deelnemingen%2C%20Lucht-%20en%20Zeehaven%2C%20Duurzaamheid%2020-05-2021
>
> U kunt contact opnemen met de raadsgriffie voor nadere informatie hierover. De raadsgriffie is ook diegene die u kan informeren over eventuele inspraakmogelijkheden en hoe u zich hiervoor kan aanmelden.
>
> https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/gemeenteraad/raadscommissies/raadscommissie-fed/
>
> Hopelijk heb ik u zo voldoende geïnformeerd.
>
> Hartelijke groet
>
>[redacted]
>
> Bestuursadviseur
> Stadsdeel Noord
>
> Gemeente Amsterdam
>
> Werkdagen maandag t/m donderdag
>
> Meer informatie over bestuurlijke besluitvorming in Noord? Klik hier.
>

>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]s@outlook.com>
> Verzonden: donderdag 22 april 2021 9:04
> Aan: Bestuursondersteuning SDN <Bestuursondersteuning.SDN@amsterdam.nl>
> Onderwerp: Inspraak windmolens
>
> Geachte meneer, mevrouw,
>
> Ik ben benieuwd of er binnenkort nog een inspraak moment is mbt de mogelijke komst van windturbines in Amsterdam Noord. Zou u het mij kunnen laten weten?
>
> Vr groet, [redacted]
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>
> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.
>

From: "Bestuurszaken R&D" <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 17 May 2021 12:27:38 +0100
To: "Uitslagen bestuursmap wethouder Van Doorninck R&D" <Uitslagen.bestuursmap.wethouder.Van.Doorninck.R&D@amsterdam.nl>; "team TO.RD" <TeamToRD@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (jurist R&D)" [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Besluitenlijst bestuursmap 11 mei van wh Van Doorninck

Goedemiddag collega's,

Bijgaand de besluitenlijst van de map van wethouder Van Doorninck van 11 mei 2021. De uitslag op punt 17 en 30 volgt later. De uitslagen worden nog in Andreas verwerkt vandaar een overzicht en nog niet de gebruikelijke pdf bestand.
Graag contact opnemen met de bestuursadviseur als dat gevraagd wordt (uitslagen B, C en D).

NB:

A = Akkoord
B = Akkoord maar met een kleine wijziging, het stuk hoeft niet meer langs bestuurder, wel contact opnemen met de bestuursadviseur.
C = Akkoord maar met een iets grotere wijziging. Het mandaat voor het stuk blijft bij de directie en in overleg met de bestuursadviseur wordt gekeken of het stuk nog langs de bestuurder moet, neem contact op met de bestuursadviseur.
D = Niet akkoord; het stuk moet opnieuw ingediend worden of ingetrokken worden, neem contact op met de betreffende bestuursadviseur.
E = Voor kennisgeving aangenomen.

Dank en groet,
[redacted]

Besluitenlijst Vertrouwelijk Wethouder Van Doorninck

Subtitel	Bestuursmap d.d. 11/05/2021`
Datum	11-05-2021
Tijd	12:00 - 17:00
Locatie	
Voorzitter	
Toelichting	,

0	Overzichtslijst

1

Duurzaamheid en Circulaire Economie (29) B1 Aangepaste beantwoording van vier brieven inzake zoekgebieden voor windenergie in Amsterdam (afzenders gemeenten Landsmeer, Diemen, Weesp en Dorpsraad Driemond) (ZD2021-006573)

Besluit

a

[redacted]

3

B3 Beantwoording van een brief van de Alliantie Noordelijke Tuinparken / Tuinpark Buikslotermeer inzake de verontrustende situatie rond windturbines en rappel om te reageren op brief van 31 maart j.l. (ZD2021-006569)

Besluit

b

Toelichting

in de laatste alinea nodigen wij de parken uit mee te doen aan de reflectie periode. Het is beter de park besturen ook uit te nodigen voor een gesprek met mij

4

B4 Beantwoording van zes raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006564)

Besluit

c

Toelichting

brief aan volkstuinders Noord
deze zin anders formuleren
Aangeven dat de volkstuinen belangrijke stakeholders zijn en in alles worden meegenomen, maar niet dezelfde status etc.
Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

beantwoording vraag 4: inmiddels is WH op bezoek geweest bij

tuinders en g bewoners

De beantwoording van de vragen over natuur in Noord zijn wel erg kortaf en technisch beantwoord en doen geen recht aan de zeer uitgebreide raadsadres

5 **B5 Brief van de gemeente Landsmeer over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer (ZD2021-006582)**

Besluit

d

Toelichting

bij B1 zit ook een beantwoording aan gemeente Landsmeer op hun brief van 16 maart?

[redacted]

7 **B7 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van de raadsleden Kreuger, Boomsma en Van Soest inzake nieuw draagvlakonderzoek van megawindturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.o. (ZD2021-005619)**

Besluit

a

[redacted]

[redacted]

10 **B10 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur (ZD2021-006580)**

Besluit

a

11 **B11 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake draagvlak voor windmolens. (ZD2021-006588)**

Besluit

a

12 **B12 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake waar moeten de woonboten heen? (ZD2021-005929)**

Besluit

d

Toelichting

waarom wordt niet zoals ik had gevraagd voor de beantwoording van de eerste vraag de situatie even uitgelegd dat deze woonboot niet voorkwam in de basisregister als geluidsgevoelig object en dat deze omissie inmiddels is herstelt

[redacted]

[redacted]

15 B15 Set 1: Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé inzake de nadere a□akening van de zoekgebieden voor windturbines. (ZD2021-006256)

Besluit

b

Toelichting

de brief is niet leesbaar.

16 B16 Set 2: Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé inzake de nadere a□akening van de zoekgebieden voor windmolens. (ZD2021-006257)

Besluit

a

[redacted]

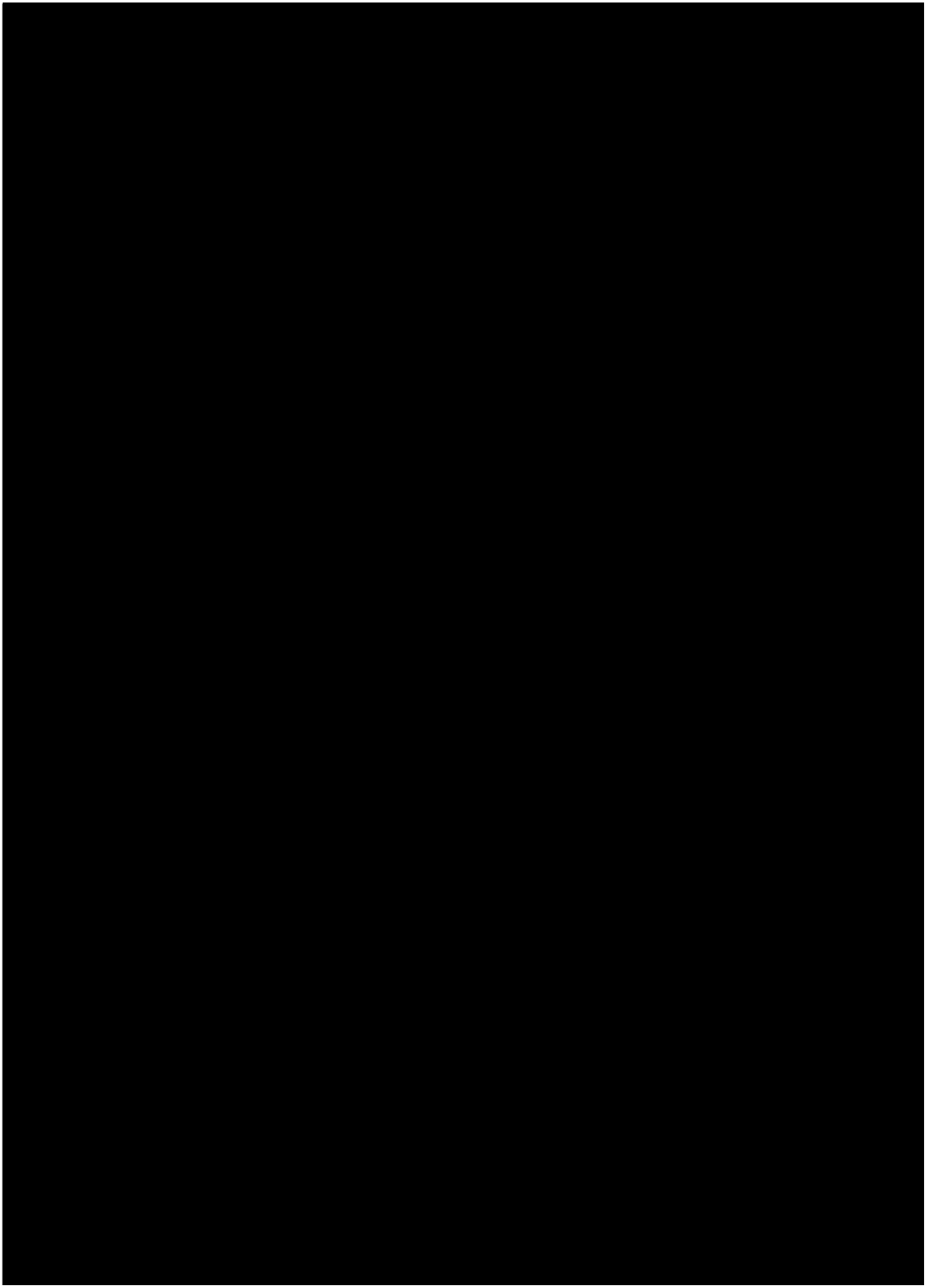
20 Zorg (35) B20 Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines (ZD2021-005906)

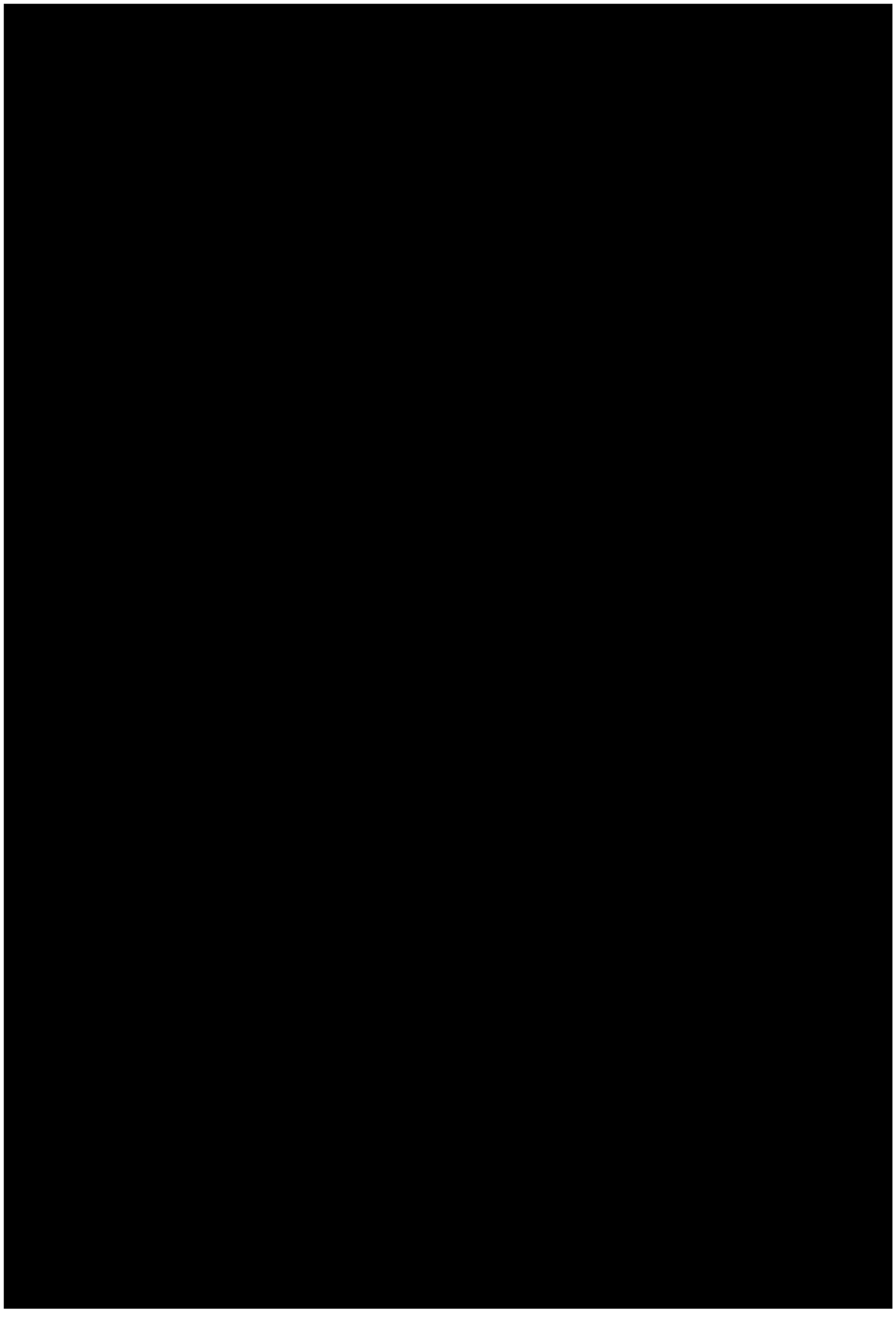
Besluit

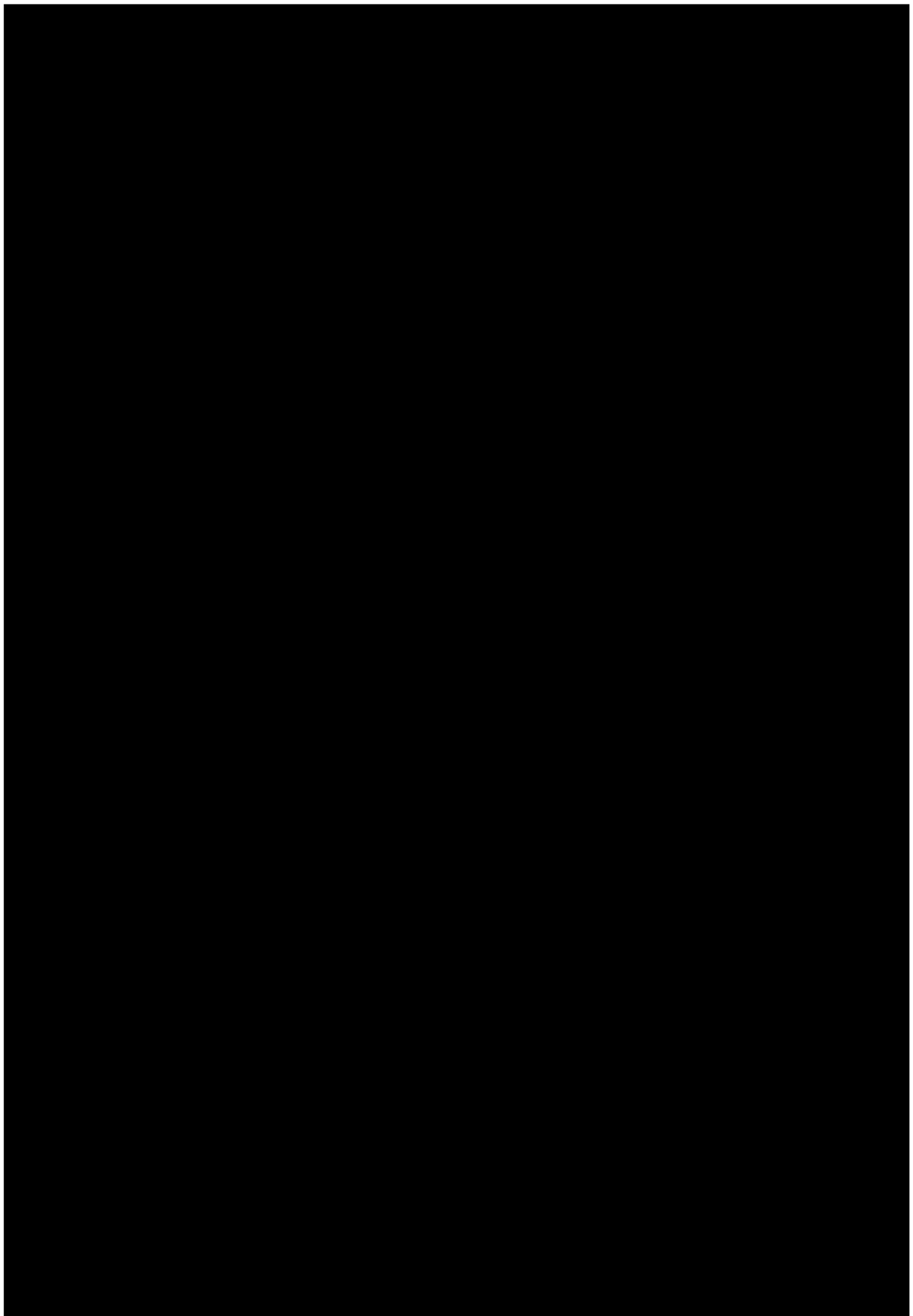
a

[redacted]

[redacted]









NB:

A = Akkoord
B = met aanpassing akkoord, mandaat ambtenaar/ rve wijzigen
C= grotere wijziging, iom BA&S (of eventueel andere adviseurs) wijziging verwerken. Mandaat wijziging (tevens tav de vraag al of niet terug naar bestuurder voor akkoord) bij betrokken bestuursadviseur.
D= in deze vorm niet akkoord, nogmaals naar staf of map
E = voor kennisgeving aangenomen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Bestuursondersteuning
BMA
Gemeente Amsterdam

[redacted]
T 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di ochtend, wo, do en vr secr. Wethouder van Doorninck

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 17 May 2021 13:08:25 +0100
To: "'gemeente@landsmeer.nl'" <gemeente@landsmeer.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]@landsmeer.nl'" [redacted]@landsmeer.nl>; "'i.zwart@landsmeer.nl'" <i.zwart@landsmeer.nl>
Subject: Reactie op uw brief van 16 maart 2021 over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer
Attachments: Brief Landsmeer 1632021.pdf, Beantwoording_brief Landsmeer_210506.pdf
Categories: [redacted]

Geachte lezer,

In de bijlage vind u een beantwoordingsbrief gericht aan het college. De brief is een reactie van wethouder Van Doorninck op uw brief van het college over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer d.d. 16 maart 2021.

Voor de zekerheid stuur ik de brief ook naar mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] omdat zij betrokken zijn bij het RES proces vanuit gemeente Landsmeer.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 17 May 2021 13:20:45 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Besluitenlijst bestuursmap 11 mei van wh Van Doorninck*

Ter info.

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 13:46
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Besluitenlijst bestuursmap 11 mei van wh Van Doorninck

Dag [redacted] en [redacted]

Voorzover uitslagen inz stukken mbt RES/wind nog niet binnen waren, hier de uitslag van de bestuursmap.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 12:48
Aan: SBsecretariaat.BDA <SBsecretariaat.bda@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <secretariaatwethoudervandoorninck@amsterdam.nl>
Onderwerp: Besluitenlijst bestuursmap 11 mei van wh Van Doorninck

Hoi [redacted]

Zie hierbij de uitslagen van de map dd 11 mei van wethouder Van Doorninck. **Punten 17,19 en 30 volgen later.**
Dank voor de bups verwerking!

Groet,
[redacted]

Besluitenlijst Vertrouwelijk Wethouder Van Doorninck

Subtitel	Bestuursmap d.d. 11/05/2021 `
Datum	11-05-2021
Tijd	12:00 - 17:00
Locatie	
Voorzitter	
Toelichting	,

0 Overzichtslijst

1 **Duurzaamheid en Circulaire Economie (29) B1 Aangepaste beantwoording van vier brieven inzake zoekgebieden voor windenergie in Amsterdam (afzenders gemeenten Landsmeer, Diemen, Weesp en Dorpsraad Driemond) (ZD2021-006573)**

Besluit

a

[redacted]

3 **B3 Beantwoording van een brief van de Alliantie Noordelijke Tuinparken / Tuinpark Buikslotermeer inzake de verontrustende situatie rond windturbines en rappel om te reageren op brief van 31 maart j.l. (ZD2021-006569)**

Besluit

b

Toelichting

in de laatste alinea nodigen wij de parken uit mee te doen aan de reflectie periode. Het is beter de park besturen ook uit te nodigen voor een gesprek met mij

4 **B4 Beantwoording van zes raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006564)**

Besluit

c

Toelichting

brief aan volkstuinders Noord
deze zin anders formuleren
Aangeven dat de volkstuinen belangrijke stakeholders zijn en in alles worden meegenomen, maar niet dezelfde status etc.
Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

beantwoording vraag 4: inmiddels is WH op bezoek geweest bij tuinders en g bewoners

De beantwoording van de vragen over natuur in Noord zijn wel erg kortaf en technisch beantwoord en doen geen recht aan de zeer uitgebreide raadsadres

5 **B5 Brief van de gemeente Landsmeer over windenergie in en nabij gemeente Landsmeer (ZD2021-006582)**

Besluit

d

Toelichting

bij B1 zit ook een beantwoording aan gemeente Landsmeer op hun brief van 16 maart?



7 B7 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van de raadsleden Kreuger, Boomsma en Van Soest inzake nieuw draagvlakonderzoek van megawindturbines noodzakelijk voor behandeling RES 1.o. (ZD2021-005619)

Besluit

a



10 B10 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake de invloed van windturbines op de natuur (ZD2021-006580)

Besluit

a

11 B11 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake draagvlak voor windmolens. (ZD2021-006588)

Besluit

a

12 B12 Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Van Soest inzake waar moeten de woonboten heen? (ZD2021-005929)

Besluit

d

Toelichting

waarom wordt niet zoals ik had gevraagd voor de beantwoording van de eerste vraag de situatie even uitgelegd dat deze woonboot niet voorkwam in de basisregister als geluidsgevoelig object en dat deze omissie inmiddels is herstelt



15 **B15 Set 1: Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé inzake de nadere a□akening van de zoekgebieden voor windturbines. (ZD2021-006256)**

Besluit

b

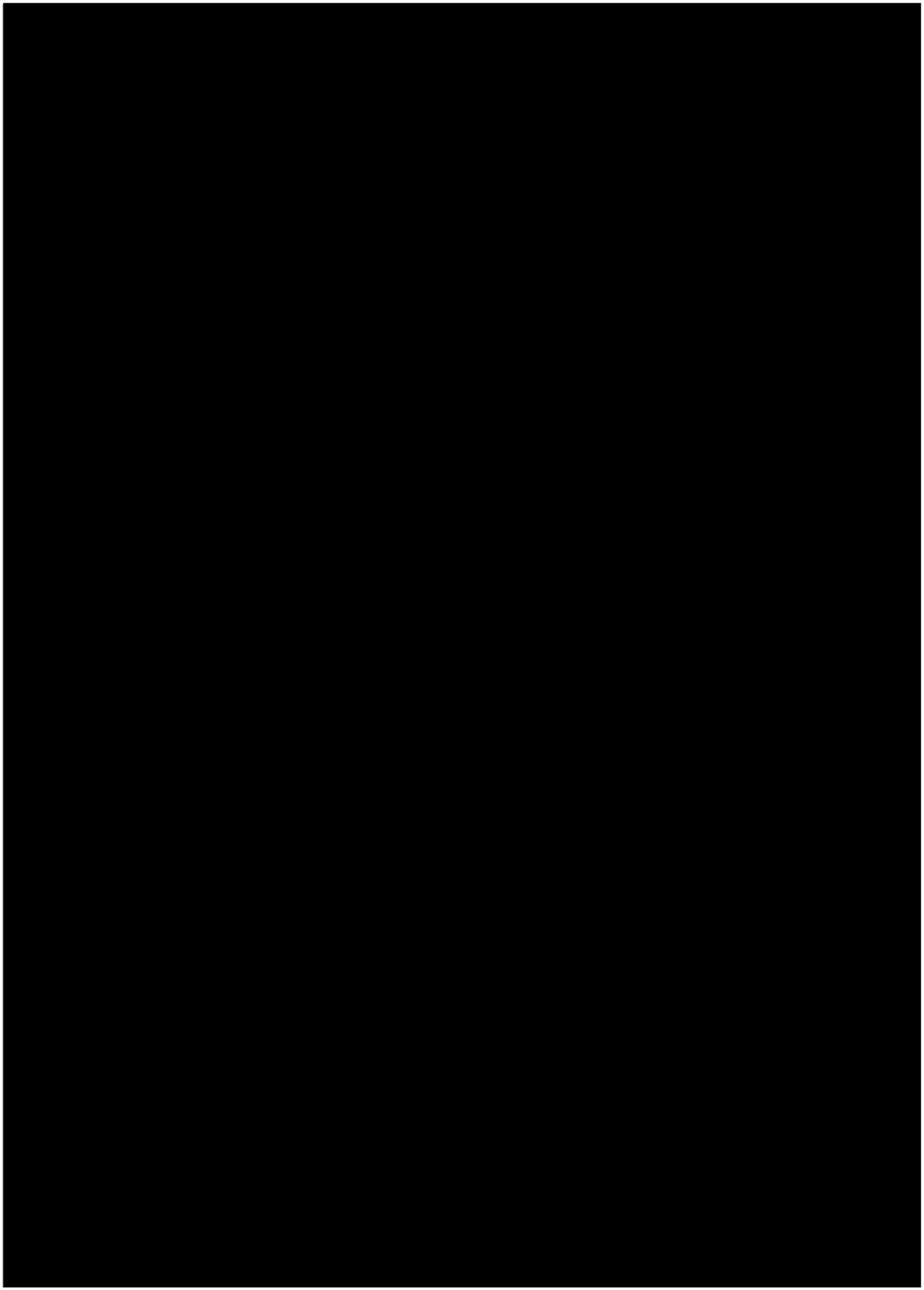
Toelichting

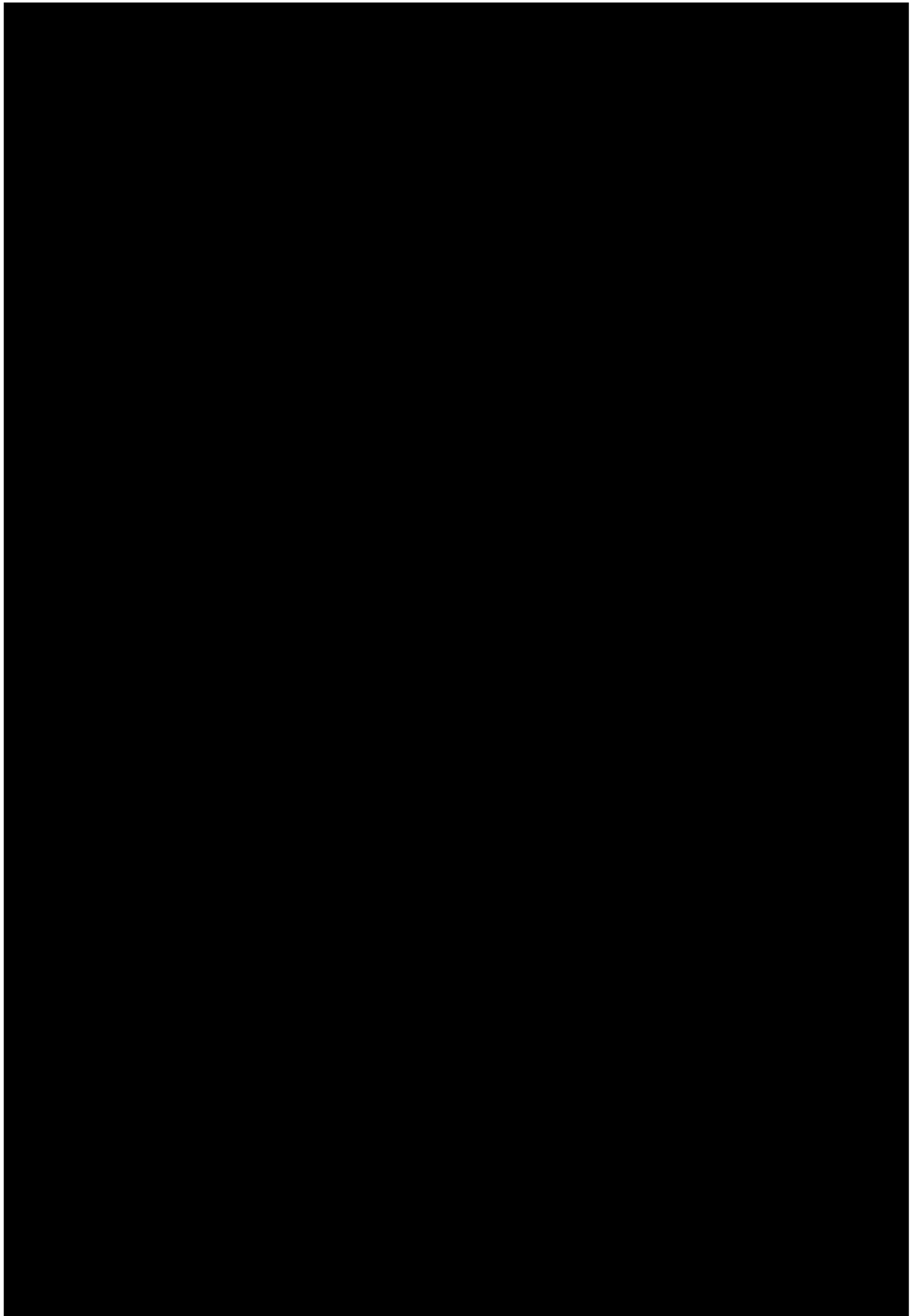
de brief is niet leesbaar.

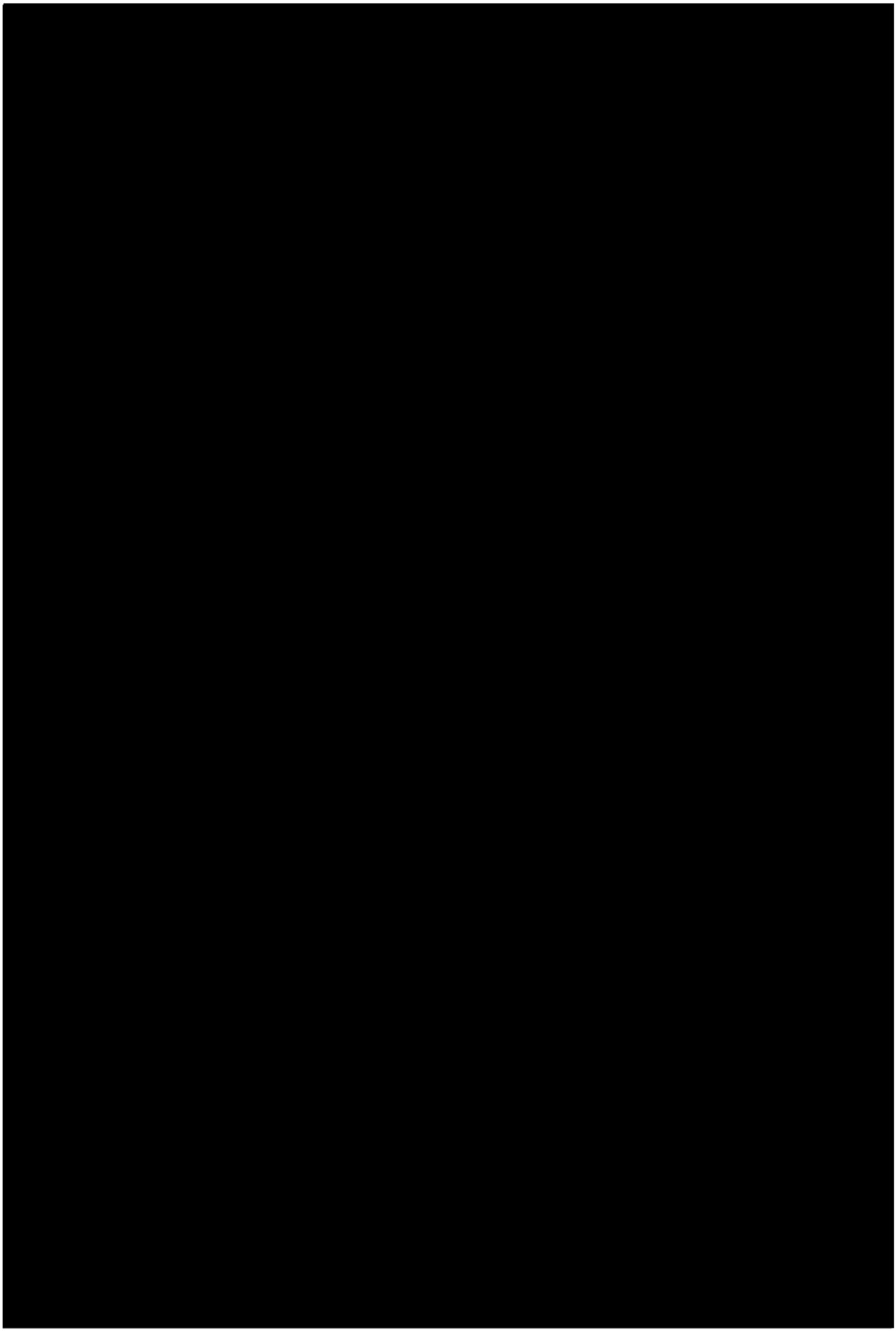
16 **B16 Set 2: Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé inzake de nadere a□akening van de zoekgebieden voor windmolens. (ZD2021-006257)**

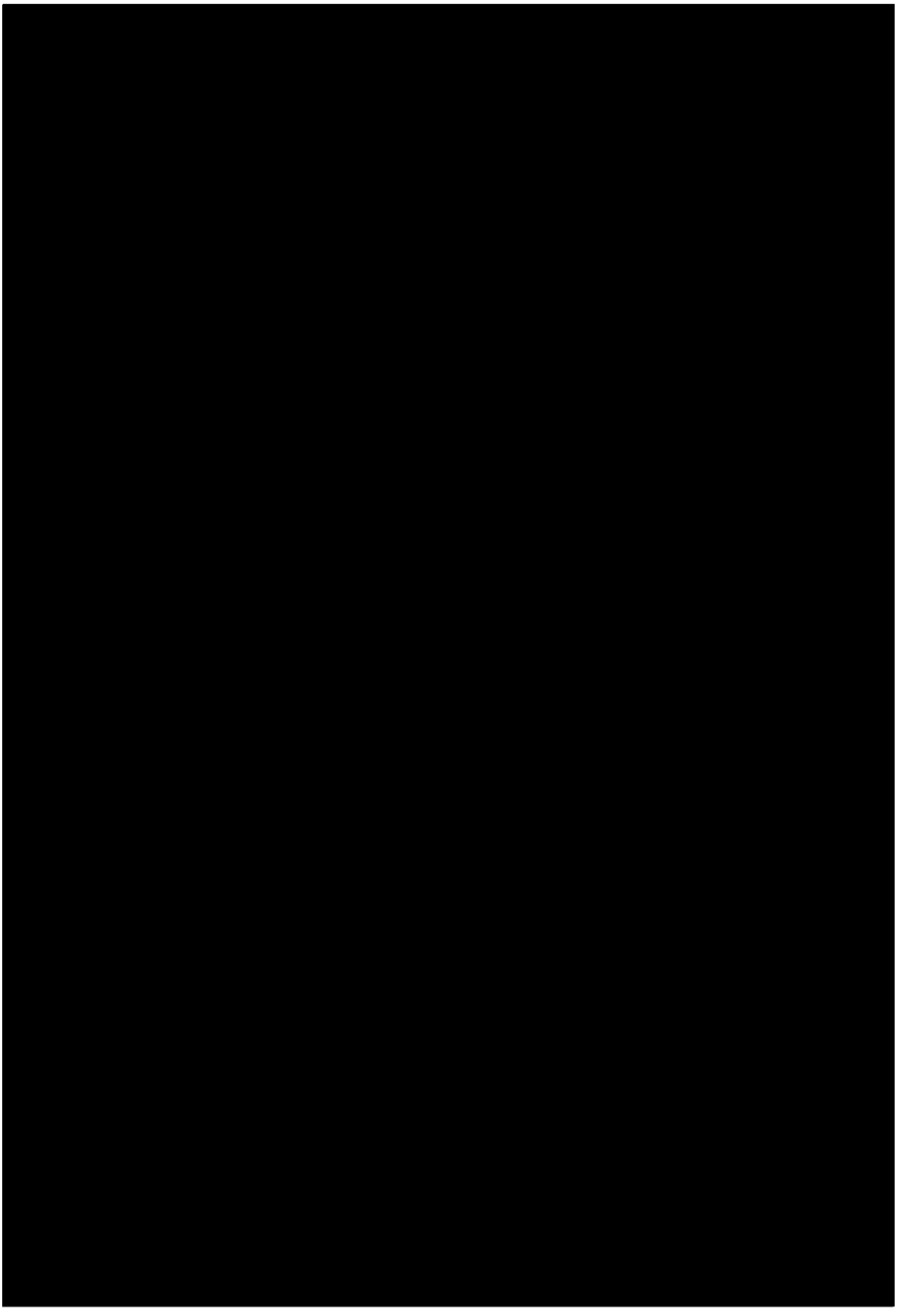
Besluit

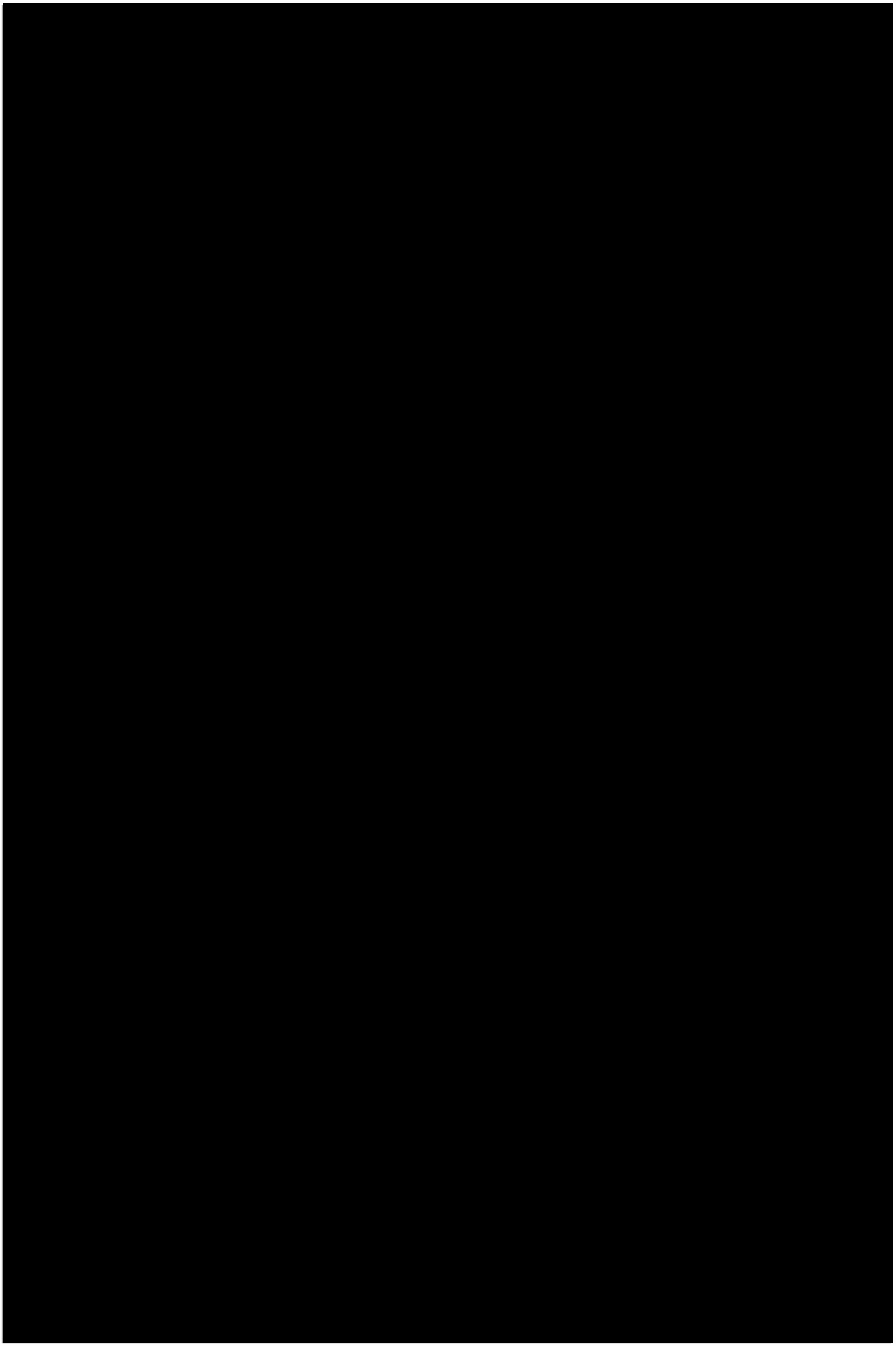
a













From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 17 May 2021 14:04:27 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: brief SD Noord - aub check vier ogen.*
Attachments: *Ongevraagd advies SDC Noord inzake windturbines d.d. 17 februari 2021.pdf, beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021.docx*

Hi [redacted]
Fijn als jij hiernaar wilt kijken. Ik wil dit ook voor donderdag hebben afgehandeld, anders krijgen we dit terug.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: brief SD Noord - aub check vier ogen.

Dag [redacted] zou je deze even willen tegenlezen? Dan handelen we advies SDC Noord af via een brief van de wethouder. Hij kan dan morgen ochtend in de map.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam Noord

Datum 20 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Ongevraagd advies Stadsdeel Noord over windenergie

Geachte leden van de stadsdeelcommissie Noord, geachte leden van het dagelijks bestuur stadsdeel Noord,
Bedankt voor uw advies ten aanzien van de plaatsing van windturbines in Amsterdam Noord van 17 februari 2021. In uw advies geeft u aan dat u zich zorgen maakt over de gezondheidsrisico's van de windturbines. Ook vraagt u om duidelijke informatievoorziening voor bewoners en voldoende tijd voor informatie en participatietrajecten in de zoekgebieden, specifiek vraagt u meer informatie over het RES proces te delen met gebieden langs de A10 Noord, te letten op laagdrempelige informatievoorziening en fysieke bijeenkomsten te houden waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat. U wilt dat de gemeente een grotere rol speelt in het participatieproces, nu daarmee al start en dit niet over laat aan "windcorporaties". En dat de gemeente vervolgens met onderzoek de juiste signalen over dit proces en de inhoud ophaalt. U vraagt het college ook om niet voorbarig al intentieverklaringen te tekenen omdat het proces volgens u nog niet "rijp genoeg" is voor "afspraken met corporaties". In het bijzonder gaat uw zorg uit naar het eigenaarschap van de turbines en een waarborging van de "gewonnen energie voor lokaal gebruik".

Deze duidelijke signalen uit het stadsdeel Noord neemt het college heel serieus en heeft mij gevraagd om erop te antwoorden. Bij voorbaat biedt ik mijn excuses aan daarvoor dat dit antwoord op zich heeft laten wachten.

Intensief overleg met stadsdelen over zorgen
Na aanleiding van uw zorgen en vragen en andere signalen die het college uit het stadsdeel bereikt heeft is de afgelopen weken en maanden intensief overleg geweest tussen de portefeuillehouder van uw stadsdeel, Saskia Groenewoud en mij. Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op

de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Onderdeel van de onderzoeken zal een "Health Impact Assessment"[1] (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een HIA en een Milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Communicatie en informatievoorziening
U adviseert om in te zetten op betere informatievoorziening en intensievere participatie. Vanaf het begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners geïnformeerd over het RES proces en hen betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen.

Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. In nauwe samenwerking met uw dagelijks bestuur is de avond voor stadsdeel Noord vorm gegeven waar tijdens de avond de mogelijkheid geboden werd om nog per email vragen te stellen.
Alle avonden, ook de avond speciaal voor Amsterdam Noord, zijn terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Uw vraag naar een intensievere participatie met o.a. fysieke bijeenkomsten ook in de buurten langs de A10 Noord wordt in de komende fase 'reflectiefase' opgepakt. In ieder geval zal als uitvoering van een motie door de gemeenteraad ook gewerkt worden met fysieke bijeenkomsten.

Na de RES 1.0: reflectiefase
Het college is het met u eens dat er aanvullend dialoog en gesprek nodig voor het vertrouwen in het proces. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt daarom een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven.

---

[1] Health Impact Assessment, of in het Nederlands 'Gezondheidseffectschatting', is een instrument om een beleidsvoorstel, programma of project te beoordelen op de mogelijke effecten voor de gezondheid. Daarnaast kan met een Health Impact Assessment beoordeeld worden welk deel van een populatie de meeste kans heeft om gezondheidseffecten te krijgen.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Meeprofiteren van windenergie
U vindt het belangrijk dat de gemeente waarborgt dat de lokaal opgewekte energie ook lokaal voor baten zorgt. Naast meedoen bij de ontwikkeling van de plannen wil de gemeente dat de bewoners ook kunnen meeprofiteren van de opgewekte elektriciteit. Ook diegenen met een kleine portemonnee. Daarom stimuleert Amsterdam burger coöperaties en streeft de gemeente naar tenminste 50% lokaal eigenaarschap, bijvoorbeeld via coöperaties.
Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten kunnen op verschillende manieren profteren van de opgewekte elektriciteit: via lidmaatschap van een coöperatie, via een omwonendenregeling en via een omgevingsfonds. Lidmaatschap bij een coöperatie is laagdrempelig, In een coöperatief financieel participatiemodel geldt vaak het 'one man, one vote'-principe. De stem van iemand met een lagere financiële participatie telt even zwaar als de stem van iemand met een hogere financiële participatie. Mensen die niet lid willen worden, niet kunnen of willen investeren kunnen wel meebeslissen over de besteding van het omgevingsfonds of omwonendenregeling. Het omgevingsfonds kan op een manier worden ingezet zodat ook mensen die niet mee-investeren toch meeprofiteren. Bijvoorbeeld kan dit door uit het fonds financieel bij te dragen aan het verduurzamen van woningen met isolatie en zonnepanelen of door een financiële bijdrage aan de maandelijkse energienota.

Ik hoop u daarmee vertrouwen in het vervolgproces gegeven te hebben en kijk uit naar verdere samenwerking met Stadsdeel Noord.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de vergadering van 20 mei 2021
MAP WETHOUDER Van Doorninck

Portefeuille

<Vrije tekst>

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord over windenergie.

Gevraagde beslispunten

Instemmen met de beantwoording van het ongevraagde advies over windenergie van stadsdeel Noord van 17 februari 2021.

Onderbouwing beslispunten

Instemmen met de beantwoording van het ongevraagde advies over windenergie van stadsdeel Noord van 17 februari 2021.
Stadsdeel Noord geeft in het ongevraagd advies aan dat het zich zorgen maakt over de gezondheidsrisico's van de windturbines. Het stadsdeel vraagt om duidelijke en laagdrempelige informatievoorziening voor bewoners en voldoende tijd voor informatie en participatietrajecten in de zoekgebieden en om informatie over het RES proces te delen met gebieden langs de A10 Noord. De gemeente dient een grotere rol te spelen in het participatieproces en dat niet over te laten aan "windcorporaties". Het college moet niet voorbarig intentieverklaringen tekenen omdat het stadsdeel vindt dat het proces nog niet "rijp genoeg" is voor "afspraken met corporaties". In het bijzonder gaat de zorg uit naar het eigenaarschap van de turbines en een waarborging van de "gewonnen energie voor lokaal gebruik".

In de antwoordbrief wordt uitgebreid ingegaan op deze wensen van stadsdeel Noord:
Ten aanzien van de zorgen over de eventuele gevolgen voor de gezondheid en aantasting van natuurwaarden door plaatsing van windturbines wordt beschreven dat deze via een Health Impact Assessment (HIA) en een Milieueffectrapportage in beeld worden gebracht en dat het kan beteken dat op die locaties geen windturbines worden geplaatst.
Ten aanzien van de informatie, communcatie en participatie wordt beschreven op welke wijze dat is gebeurd en hoe dat de komende tijd wordt ingevuld. Fysieke bijeenkomsten vormen maken daar onderdeel van uit. Uitgebreid wordt de reflectiefase beschreven als moment voor aanvullende dialoog en gesprek nodig voor het vertrouwen en draagvlak in het proces.
Ten aanzien van het meeprofiteren van de baten van windturbines door de lokale beschrijft de brief hoe de gemeente waarborgt dat de lokaal opgewekte energie ook lokaal voor baten zorgt.

Voor de uitgebreide reactie verwijs ik u naar de bijgevoegde antwoordbrief aan stadsdeel Noord.

Volgende processtappen

Gelet op de besluitvorming over RES 1.0 in de raad in mei deze brief via dagmail ter

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

kennis brengen van de raad.
TKN Commissie FED op 30 juni 2021.

Advies / afstemming / Participatie

N.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	1. Brief aan stadsdeel Noord 2. Brief van stadsdeel Noord

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], 06-[redacted], [redacted]@amsterdam.nl

Beslissing

Nummer < *automatisch* >

Directie < *automatisch* >

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de Commissie FED van 1 juli 2021

TER KENNISNAME

Portefeuille: Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid
Agendapunt: < *automatisch* >
Datum besluit: n.v.t.

Onderwerp
Beantwoording van het ongevraagde advies over windenergie van stadsdeel Noord van 17 februari 2021.

De commissie wordt gevraagd
Kennis te nemen van de beantwoording van het ongevraagde advies over windenergie van stadsdeel Noord van 17 februari 2021, waarbij in de antwoordbrief uitgebreid wordt ingegaan op de wensen van stadsdeel Noord:
- duidelijke en laagdrempelige informatievoorziening voor bewoners en voldoende tijd voor informatie en participatietrajecten in de zoekgebieden;
- delen van informatie over het RES proces met gebieden langs de A10 Noord;
- een grotere rol van de gemeente in het participatieproces en dat niet over te laten aan "windcorporaties".
- waarborgen van dat de lokaal opgewekte energie ook lokaal voor baten zorgt.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder a, van de Gemeentewet
Het college is bevoegd om het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren.

Bestuurlijke achtergrond
Stadsdeel Noord geeft in het ongevraagd advies aan dat het zich zorgen maakt over de gezondheidsrisico's van de windturbines. Het stadsdeel vraagt om duidelijke en laagdrempelige informatievoorziening voor bewoners en voldoende tijd voor informatie en participatietrajecten in de zoekgebieden en om informatie over het RES proces te delen met gebieden langs de A10 Noord. De gemeente dient een grotere rol te spelen in het participatieproces en dat niet over te laten aan "windcorporaties". Het college moet niet voorbarig intentieverklaringen tekenen omdat het stadsdeel vindt dat het proces nog niet "rijp genoeg" is voor "afspraken met corporaties". In het bijzonder gaat de zorg uit naar het eigenaarschap van de turbines en een waarborging van de "gewonnen energie voor lokaal gebruik".

Reden bespreking
N.v.t.

Uitkomsten extern advies
N.v.t.

Geheimhouding
N.v.t.

Uitgenodigde andere raadscommissies

N.v.t.

Wordt hiermee een toezegging of motie afgedaan?
N.v.t.

Welke stukken treft u aan?

Registratienr.	**Naam**
< *automatisch* >	1. Antwoordbrief aan stadsdeel Noord.
< *automatisch* >	2. Brief van stadsdeel Noord.

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], 06-[redacted],
[redacted]@amsterdam.nl

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Mon, 17 May 2021 15:33:28 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: brief SD Noord - aub check vier ogen.*
Attachments: *1. beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021.docx, 0. ongevraagd_advies_wind_stadsdeel_noord_ map_wethouder.docx, voordracht_commissie_tkn_brief_ongevraagd_advies_stadsdeel_Noord_wind.docx*

Ik heb niets meer gehoord, ik stuur deze stukken nu naar de screening.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: brief SD Noord - aub check vier ogen.

Dag [redacted] zou je deze even willen tegenlezen? Dan handelen we advies SDC Noord af via een brief van de wethouder. Hij kan dan morgen ochtend in de map.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 09:32:54 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; "RESAmsterdam" <RESAmsterdam@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: resultaten sessie - do 6 mei 2021 -plan van aanpak reflectiefase RES 1.0. voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden

Ha [redacted] ik vind je antwoord nog dubbelduidig. Zoals het er staat klinkt het alsof de stakeholders mogen beslissen over wat we ermee doen. Dit is precies de governance, die we met elkaar nog moeten besluiten.

Dus graag alleen zeggen:
"We verwerken alle input in een voorstel en zullen dat bij jullie terugleggen. Het duurt even voor we dat voorstel hebben, we willen dit graag zorgvuldig doen en dat kost tijd".

Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: resultaten sessie - do 6 mei 2021 -plan van aanpak reflectiefase RES 1.0. voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden

Ha [redacted]
Zie mail hieronder van [redacted].
Zijn vraag: wat gebeurt er met de input die we hebben geleverd (6 mei), zal een vraag zijn die we vaker krijgen. Daarom heb ik een soort standaardantwoord geformuleerd, dat we vaker kunnen gebruiken:
"We verwerken alle input in een voorstel en zullen dat bij jullie terugleggen. Het duurt even voor we dat voorstel hebben. Zorgvuldigheid kost tijd. Maar dan kunnen jullie reageren op dat voorstel."

Kan je je er in vinden dat ik dit antwoord naar Jasper mail?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Team Regionale Energiestrategie (RES) Amsterdam
Afdeling Duurzaamheid | **Gemeente Amsterdam**

M: 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl
Ik werk op ma, di, do en vr
Dus niet op woensdag

Van: [redacted]@live.com>
Verzonden: donderdag 13 mei 2021 23:45
Aan: RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@eceat-projects.org>
Onderwerp: RE: resultaten sessie - do 6 mei 2021 -plan van aanpak reflectiefase RES 1.0. voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden

Hi [redacted],

Bedankt voor de pdf. Tijdens de sessie hebben we ingebracht dat de chat ook belangrijke input bevat en onderdeel van de brainstorm moet zijn. Dat is hier niet toegevoegd en dus niet duidelijk of dat gebeurd is. Een aantal deelnemers is ondertussen al erg benieuwd wat nou precies gedaan gaat worden met deze brainstorm. Ons realiserende dat een brainstorm zonder dat dat duidelijk is, vooralsnog het zelfde effect heeft als een losse flodder. We horen graag hoe verder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 11:47
Aan: RESAmsterdam <RESAmsterdam@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: resultaten sessie - do 6 mei 2021 -plan van aanpak reflectiefase RES 1.0. voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden

Beste genodigde,

Hierbij ontvangt u de resultaten van de brainstorm d.d. 6 mei 2021 over de reflectiefase als vervolg in het RES traject.

Mocht u iets missen of willen toevoegen omdat u niet kon deelnemen, dan ontvangen we uw reactie graag uiterlijk vrijdag 14 mei per mail aan: [redacted]@amsterdam.nl en [redacted]@amsterdam.nl

De terugkoppeling van de brainstorm vindt u in de bijlage.
Klik hier om bijlage te downloaden.

Met vriendelijke groet,
ook namens het team van **Public Mediation** [redacted] en [redacted]) en **team RES Amsterdam**

[redacted]
(project) secretaresse RES Amsterdam
Team Dienstverlening & Ondersteuning
Afdeling Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M +31 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
werkdagen: ma, di, woe, do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Tue, 18 May 2021 10:18:30 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: brief SD Noord - aub check vier ogen.*
Attachments: *beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021_[redacted].docx*

Hi [redacted]

Zie bijlage voor mijn feedback op de brief aan sd Noord.

Ik heb nog best wat aanpassingen gedaan.

NB: ik heb gebeld met [redacted] HIA kan pas bij locaties. De voetnoot heb ik eruit gehaald.

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 19:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: brief SD Noord - aub check vier ogen.

Hi [redacted]
Zie bijgevoegd de laatste versie. Graag deze doorsturen naar screening.
In het adresveld moet eea nog worden ingevuld. Kan jij nagaan wie geadresseerde is?

@[redacted] Zou je een zin nog willen checken en per mail reageren? Gaat over juiste verwording antwoord op draagvlak onderzoek.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: brief SD Noord - aub check vier ogen.

Ik heb niets meer gehoord, ik stuur deze stukken nu naar de screening.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: brief SD Noord - aub check vier ogen.

Dag [redacted] zou je deze even willen tegenlezen? Dan handelen we advies SDC Noord af via een brief van de wethouder. Hij kan dan morgen ochtend in de map.
Groet, [redacted]

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E[redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam Noord

Datum 11 mei 2021
Ons kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Ongevraagd advies Stadsdeel Noord over windenergie

Geachte leden van de stadsdeelcommissie Noord, geachte leden van het dagelijks bestuur stadsdeel Noord,
Bedankt voor uw advies ten aanzien van de plaatsing van windturbines in Amsterdam Noord van 17 februari 2021. In uw advies geeft u aan dat u het klimaatakkoord van Parijs en daaruit voortvloeiende duurzaamheidsdoelen opgenomen in de regionale energiestrategie onderschrijft. Echter uit u zorgen over de besluitvorming rondom de zoekgebieden voor windturbines in Noord. U adviseert het college daarom een aantal belangrijke onderdelen van het besluitvormingsproces, waaronder het onderzoek naar mogelijke risico's voor gezondheid, de informatievoorziening, communicatie, consultatie en het participatieproject, anders vorm te geven. De stadsdeelcommissie adviseert het college op negen punten. Het college heeft mij gevraagd om op het advies te reageren. Ik zal dit doen aan de hand van de negen punten. Ik bied mijn excuses aan voor het feit dat het antwoord enige tijd heeft geduurd.

Intensief overleg met stadsdelen over zorgen
Voorafgaand wil ik benadrukken dat de vele zorgen en vragen over de komst van windturbines in stadsdeel Noord het college bereikt hebben. De afgelopen maanden is er daarom intensief overleg geweest tussen de portefeuillehouder van uw stadsdeel, mevrouw Saskia Groenewoud, en mijzelf. Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus.

In uw advies adviseert de Stadsdeelcommissie het college op negen punten:
1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.

2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.
7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Adviespunt 1: De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
De gezondheidsrisico's worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Onderdeel van de onderzoeken zal een "Health Impact Assessment" (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een HIA en een milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Er zullen wel eerst - in overleg met windcoöperaties (geen corporaties), bewoners en belanghebbenden -specifieke locaties in beeld moeten zijn om dergelijk onderzoek uit te kunnen voeren. Momenteel zijn er alleen zoekgebieden vastgesteld en geen specifieke locaties.

Adviespunt 2: Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.

Het college deelt uw mening dat een duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe belangrijk is. Vanaf het begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners geïnformeerd over het RES-proces en hen betrokken bij de doelen van de

concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen.

Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. In nauwe samenwerking met uw dagelijks bestuur is de avond voor stadsdeel Noord vormgegeven. Tijdens de avond is de mogelijkheid geboden om per e-mail vragen te stellen. Alle avonden, ook de avond speciaal voor Amsterdam Noord, zijn terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Het college is het ook met u eens dat er meer dialoog nodig is om te werken aan vertrouwen in het proces. Na het vaststellen van de aangepaste zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente in nieuwe zoekgebieden, vindt daarom een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voorheen "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader voor nieuwe zoekgebieden. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Adviespunt 3: Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.

Zie ook het antwoord op adviespunt 2.

De eerste stap in het participeren met bewoners uit de wijken onder de A10 is gezet. In de reflectiefase zal er verder in gesprek gegaan worden met bewoners en belanghebbenden in en rond de zoekgebieden.

Adviespunt 4: Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.

Zodra de coronamaatregelen het toelaten worden er ook fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Het organiseren van fysieke bijeenkomsten is ook in lijn met een aangenomen motie van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES. Het streven is om in de reflectiefase ook fysieke bijeenkomsten te houden.

Adviespunt 5: De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord maak informatievoorziening laagdrempelig.

De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en gebiedsmanagers uit het stadsdeel. Op deze manier maken we de informatie toegankelijk voor iedereen. Dit is tevens door de gemeenteraad gevraagd in de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

Adviespunt 6: Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

Zie ook het antwoord op adviespunt 2.

Amsterdam stelt voorwaarden aan de medewerking aan initiatieven, mede omdat er veel zorgen geuit zijn door diverse bewoners van Amsterdam en omliggende gemeenten. De voorwaarden voor medewerking aan een initiatief moeten zekerheid bieden dat aan deze zorgen tegemoet wordt gekomen en bewoners en andere belanghebbenden goed worden betrokken in het lokale participatieproces en bij de financiële participatie. De initiatiefnemer(s) moet(en) een participatieplan opstellen in overleg met de lokale omgeving. Dat participatieplan is erop gericht de concrete kenmerken van een initiatief, zoals het aantal en de plek van te plaatsen windturbines in overleg met omgeving en belanghebbenden te bepalen. Het college moet het participatieplan goedkeuren voordat er verdere uitwerking van een wind-initiatief mogelijk is.

Vanuit de gemeente worden de initiatiefnemers begeleid door een lokale procesmanager die erop toeziet dat het proces conform de afspraken uit het participatieplan verloopt. De procesmanager houdt ook doorlopend contact met de buurgemeenten, de omwonenden en andere belanghebbenden. Afhankelijk van de fase in het proces kan de gemeente desgewenst meer of minder op de voorgrond treden of een andere rol nemen in het proces.

Adviespunt 7: Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.

Het college heeft reeds in draagvlakonderzoeken de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. De vragen zijn feitelijk gesteld en de respondenten hebben hun antwoorden kunnen toelichten in de open velden. De gehele toelichting met alle signalen is beschreven in de bijlage bij het rapport.[1]

Het college trekt verschillende conclusies uit de enquêtes: Op het schaalniveau van de stad laten de enquêtes van Onderzoek Informatie en Statistiek (OIS) zien dat de meerderheid van de

[1] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windturbines/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam[2]. Er zijn wel verschillen in draagvlak tussen de verschillende windzoekgebieden en jongeren zijn aanzienlijk positiever over windturbines dan ouderen. Op het schaalniveau van de zoekgebieden constateert het college eveneens dat de meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam, niet zijnde de eigen woonomgeving. Het onderzoek laat echter ook zien dat het draagvlak onder bewoners minder is voor windturbines in de eigen woonomgeving. Het resultaat van de onderzoeken is in lijn met de geuite zorgen en de ervaren weerstand tegen windturbines in de eigen woonomgeving. Het college heeft het onderzoeksresultaat, naast de andere inbreng van veel bewoners en belanghebbenden, meegenomen in de bestuurlijke afweging over de windzoekgebieden. In het kader van het algemeen belang is de inbreng van omwonenden belangrijk, maar niet het enige aspect dat is en wordt meegewogen. Het college ziet geen reden om een dergelijk onderzoek opnieuw en alleen voor de bewoners in en rond de zoekgebieden uit te voeren. Door middel van een zorgvuldig proces en conform Klimaatakkoord via de medewerking aan lokale, coöperatieve windinitiatieven wil het college werken aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in de zoekgebieden.

Adviespunt 8: Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.

Zie ook het antwoord op adviespunt 6.

Er is vooralsnog alleen een intentieverklaring ondertekend voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord. Het gebied Noorder IJ-plas is in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch, planologisch kader) aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. In 2013 had stadsdeel Noord zelf een intentieverklaring getekend met initiatiefnemers voor dit gebied. Vanwege provinciaal beleid kon de ontwikkeling destijds echter niet doorgaan.

Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt er voor de nieuwe zoekgebieden gestart met de reflectiefase. De reflectiefase zal eerst doorlopen worden voordat er eventuele nieuwe intentieverklaringen worden ondertekend.

Adviespunt 9: Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Zie reactie op adviespunten 1 en 8.

Naast meedoen bij de ontwikkeling van de plannen wil het college dat de bewoners kunnen meeprofiteren van de lokaal opgewekte elektriciteit. Ook diegenen met een kleine portemonnee. Daarom stimuleert Amsterdam burgercoöperaties en streeft de gemeente naar tenminste 50% lokaal eigenaarschap. Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten kunnen op verschillende

[2] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

manieren profteren van de opgewekte elektriciteit: via lidmaatschap van een coöperatie, via een omwonendenregeling en via een omgevingsfonds. Lidmaatschap bij een coöperatie is laagdrempelig, In een coöperatief financieel participatiemodel geldt vaak het 'one man, one vote'-principe. De stem van iemand met een lagere financiële participatie telt even zwaar als de stem van iemand met een hogere financiële participatie. Mensen die niet lid willen worden, niet kunnen of willen investeren kunnen wel meebeslissen over de besteding van het omgevingsfonds of omwonendenregeling. Het omgevingsfonds kan op een manier worden ingezet zodat ook mensen die niet mee-investeren toch meeprofiteren. Bijvoorbeeld kan dit door uit het fonds financieel bij te dragen aan het verduurzamen van woningen met isolatie en zonnepanelen of door een financiële bijdrage aan de maandelijkse energienota.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en kijk uit naar de verdere samenwerking met Stadsdeel Noord.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]@noord-holland.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 11:40:17 +0100
To: "[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hoi [redacted]

Ik kreeg onderstaande vraag van [redacted] nav een toezegging om steunbetuiging van Edward mbt gezondheidsonderzoek van A'dam.

We zijn benieuwd wat jullie in beeld gaan brengen. Maar volgens mij raakt dit ook aan de JFF volgens mij?

Laat maar even weten.

[redacted]

Van: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 20:41
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hoi [redacted]
Zie bericht [redacted]
Goed als jij in beeld gaat brengen wat Amsterdam nu gaat doen met HIA , geluidsimulatie etc.
Wat dit komt geheid terug ☺

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:52
Aan: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hey [redacted]
In de cie RWK van april was er nog de steunbetuiging van Edward mbt gezondheidsonderzoek van A'dam.
Gedachte was nog om een overleg in te plannen met de 2 wethouders van A'dam.

Edward gaf aan eerst even ambtelijk te kijken wat er gedaan gaat worden en hoe het loopt, misschien is een overleg helemaal niet nodig.

Met vriendelijke groet,
drs. [redacted] ([redacted]

Bestuursadviseur Gedeputeerde Edward Stigter
Portefeuille Klimaat & Energie, IPO-bestuur, Subsidies, ICT & Data

Provincie Noord-Holland
www.noord-holland.nl

[redacted]@noord-holland.nl
M 06-[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 13:11:53 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]' [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Beantwoording schriftelijke vragen Kreuger ter akkoord voorleggen aan Frank / naast de brief aan stadsdeel Noord
Attachments: 20210430 SV Kreuger_210512.docx

Hi [redacted]

Zie bijlage zoals afgesproken.

Afgestemd met [redacted], [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	datum
Portefeuille(s)	Portefeuille(s)
Portefeuillehouder(s):	Voor en achternaam collegelid of -leden
Behandeld door	Naam directie + algemeen mailadres (bestuurszaken.etc@amsterdam.nl)
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 30-04-2021 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Kreuger inzake de verschillende fases van het RES-traject en de rol van Pondera. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
In het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) zijn er in Amsterdam diverse zoekgebieden aangewezen waar windturbines kunnen worden geplaatst. Het meerjarige RES-proces verloopt in verschillende fases, van beleid maken naar concreet windturbines realiseren. Daartussen zitten allerlei fases waar participatie een belangrijk onderdeel van uit maakt.

Nadat de gemeente de zoekgebieden heeft vastgesteld zijn de initiatiefnemers aan zet. De benodigde vergunningen voor specifieke windmolenlocaties worden dan door initiatiefnemers aangevraagd bij het bevoegd gezag. Voorafgaand aan de vergunningsaanvraag moeten de wettelijk verplichte onderzoeken naar onder andere geluid, slagschaduw, en impact op natuur- en milieu zijn gedaan, zodat deze bij de bestuurlijke besluitvorming worden meegenomen. De gemeente Amsterdam laat zich bij verschillende fases van het RES-traject bijstaan door Pondera consult. Hierover heeft de fractie van JA21 de volgende vragen:

Gezien het vorenstaande stelt het lid Kreuger, namens de fractie van JA21, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

1. Welke adviesopdrachten heeft de gemeente op dit moment aan Pondera verleend en hoeveel heeft dit tot op heden gekost?

   Antwoord:
   Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen opgeleverd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch & Van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam. De totale kosten voor Pondera waren circa €20.000 excl. btw.

   Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord in Q2 2020 aangesteld als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. De procesmanager doet dit in samenhang met het ontwikkelen van het andere ruimtelijke programma in het gebied, vanuit Stadsdeel Noord en als onderdeel van de transformatie in het kader van Haven-Stad.

2. In welke mate is Pondera betrokken bij het gemeentelijke participatietraject?

   Antwoord:
   Zie antwoord vaag 1.

3. Is Pondera ook de partij die straks de verschillende MER's zal opstellen?

   Antwoord:
   Er is door de gemeente Amsterdam geen opdracht verstrekt voor het opstellen van MER's voor lopende windinitiatieven. Pondera zal in ieder geval niet voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord worden ingezet voor het opstellen van een MER.

4. Welke criteria hanteert de gemeente bij het uitbesteden van dergelijke participatietrajecten aan commerciële partijen?

Antwoord:
Via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam" is de uitvraag voor senior procesmanager windenergie (146886 Ruimte en Duurzaamheid) openbaar gepubliceerd voor inschrijving.

De lead buyer van de gemeente, team Vacatureloket, selecteert de kandidaten die aan het uitgevraagde profiel voldoen.

In het uitgevraagde profiel stonden de volgende criteria van eisen en wensen, naast een aantal competenties:

Eisen:
• Minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land.
• Ervaring met en kennis van de ruimtelijke eisen met betrekking tot het plaatsen van windturbines op land.
• Minimaal 5 jaar ervaring met de complexiteit van een ambtelijke overheidsorganisatie.
• Minimaal 5 jaar ervaring met het voorbereiden van bestuurlijke besluitvorming en bijbehorende interne processen.
• Minimaal 5 jaar ervaring met omgevings- en stakeholdermanagement

Wensen:
• Bij voorkeur ervaring met het proces tot realiseren van windturbines binnen stedelijk gebied.
• Bij voorkeur ervaring met het vertalen van bovengemeentelijke wet- en regelgeving en provinciaal beleid naar uitvoeringsmogelijkheden op een locatie.
• Bij voorkeur ruime ervaring met het afwegen van verschillende belangen in een vergelijkbare rol.

Voor meer informatie zie:
https://www.amsterdam.nl/ondernemen/inkoop-aanbesteden/externe-inzet/

5. Zijn daar ook richtlijnen voor vanuit de RES-systematiek?

Antwoord:
Nee.

6. Heeft Pondera slechts een adviserende rol of ook een sturende rol als het gaat om de inrichting voorkeursgebieden?

Antwoord:
Geen van beide. Zie ook het antwoord op vraag 1: Pondera heeft twee technische verkenningen opgeleverd en levert een procesmanager voor het gebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord.

7. Hoe voorkomt het college belangenverstrengeling bij commerciële partijen die betrokken zijn bij verschillende fases van het RES-traject?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 1, 3 en 4. Via het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. Externen die worden ingehuurd tekenen o.a. een integriteits- en geheimhoudingsverklaring. Hiermee wordt belangenverstrengeling voorkomen en vindt een optimale marktwerking plaats.

8. Is Pondera consult, of een aanverwante onderneming, ook betrokken als initiatiefnemer in de volgende fase van de RES?

Antwoord:
Er zijn op dit moment geen initiatiefnemers voor de volgende fase van de RES, dus ook niet Pondera of een aanverwante onderneming. De gemeente heeft een intentieovereenkomst gesloten met de samenwerkende coöperaties voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord. Pondera of aanverwante onderneming heeft geen belang in deze initiatiefnemers of het initiatief.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Simone Kukenheim / Femke Halsema / pm
Wethouder portefeuille / burgemeester

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 13:14:05 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]" [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: spoed: aanvullende vragen CIE PvdA, SP en D66

Allen,
Zie onderstaand nog een aantal raadsvragen voor de CIE
In overleg met [redacted] jullie namen er bij gezet.
Kunnen jullie waar mogelijk vandaag een (kort!) antwoord voor de annotatie formuleren?
Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: PvdA, SP en D66

[redacted]
Coördinator RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN) Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: PvdA, SP en D66

Hoi,
Ik heb drie partijen gesproken over RES.
Graag allemaal meenemen in anno.

Tiers Bakker SP
Ik weet nog niet wat ik ga doen, stuur me mijn inbreng zodra ik die heb.

Lian Heinhuis PvdA
* Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan? [redacted]
* Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren? [redacted]
* welke rol heeft de GGD precies? [redacted]

Timman (komt ook nog met technische vragen) D66
* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat
* hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven? [redacted] (In de reflectiefase worden medici betrokken, HIA, ...)
* hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers? [redacted] (Join fact finding, nationaal fact finding)
* hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status? [redacted]
* is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen? [redacted]

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad