From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **Fw: tijdlijns stek**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 20, 2026 at 5:55:24 PM CET

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Wellicht hebben jullie wat aan deze info.
Groeten,
5.1, 2, e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** Tuesday, January 20, 2026 5:44:17 PM
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** FW: tijdlijns stek

Onderaan de mail van 5.1, 2, e met de tijdlijn die gebruikt is ter voorbereiding op de uitzending van Stek Oost.

Groet!
5.1, 2, e

5.1, 2 5.1, 2, e
5.1, 2, 5.1, 2, e
Directie
**Gemeente Amsterdam**
@: 5.1, 2, e amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** Dinsdag, 20 Januari, 2026 12:45
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** FW: tijdlijns stek

In de mail staat de tijdlijn

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** donderdag 20 november 2025 18:22
**Aan:** 5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** tijdlijns stek

Vooraf, informatie van meldpunt woon en zorgoverlast mag vanuit privacy regels niet langer dan 5 jaar bewaard worden en kan niet altijd in detail gebruikt worden. Met de doorloop van medewerkers lukt het ons niet om alle genoemde casussen te linken aan interventies en maatregelen.

Daar komt bij dat een casus niet op voorhand duidelijk is wat er gaande is, de veroordeelde van 5.1, 2, e stond bv wel bekend als overlastgever 5.1, 2, e . Maar de verdenking van 5.1, 2, e was bij ons lang niet bekend, mocht door de politie niet gedeeld worden

We hebben wel een aardig beeld hoe in de loop van Stek er meer inzet is gekomen.

**2018** opening van het pand, eerste jaren heb ik niet veel informatie. 5.1, 2, e had toen de regie vanuit het stadsdeel, verder was het een opstartfase

Pand leek geschikt en was als locatie en openbare ruimte helemaal klaar bij start. Dat leek een voordeel, uiteindelijk bleek de bouw van het pand niet ideaal omdat alles uitkomt op de zelfde centrale hal en je medebewoners niet kan ontwijken als je dat wilt.

Pand werd opgezet conform amsterdamse aanpak,

- 50-50 iedere statushouder een NL buur,
- jongere geselecteerd op gemeenschapszin buddy,
- sociaal en technisch beheer voor belangrijk deel bij woningbouwcoorperatie die daar 2 functionarisen op locatie hadden
- Dynamo was op locatie actief met participatiemedewerker, brugfunctionaris voor doorverwijzing en projectleider kwartiermaker
- Academie van de Stad ter ondersteuning van de communitybuilding
- Eerste 3 jaar werden alle statushouders begeleid door Vluchtelingenwerk
- WPI klantmanagers hadden een kleinere workload, zodat ze extra aandacht konden geven per persoon voor begeleiding naar werk
- inzet Ykaelo op oost afrikaanse doelgroep is van begin ingezet en op momenten uitgebreid
- Stadsdeel heeft vrij snel een monitoroverleg gestart waarbij de hulpverleners zorgsignalen met elkaar delen en interventies verkennen

Over het algemeen zijn 5-10 zorg dossiers, niet alleen statushouders, niet allemaal ernstig (over het algemeen is er serieuze zorg over 2-3 bewoners, die dat zelf niet inzien), op een populatie van 250 bewoners. Huurachterstand is vaak een eerste signaal en reden voor agendering monitoroverleg

**2018 Man met** 5.1, 2, e 5.1, 2, e **+2020** 5.1, 2, e *krantenartikel uit 2022* **Bij wooncomplex Stek Oost moet de politie iets te vaak worden gealarmeerd | Het Parool**
**2019/2021 twee verkrachtingsincidenten op STEK dader** 5.1, 2, e 5.1, 2, e *krantenartikel uit 2024* 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e **veroordeeld tot drie jaar cel voor het verkrachten van twee buurvrouwen op Amsterdams wooncomplex Stek Oost | Het Parool**

over de eerste incidenten heb ik geen directe informatie. 5.1. 2. i

**augustus 2021** In een bestuurlijke memo Rutger Groot Wassink wordt geinformeerd over enkele incidenten met 'GGZ patienten ' die niet ernstig genoeg zijn voor

gedwongen behandeling. en signalen vr0uw onvriendelijk gedrag (van verkrachting wordt niet gesproken) *zie bijgevoegde memo.*
Nb afkoelwoning of ontbinding huurcontract zijn een van de weinige mogelijkheden. Ontbinding huurcontract wordt over het algemeen niet als oplossing gezien omdat je mensen daarme op straat zet en uit het oog verliest. Afkoelwoningen kunnen niet gedwongen ingezet worden, dit is op vrijwillige basis.

**augustus 202** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
r

**najaar 2021** kwam een brief van enkele bewoners met een signaal en hulpvraag. Naar aanleiding van deze brief is er een bewonersbijeenkomst georganiseerd met 3 bestuurders, Groot Wassink, Wedemeijer en Poorter. *Bljgevoegd de concept brief over de terugkoppeling.*
Belangrijkste punt van zorg was het gebrek aan community vorming, onduidelijkheid over meldroute zorg signalen, bereikbaarheid stadgenoot

**2 december 2021 steekincident bij Stek:** **Bij wooncomplex Stek Oost moet de politie iets te vaak worden gealarmeerd | Het Parool**

**maart 2022** is er een gerechtelijke uitspraak in kortgeding, waarbij Stadgenoot geen toestemming krijgt om de huurovereenkomst van 5.1, 2, e e beeindigen, 5.1, 2, e Stadgenoot wil 5.1, 2, e it zijn woning krijgen, maar dat staat de rechter niet toe.

**september 2022** Is er aanvullend een opdracht verleend aan 5.1, 2, e met een programma Stong and Depend ten behoeve van zelfredzaamheid en communitybuilding

**november 2022** raadsinformatiebrief 6 jaar gemengde wooncomplexen, *zie bijlage*

**februari 2022** burgemeester wordt geinformeerd onrust rond een persoon die verdacht wordt va 5.1, 1, d . verdenkingen kunnen (nog) niet bewezen worden. 5.1, 1, d maar bewoner werkt niet mee. Ulteindelijk werkt hij wel mee aan tijdelijke overplaatsing naar afkoelwoning.

**najaar 2023** Stadgenoot vraagt een bestuurlijk overleg, ze hebben geen vertrouwen meer in het concept gemengd wonen en willen er per direct mee stoppen.
Aanhoudende signalen, de beperkte mogelijkheden van gedwongen zorg, onduidelijkheid over rol en taak verdeling tussen mn gemeente en stadgenoot hebben hen hier gebracht.
Dat werd door het college niet toegestaan en was in strijd met de subsidieverlening. Om door te gaan zijn aangepaste afspraken gemaakt
verhouding statushouders jongeren is veranderd in 30/70
opdracht 5.1, 2, e is verlengd en er is een aanbesteding gestart voor sociaal beheer. Uiteindelijk aan LoLA gegund
Stadgenoot heeft onderzocht of er aanpassingen aan het pand mogelijk zijn, bleek technisch en financieel niet haalbaar.

**september 2023** speelt er een zaak me 5.1. 2. e

**januari 2024** opdracht aan LoLa om sociaalbeheer rond woonkamer en tuin intensiever vorm te geven nav blijvende onrust

Tot slot het standpunt van Stadgenoot was van begin af aan dat een woningbouwcoorperatie alleen woningen moeten leveren. De gemeente laat het afweten als het gaat om doorpakken bij psychische problemen. 5.1, 2, e heeft Stadgenoot daar informeel in gesteund en naar het college verwezen.
ik denk dat het genuanceerder ligt, dat de woningbouwcoorperaties in deze aanpak ook een rol in sociaal beheer hebben. Stadgenoot heeft dat beperkt ingevuld, deel van de klachten en onrust was ook te herleiden tot afwezigeheid.

Jongeren bleken vaak minder sociaal betrokken dan ze bij selectiedagen, en motiveringsbrief duidelijk de indruk wekte. De woningnood heeft gemaakt dat dit voor een deel van de jongeren een kans was om aan een woning te komen