From: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Sent: Tue 10/11/2016 6:29:20 PM
Subject: Re: Verificatievraag n.a.v. "Terugkoppeling MT E&U van maandag 3 oktober"
Received: Tue 10/11/2016 6:29:22 PM

Hoi (10)(2e),
Ik ben me er van bewust dat er zich verschillende uitgangssitaties bestaan als een bouwblok "in de CHET komt". Onze bespreking in het MT had niet tot doel alle situaties voortaan over een kam te scheren of aanpassingen die in het proces opportuun zijn onmogelijk te maken.
Dus laten we binnenkort even om tafel gaan zitten om na te gaan hoe we in verschillende situaties het best kunnen handelen.
Of wil je het eerst breder besproken (erfpachttafel? Beleidsoverleg? CHET-team?)
Groet, (10)(2e)

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "(10)(2e), (10)(2e)"
Datum: 11-10-2016 19:09 (GMT+01:00)
Aan: (10)(2e), (10)(2e), van"
Cc: "(10)(2e), (10)(2e)", "((10)(2e)) (10)(2e) (10)(2e), "(10)(2e), (10)(2e)"
Onderwerp: Verificatievraag n.a.v. "Terugkoppeling MT E&U van maandag 3 oktober"

Hoi (10)(2e),

In ondermeer het overstapbeleid en CHET verwerken we de beslissing met betrekking tot de omgang met appartementsrechten. Vandaag stelde ik bij de beoordeling van het CHET-beleid het volgende aan de orde. Bij een bouwbloksgewijze herziening (AB vóór 1994) nodigen we iedere erfpachter van het bouwblok uit een deskundige een deskundige voor te dragen met net zo veel stemmen als hij erfpachtrechten in het bouwblok heeft. Op basis van deze stemming wordt dan de deskundige namens de erfpachters aangewezen. Bij de huidige behandeling van een in appartementsrechten gesplitst erfpachtrecht (huidige praktijk) wil dat zeggen, in totaal zoveel stemmen kunnen worden uitgebracht als het bouwblok appartementsgerechtigden of erfpachters heeft. Dit kan leiden tot een onevenwichtigheid als bijvoorbeeld een bouwblok 2 grote woningcomplexen omvat, waarvan één in appartementsrechten is gesplitst en het andere complex niet is gesplitst en nog in één hand bij de belegger is. Hoewel de huidige handelswijze nog geen problemen heeft opgeleverd, zou een dergelijke onevenwichtigheid daartoe aanleiding kunnen geven.

Zonder de behandelvraag opnieuw aan de orde te willen stellen (en dus uitsluitend ter verificatie): ben jij je hier van bewust of is dit aanleiding om een andere weging van belangen te overwegen (in dit voorbeeld bijvoorbeeld woningen of een andere denominator)?

Groeten,

(10)(2e)

Van: secretariaatEU
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2016 14:31
Aan: RVE_Grond&Ontwikkeling_Erfpacht&Uitgifte
Onderwerp: FW: Terugkoppeling MT E&U van maandag 3 oktober



Hierbij ontvang je de wekelijkse terugkoppeling van het managementoverleg van Erfpacht & Uitgifte. Heb je vragen over één van de onderwerpen, dan kun je terecht bij je teammanager of mail je vraag naar (10)(2e).

Personele zaken

- (10)(2e), nu nog medior in Team Particulieren, wordt financieel beleidsmedewerker in het Team Staf. Over zijn exacte takenpakket gaan (10)(2e) en (10)(2e) nog met (10)(2e) in gesprek.
- (10)(2e) HBO-stagiair bij RVE Financiën, helpt E&U vanaf afgelopen maandag bij een aantal klussen voor onze afdeling op het gebied van AO en IC.

.

CHET

Het MT E&U heeft besloten dat de werkwijze bij CHET niet wordt aangepast. Dit betekent dat individuele en niet collectieve CHET het uitgangspunt blijft.

Erfpachtrechten Amsterdamse Bos

Er zijn diverse erfpachtrechten uitgegeven in het Amsterdanse Bos (onlangs nog het Wagnerstadion). Deze staan nog op de balans van de RVE Sport&Bos en zij innen ook de canon. Wij vinden dit ongewenst en niet passend in het kader van Eén Amsterdam. (10)(2e) gaat zich inspannen om deze situatie recht te zetten.

Werkomgeving E&U

Naar aanleiding van klachten over de toenemende drukte op onze afdeling, heeft het MT samen met (10)(2e) (demandmanager voor G&O) gesproken over de mogelijkheden om ons werkklimaat op de 4e te verbeteren. Het MT heeft een aantal wensen geuit die er voor moeten zorgen dat collega's rustiger kunnen werken.

Hartelijke groet,
Het management van Erfpacht en Uitgifte