From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Subject **Re: I2606 216 Verzoek herbeoordeling/administratieve correctie BAG-adressering Jacob van Lenne**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @hotmail.com>
Cc VergunningenBouw SDW 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 16, 2026, 5:41:08 PM CEST

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op de mail van de heer 5.1, 2, e bericht ik u als volgt.
Anders dan dat de heer 5.1, 2, e stelt, heeft de Rechtbank niet opnieuw bepaald dat de woningen als één geheel dienen te worden verkocht. De Rechtbank heeft sec verwezen naar een vonnis van januari 2026 waar was bepaald dat indien de splitsing niet zou zijn afgerond, de woning (dus nog een geheel zou zijn) en dan in zijn geheel moest worden verkocht. De Rechtbank is daarbij voorbij gegaan aan de feitelijke situatie van de inmiddels in de BAG, feitelijk en juridisch gescheiden appartementen. Omdat dit dus niet meer feitelijk uitvoerbaar is en nergens een verplichting is opgelegd tot samenvoeging, is de mededeling van de heer 5.1, 2, e niet alleen onjuist maar ontbeert juridische grondslag. Om die reden is inmiddels hoger beroep ingediend. Los daarvan zijn partijen in onderhandeling over gesplitste verdeling, zodat het verzoek van de heer 5.1, 2, e ook om die reden (nog) niet aan de orde kan zijn. Dit verzoek is in ieder geval niet in overleg met mij noch met mijn instemming ingediend.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Sent from my iPhone

On 15 Oct 2026, at 13:32, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @hotmail.com> wrote:

Hallo!
Ik heb zojuist even telefonisch geprobeerd om contact te krijgen over onderstaand.
Ondertussen is er een nieuwe rechtzaak geweest en wederom bevestigd dat de woningen Jvl230a en 232A als 1 geheel verkocht dienen te worden.
Ik lees dat de samenvoeging gereed is gemeld, echter beschikt 230A helemaal niet over een keuken, en 232a niet over een badkamer.
Feitelijk is er alleen een tussenmuur geplaatste en zijn de gas en electra weer omgezet naar 2 aansluitingen.

Wij hebben een deadline om voor 14 november de aanvraag voor de erfpacht onder gunstige voorwaarden af te ronden, en dus is het zaak dat beide woningen weer als 1 geheel (230A) geregistreerd worden.

Hoe kunnen we dat het snelste oplossen?
Als we de tussenmuur verwijderen dan is er gewoon sprake van 1 woning (voorzien van 2 aansluitingen voor water, gas en electra) toch? Als we dat uitvoeren en fotos sturen, kunt u dan de registratie weer corrigeren?

Met vriendelijke groet, 5.1, 2, e

From: Vastgoedregistratie Basisinformatie 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, June 4, 2026 12:56 PM
To: 5.1, 2, e @hotmail.com 5.1, 2, e @hotmail.com>
Subject: I2606 216 Verzoek herbeoordeling/administratieve correctie BAG-adressering Jacob van Lenne

Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor uw melding. In het geval van deze casus is de splitsing tot stand gekomen via een verleende vergunning met DSO 2024081800165. Door de vergunninghouder is informatie ingestuurd dat de bouwtechnische splitsing gereed is. De BAG registreert op basis van de vergunning en de gereed melding. Om deze reden zijn de adressen Jacob van Lennepkade 230A en 232A in de BAG opgenomen.

Hieronder volgen de antwoorden op uw specifieke vragen.

Of de huidige BAG-adressering 230A en 232A op dit moment juist en actueel is? **Omdat er een vergunning is verleend voor de bouwtechnische splitsing, en er vanuit de vergunninghouder en de toezichthouder is gemeld dat de splitsing gereed is, is de registratie correct.**

Of de registratie van 232A kan of moet worden aangepast zolang de splitsing nog niet volledig is afgerond? **De informatie vanuit VTH is dat de bouwtechnische splitsing is afgerond. Op basis van deze informatie is er op dit moment geen reden om een wijziging door te voeren.**

Welke partij een verzoek tot correctie of wijziging kan indienen? **Alle belanghebbende (eigenaar, bewoner, burger) kunnen een terugmelding doen. Er dient wel een brondocument te zijn, waarop een wijziging kan worden gebaseerd. In veel gevallen zijn dat bouwtekeningen en vergunningen**.

En welke stukken u nodig heeft om dit dossier te beoordelen? **Eigenlijk moet worden aangetoond dat de splitsing ongedaan is gemaakt. En het is vooral belangrijk dat de afdeling VTH (Vergunning, Toezicht en Handhaving) dit kan beoordelen. Ons advies is om de vergunninghouder contact te laten opnemen met de afdeling VTH met het verzoek om de vergunning in te laten trekken en bewijs d.m.v. foto's te leveren dat de splitsing ongedaan is gemaakt. Wij ontvangen dan vervolgens een signaal van de afdeling VTH om de registratie terug te draaien.**

Voor de duidelijkheid de voorgenomen splitsing zal niet afgerond worden omdat de woning nu in zijn volledigheid zal worden verkocht (i.v.m. een vonnis i.v.m. een echtscheiding). Indien gewenst kan ik aanvullende informatie of documentatie toesturen.

Dan is het beste om inderdaad de vergunning in te laten trekken en bewijs te leveren van dat de splitsing ongedaan is gemaakt.

Voor nu sluiten wij de melding, maar voor vragen en/of opmerkingen kunt u reageren op dit bericht en zal de melding heropend worden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Geo-gegevensbeheer BAG & BGT
Regie, Advies en Projecten (RAP)

VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

E-mail 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/dbi

President Kennedylaan 923, 1079MZ Amsterdam
Aanwezig: 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.