01720

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: Thur 8/14/2014 2:52:37 PM

Subject: RE: Werkdocument definitiefase.doc

Received: Thur 8/14/2014 2:52:40 PM

5.1.2e ,

Hierbij mijn reactie.

Algemeen:

-de notie mag qua redactie wel een stuk strakker en vooral consequenter worden uitgevoerd. Nu worden vragen aangekondigd, maar niet gesteld. In aparte kopjes worden vragen aangekondigd, maar overwegingen genoemd; waar voorstel staat, worden eveneens overwegingen genoemd of vragen gesteld. Mijn voorstel: geef per onderdeel een beschrijving; noem overwegingen (of voor- of nadelen), stel vragen en geef een advies. En benoem deze ook als zodanig (gebruik kopjes met namen die ook echt kloppen bij de inhoud). Denk na over welke vraag je voorlegt aan de bestuurders en formuleer dat dan ook als een vraag (en die eindigt altijd met een vraagteken)

-vinden de bestuurders dat dit project zou moeten vallen onder de regeling risicovolle projecten? (dit dus als vraag voorleggen)

-Als bestuurders niet vinden dat dit project onder de RRP hoort te vallen, vinden zij wel dat er tussentijds gerapporteerd moet worden aan College (tkn raadscie?) en zo ja, met welke frequentie? Idem voor inrichting tegenspraak (bijvoorbeeld dwarskijksessie op PvA). Ook als vraag voorleggen

Specifiek

-planning: als ik het goed lees wordt inspraak gehouden na een raadsbesluit. Ik ben in de veronderstelling dat het College stukken vrijgeeft voor inspraak, waarna een raadsbesluit (dus na de inspraak) volgt.

-Tekst op pagina 4, paragraaf 'kenmerk erfpacht' laatste zin: ik heb 'm meerdere keren gelezen, maar ik begrijp nog steeds niet goed wat hier de bedoeling is

-Pagina 4, ervaren knelpunten, eerste bullit: ik zou toevoegen dat dit vooral bij afkoop het geval is. Canonbetalende erfpachters worden immers wel (twee keer) per jaar geconfronteerd met erfpacht d.m.v. de canonbetaling

-Zelfde alinea, derde bullit: welke procedures, geef voorbeelden

-Idem, vierde bullit: schrap achterkant, noem het gewoon einde tijdvak

-Pagina 5, paragraaf 'mogelijkheden erfpacht', eerste bullit: die zeer aantrekkelijke condities gelden misschien nu (lage canon t.o.v. hypotheekrente), maar dat hoeft niet altijd zo te zijn. Is dus een momentopname, geen structurele mogelijkheid

-Deze paragraaf (mogelijkheden erfpacht) moet je m.i. duidelijker schetsen wat de mogelijkheden (of voordeel) voor de erfpachter zijn en voor de gemeente. Nu loopt het door elkaar. Vooral de tweede bullit wordt erg onduidelijk. Derde bullit is een voorbeeld van bullit twee en dus geen zelfstandige bullit

-Onderaan pagina 5: aantrekkelijke financieringsmethode. Anders formuleren: erfpachter hoeft geen grond te kopen (of dat voordelig is, ligt aan de omstandigheden: zie mijn eerder commentaar)

-Pagina 6: keuze verplichte/niet verplichte overstap op nieuwe AB bij einde tijdvak wel nu al bestuurlijk voorleggen

-Pagina 18, organisatie: je stelt voor om een BT maandelijks te organiseren. M.i. moet je de frequentie vooral laten afhangen van de inhoudelijke planning: op welke momenten verwacht je iets aan het BT te kunnen voorleggen? Misschien hoort daar ook geen vaste frequentie bij. Het helpt misschien ook om de planning op te knippen in fases en de frequenties van BT per fase te laten bepalen

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 14 augustus 2014 13:22

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Werkdocument definitiefase.doc

5.1.2e ,

bijgaand de versie van het document met bijlage zoals ik dat straks met 5.1.2e en 5.1.2e ga bespreken.

Zoals jullie zien ontbreken nog de procesmatige onderdelen van de aanpak. Deze zal ik morgen uitwerken.

Ik koppel jullie na het overleg met 5.1.2e en 5.1.2e terug of we de versie van morgen toesturen aan de wethouder of dat we dit maandag of dinsdag zullen doen.

Het zou fijn zijn als ik jullie reacties vandaag of morgenochtend om een uurtje of 10 zou kunnen ontvangen dan kan ik er maximaal mijn voordeel mee doen.

5.1.2e , heel fijne vakantie en dank dat je nog even in alle hectiek tijd voor vrij maakt!

Groet,

5.1.2e